

DECIZIE
BO2010_0507
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, înaintată de SC ■ SA, lider al asocierii SC ■ SA – SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/18.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică RO FSCH „18.1 - Mobilitate navală/ 18.1.6.2 Modernizare mijloace de mobilitate navală – Pontoane dormitor”, coduri CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2) și 50245000-4 – Servicii de modernizare a navelor (Rev. 2), a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire și declararea ofertei sale câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația, în parte.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 15 zile de la data primirii prezentei, prin reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivarea de mai jos.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii SC ■ SA – SC ■ SRL, a înaintat contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, împotriva adresei nr. ■/18.12.2009, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ■, în calitate de autoritatea contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică RO FSCH „18.1 - Mobilitate

navală/18.1.6.2 Modernizare mijloace de mobilitate navală – Pontoane dormitor”, coduri CPV 45453000-7 și 50245000-4.

În fapt, contestatoarea consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este „netemeinică și nelegală”. Drept urmare, solicită anularea acesteia și desemnarea ofertei sale câștigătoare. Cu privire la acest aspect, contestatoarea amintește că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ce i-a fost transmisă în 21.12.2009, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa este „acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare”. Contestatoarea precizează că a luat la cunoștință, totodată, că oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 1, iar pentru Lotul 2 oferta asocierii SC ■ SRL, criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”, fiind determinant în acest sens.

Contestatoarea menționează că oferta sa a avut un preț de „3.050.000,00 EURO, respectiv 610.000,00 EURO/buc” pentru Lotul 1, iar pentru Lotul 2 „1.181.000,00 EURO, respectiv 590.500,00 EURO/buc”. Totodată contestatoarea amintește că ofertantul desemnat câștigător pentru Lotul 1 a ofertat 2.203.650 Euro (440.730,00 EURO/buc), iar câștigătorul desemnat al Lotului 2 a ofertat 967.080 EURO (483.540,00 EURO/buc). Astfel, contestatoarea apreciază că prețurile ofertanților desemnați câștigători sunt neobișnuit de scăzute, potrivit prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, acestea nefiind sustenabile, „fiind scăzute în mod artificial pentru a se câștiga licitația”. Mai mult, contestatoarea susține că, potrivit art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „o ofertă este considerată ca prezentând un preț neobișnuit de scăzut atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului”. Contestatoarea arată că valoarea estimată a contractului a fost de 3.100.000 Euro, iar prețul ofertei câștigătoare a Lotului 1 reprezintă 71,09% din valoarea estimată, iar cea pentru Lotul 2 reprezintă 80,59%.

Contestatoarea apreciază, în acest context, că autoritatea contractantă era obligată, conform art. 36 alin. 1 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să solicite informații și documente suplimentare ofertanților desemnați câștigători, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, iar dacă acestea nu erau satisfăcătoare ofertele trebuiau declarate inacceptabile.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, solicitând

anularea adresei de comunicare a procedurii de atribuire și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În susținerea poziției sale, contestatoarea anexează procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/03.12.2009 și adresa nr. ■/18.12.2009 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2010, răspunzând adresei Consiliului nr. ■/24.12.2009, autoritatea contractantă a înaintat, inițial prin fax, punctul de vedere la contestație, prin care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire are la bază prevederile HG nr. 895/2007 privind stabilirea cadrului instituțional pentru planificarea financiară, coordonarea, implementarea și auditarea utilizării fondurilor acordate României prin *Facilitatea Schengen*, cu modificările și completările ulterioare, precum și HG nr. 715/2008 privind aprobarea Planului Indicativ Facilitatea Schengen 2007-2009 pentru asigurarea finanțării acordate României de către UE, iar realizarea acestui proiect are un impact major în ceea ce privește integrarea ulterioară a României în spațiul Schengen.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de atribuire a contractului RO FSCH „18.1 - Mobilitate navală/ 18.1.6.2 Modernizare mijloace de mobilitate navală – Pontoane dormitor”, prin publicarea în SEAP atât a anunțului de participare, nr. ■/21.10.2009, cât și a documentației de atribuire aferente. Totodată, precizează că au depus oferte un număr de patru operatori economici pentru cele 2 loturi, iar în urma analizării lor acestea au fost declarate „acceptabile și conforme”.

Autoritatea contractantă menționează că propunerea financiară a asocierii SC ■ SA – SC ■ SRL s-a clasat pe locul patru pentru ambele loturi, potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că ofertanții au depus, pe lângă propunerile financiare și un „deviz” din care reiese valoarea pentru fiecare lucrare nominalizată. Astfel, apreciază că valorile ofertate nu reprezintă prețuri neobișnuit de scăzute, iar diferențele de preț sunt datorate regiilor diferite practicate de către ofertanți (adaos comercial, profitului stabilit, costurile legate de transportul pontoanelor de la locul acestora de staționare la sediul constructorului).

Autoritatea contractantă precizează că, la momentul elaborării „specificației tehnice și a stabilirii valorii estimate” a avut în vedere participarea, atât a societăților din România, cât și a celor din Europa. Mai mult, afirmă că a ținut cont și de prețul pieței la

materiile prime, materialele și echipamentele necesare lucrărilor de reparații generale și renovare.

Autoritatea contractantă apreciază că a respectat legislația în domeniul achizițiilor publice și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, la declararea ca necâștigătoare a ofertei contestatoarei. Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Odată cu punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului și copia conformă a ofertelor prezentate de contestatoare și de cele două câștigătoare ale procedurii de atribuire (pe loturi).

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

- a inițiat procedura, licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică RO FSCH „18.1 - Mobilitate navală/18.1.6.2 Modernizare mijloace de mobilitate navală – Pontoane dormitor”, coduri CPV 45453000-7– Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2) și 50245000-4 - Servicii de modernizare a navelor (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009 și a documentației de atribuire aferente (inclusiv a clarificărilor).

Procedura a vizat atribuirea unui contract, pe două loturi, având ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare a 2 tipuri de pontoane: Lot 1 – Pontoane dormitor PD 40, 5 bucăți și Lot 2 – Pontoane dormitor PD 50, 2 bucăți.

Ședința de deschidere a ofertelor primite de autoritatea contractantă a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/03.12.2009.

Conform celor înscrise în raportul procedurii, document fără număr de înregistrare, încheiat la 14.12.2009, toate ofertele primite în procedură sunt admisibile, câștigătoare fiind desemnate: pentru Lotul 1, oferta SC ■ SRL, iar pentru Lotul 2 oferta asocierii SC ■ SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/18.12.2009, SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii SC ■ SA – SC ■ SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, motivat de faptul că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare două oferte ce au preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a achiziției, raportându-se doar la criteriul de atribuire ales, respectiv *prețul cel mai scăzut*, fără solicitarea de clarificări.

Consiliul reține că, în conformitate cu anunțul de participare, valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru cele 2 loturi era de 3.100.000 Euro pentru Lotul 1 și 1.200.000 Euro pentru

Lotul 2. Totodată, valorile celor două oferte desemnate câștigătoare sunt de 2.203.650 Euro, respectiv 967.080 Euro.

Consiliul ia act și de faptul că autoritatea contractantă recunoaște că nu a dat curs dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și celor ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, dar motivează conduita sa pe evoluția prețurilor în perioada scursă între momentul estimării valorii achiziției și momentul primirii ofertelor.

Având în vedere caracterul imperativ al prevederilor celor două acte normative invocate, referitor la obligativitatea solicitării de clarificări la oferte ori de câte ori acestea au un preț aparent neobișnuit de scăzut (inclusiv în cazul în care acestea au o valoare mai mică decât 85% din valoarea estimată a achiziției), Consiliul consideră că autoritatea contractantă eronat a apreciat că nu se justifică un astfel de demers.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 din OUG nr. 34/2006, valoarea estimată a achiziției trebuie să fie valabilă la momentul publicării anunțului de participare. Or, văzând că între momentul publicării anunțului de participare și momentul desemnării ofertelor câștigătoare a trecut un termen mai mic de două luni, Consiliul apreciază că, în fapt, în această perioadă nu se putea înregistra un decalaj al prețurilor de pe piață atât de semnificativ încât să afecteze estimarea valorii achiziției, cu atât mai mult cu cât aceasta se raportează la un echivalent în Euro.

De asemenea, văzând conținutul ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu putea compara prețurile componente ale valorii lor finale, întrucât modul de prezentare adoptat de ofertanți este diferit.

Consiliul constată că autoritatea contractantă pretinde în mod eronat că ofertele conțin devize ale lucrărilor derulate, pe care le-a comparat în etapa de evaluare a acestora și că diferențele de preț sunt datorate regiilor diferite practicate de către ofertanți (adaos comercial, profitului stabilit, costurile legate de transportul pontoanelor de la locul acestora de staționare la sediul constructorului). Contestatoarea a prezentat cheltuielile pe componente globale, într-un format inspirat de listele anexă la caietul de sarcini iar ofertele desemnate câștigătoare au cuprins liste cu operațiuni (fără detalierea cantităților și a prețurilor unitare, a profitului, adaosului comercial sau a manoperei). Prin urmare, pentru a se aprecia asupra realității lor, în mod obiectiv, aceste oferte nu puteau fi comparate în forma în care au fost prezentate.

Or, Consiliul consideră că autoritatea contractantă neimpunând prin documentația de atribuire un mod unitar de prezentare a propunerii financiare (cu eventuala detaliere a costurilor), în etapa de evaluare a ofertelor avea obligația de a solicita autorilor acestora orice

informații care să releve conformitatea lor, în condițiile precizate la art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele de la art. 34 alin. (2)-(4), art. 36¹ și art. 78 din HG nr. 925/2006.

În acest sens, raportându-se la cantitățile de lucrări cu semnificație valorică din ofertele primite și/sau la valoarea de achiziție a produselor (principalelor produse) ce vor face obiectul dotării pontoanelor, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări/confirmări ale valorilor propuse în legătură cu acestea, inclusiv prin solicitarea de prețuri emanând de la furnizorii ofertanților.

Fără a proceda în această manieră, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de rol activ în evaluarea completă a sustenabilității ofertelor (acceptând admisibilitatea acestora fără o evaluare completă din punct de vedere economic).

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația în parte și anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii și în actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu punerea în aplicare a dispozițiilor art. 202 din ordonanța de urgență, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În mod implicit, Consiliul respinge cererea contestatoarei de desemnare câștigătoare a ofertei sale, ca nefondată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (Șase) file.