

**DECIZIE**  
**BO2010\_0508**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 24.12.2009, înaintată SC ■ SA - SUCURSALA ■, cu sediul social în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■ și sediul pentru corespondență în ■, reprezentată prin ■ – Director, telefon ■, fax ■, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare auto RCA 2010”, cod CPV 66514110-0 – *Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- să constate că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile OUG 34/2006, coroborate cu prevederile HG 925/2006;
- să anuleze procedura de atribuire contestată și să oblige autoritatea contractantă la organizarea unei noi proceduri și, în subsidiar
- „să constatați validitatea ofertei depusă de subscrisa și să dispuneți repetarea procedurii de desemnare a câștigătorului, prin prisma criteriilor ce țin strict de obiectul contractului de achiziție publică de servicii pentru *Asigurări obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii prin accidente pentru autovehicule din parcul propriu al DSPM Iași*”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge excepția de tardivitate a contestației.

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA - SUCURSALA ■ a înaintat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 24.12.2009, împotriva procedurii de atribuire organizate

de ■, în calitate de autoritate contractantă, prin cerere de oferte, ce avea ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică pentru „Servicii de asigurare auto RCA 2010”, cod CPV 66514110-0 – *Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.2)*.

În fapt, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, la capitolul *Criterii de atribuire*, solicita ofertanților indicarea, pentru factorul 2 și factorul 5 de evaluare a ofertei, *numărul de asigurări CASCO oferite cu titlu gratuit și asumarea unor angajamente suplimentare ale ofertantului*. De asemenea, contestatoarea arată că angajamentele suplimentare au fost definite de autoritatea contractantă la secțiunea modul de calcul al factorilor de evaluare ca fiind un contract de sponsorizare. Totodată, contestatoarea arată că împotriva celor de mai sus a formulat obiecțiuni, în 18.12.2009, pe care, prin adresa nr. ■/23.12.2009, autoritatea contractantă le-a respins, ca fiind neîntemeiate.

De asemenea, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantațoasă din punct de vedere economic”, având următorul algoritm de calcul:

- „prețul ofertei – 70 puncte, punctaj maxim;
- pentru numărul de asigurări CASCO oferite gratuit – 12 pct., punctaj maxim;
- pentru numărul de rate eșalonate lunar al polițelor de asigurare (numărul maxim de rate =12) – 7 pct., punctaj maxim;
- facilități acordate de ofertant – 6 pct., punctaj maxim;
- punctaj suplimentar: asumarea unor angajamente suplimentare ale ofertantului – 5 pct., punctaj maxim”.

Astfel, contestatoarea consideră că, la momentul elaborării propunerii tehnice și a propunerii financiare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 15 al. (2) lit. a) din HG 925/2006 precum și prevederile art. 199 al. (2) și al. (3) din OUG 34/2006. Mai mult, contestatoarea consideră că acordarea unor facilități, precum asigurarea CASCO gratuită sau sponsorizări, nu poate constitui un factor de evaluare a unui contract de achiziție publică de servicii de asigurare RCA. De asemenea, contestatoarea arată că solicitarea de a oferi asigurări CASCO gratuit încalcă prevederile art. 9 din Legea nr. 136/1995, potrivit căreia „prin contractul de asigurare, contractantul asigurării sau asiguratul se obligă să plătească o primă asiguratorului, iar acesta se obligă ca, la producerea riscului asigurat, să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau terțului păgubit despăgubirea ori suma asigurată, denumită în continuare indemnizație, rezultată din contractul de asigurare încheiat în condițiile prezentei legi, în limitele și la termenele convenite”.

Prin urmare, contestatoarea susține că oferta sa a fost cea mai avantajoasă, singurul criteriu care a dus la depunerea ei fiind lipsa sponsorizării.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului:

- „să constatați că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, coroborate cu prevederile HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;
- anularea procedurii de atribuire contestate și organizarea unei noi licitații de către autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor legale”; și în subsidiar
- „să constatați validitatea ofertei depusă de subscrisa și să dispuneți repetarea procedurii de desemnare a câștigătorului, prin prisma criteriilor ce țin strict de obiectul contractului de achiziție publică de servicii pentru «Asigurări obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii prin accidente pentru autovehicule din parcul propriu al ■»”

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile din contestație pe dispozițiile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006, precum și pe dispozițiile Legii 36/1995 privind asigurările și reasigurările din România.

În sprijinul celor afirmate contestatoarea prezintă, în copie, un set de documente, respectiv: adresa nr. ■/22.12.2009, adresa nr. ■/23.12.2009, PV nr. ■/21.12.2009, documentația de atribuire precum și adresa de comunicare a contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/30.12.2009, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2009, autoritatea contractantă a prezentat Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă.

Față de motivele invocate prin contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC ■ SA nu a utilizat calea prevăzută de OUG 34/2006 pentru a contesta documentația de atribuire în termenul prevăzut de ordonanță, respectiv la art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b) și al. (2) din actul normativ arătat.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în răspunsul la „obiecțiunile” contestatoarei, a precizat faptul că „compartimentul licitații al autorității contractante a luat la cunoștință de conținutul acestor obiecțiuni abia luni dimineață, 21.12.2009, adică, în ziua care

era și data limită a depunerii/deschiderii ofertelor”, fiind astfel imposibil de a formula un răspuns util ofertanților.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, întrucât contestatoarea a depus ofertă și a participat la desfășurarea procedurii îndeplinind condițiile solicitate în documentația de atribuire, „este de înțeles ca acesta a acceptat și și-a însușit cerințele din documentație”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, având în vedere faptul că, contestația este depusă ca urmare a nemulțumirii contestatoarei pentru locul final din clasament (locul 2), iar criticile sunt îndreptate împotriva conținutului documentației de atribuire, sunt încălcate prevederile art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b) și al. (2) din OUG 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată, referitor la „solicitarea de clarificări” din partea operatorilor economici interesați să depună ofertă și la „răspunsul autorității contractante la solicitări”, că acestea sunt reglementate de prevederile art. 78 și art. 79 din OUG 34/2006 și nu sunt de natură „să repună în termenul de contestare” operatorul economic care nu a respectat termenul impus prin documentația de atribuire. Mai mult, autoritatea contractantă arată că „solicitarea de clarificări” vizează exclusiv lămurirea unor clauze/aspecte ale documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că simplul răspuns al său, prin care se clarifică/explică unele clauze ale documentației de atribuire, fără a modifica înțelesul sau efectele respectivelor clauze, nu poate reprezenta în sine un „act nelegal”. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, în măsura în care un operator economic consideră că anumite clauze ale documentației de atribuire sunt nelegale, „atunci calea procedurală este contestația și în nici un caz solicitarea de clarificări”.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că, „calificând obiectul excepției ca fiind însăși documentația de atribuire, reiterăm excepția tardivității, motivat de nerespectarea termenului de decădere, de cinci zile, care a început să curgă de la data publicării documentației pe SEAP”.

Față de pozițiile exprimate de cele două părți și de documentele depuse la dosar, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare auto RCA 2010”, cod CPV 66514110-0 – *Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.2)*, autoritatea contractantă a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2009.

Potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. ■/21.12.2009, al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte 3 operatori economici (inclusiv contestatoarea).

După întocmirea raportului procedurii nr. ■/22.12.2009, autoritatea contractantă a transmis ofertanților adresele cuprinzând rezultatul procedurii. Nemulțumită de conținutul adresei nr. 24000/22.12.2009, prin care i s-a comunicat că oferta depusă nu a fost declarată câștigătoare, SC ■ SA - SUCURSALA ■ a formulat contestația de față, solicitând, pe de o parte, anularea procedurii de atribuire, motivat de încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor OUG 34/2006 și a normelor de aplicare a acesteia, aprobate prin HG 925/2006 și pe de altă parte, reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale.

Raportat la obiectul contestației, excepția de tardivitate a acesteia invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, analizată de Consiliu în conformitate cu art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006, apare ca lipsită de temei.

Obiectul contestației privește rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulat în concordanță cu dispozițiile art. 255 al. (1) și (2) din ordonanța de urgență.

Or, deși criticile contestatoarei privitoare la stabilirea și utilizarea în departajarea ofertelor a unor factori de evaluare a ofertelor („factorul 2 și factorul 5”), stabiliți de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, sunt tardiv formulate, deoarece contestația a fost transmisă în data de 24.12.2009 și înregistrată la CNSC sub nr. ■, peste termenul de 5 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (valoarea estimată a contractului mai sus menționat fiind de 63.000 lei), raportat la data luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, respectiv ■.12.2009 (data publicării acesteia în SEAP), ele sunt formulate în motivarea obiectului contestației.

Mai mult, constatând că autoarea contestației a depus o ofertă, Consiliul apreciază că aceasta și-a însușit complet documentația de atribuire, în concordanță cu prevederile art. 170 din OUG 34/2006: *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

Drept pentru care criticile împotriva documentației, intervenite la momentul desemnării ofertei câștigătoare, apar și ca neavenite.

Cât privește problema de fond, respectiv modul de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare, relativ la oferta contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia criticilor împotriva autorității contractante. În acest sens, verificând modul în care documentația de atribuire a precizat modalitatea de acordare a punctajelor aferente factorilor de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire a contractului *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, cu următorul algoritm de calcul:

- „prețul ofertei – 70 puncte, punctaj maxim;
- pentru numărul de asigurări CASCO oferite gratuit – 12 pct., punctaj maxim;
- pentru numărul de rate eșalonate lunar al polițelor de asigurare (numărul maxim de rate =12) – 7 pct., punctaj maxim;
- facilități acordate de ofertant – 6 pct., punctaj maxim;
- punctaj suplimentar: asumarea unor angajamente suplimentare ale ofertantului – 5 pct., punctaj maxim”.

Potrivit celor consemnate în „Anexa la Raportul de atribuire”, oferta contestatoarei a realizat un punctaj de 90.68 puncte, în timp ce oferta desemnată câștigătoare, a realizat un punctaj de 94,66 puncte. Consiliul constată că, în fapt, diferența de punctaj dintre oferta contestatoarei și oferta desemnată câștigătoare se datorează punctajului obținut pentru „prețul ofertei”, respectiv 65,68 puncte și pentru factorul „punctaj suplimentar: asumarea unor angajamente suplimentare ale ofertantului”, respectiv „0” puncte, pentru oferta contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare sub acest aspect, neimpunându-se o reevaluare a ofertelor prin ignorarea factorilor de evaluare deja stabiliți, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 199 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific”.*

Pentru aceste considerente, în conformitate cu dispozițiile art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.