

**DECIZIE**  
**BO2010\_0509**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/08.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - administrator, împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2009, întocmit de ■ - Direcția Achiziții, Concesionări și Contracte, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului cadru aferent contractului „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale din ■, <Dotări Articole de sport>”, s-a solicitat anularea actelor prin care i s-au adus încălcări drepturilor sale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ - Direcția Achiziții, Concesionări și Contracte.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 12 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/08.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ - Direcția Achiziții, Concesionări și Contracte, împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2009, întocmit de aceasta în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului cadru aferent contractului „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale din ■, <Dotări Articole de sport>”, s-a solicitat anularea actelor prin care i s-au adus încălcări drepturilor sale.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că procedura de atribuire a fost inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/ ■.10.2009.

Contestatoarea menționează că, începând cu ziua următoare publicării anunțului, autoritatea contractantă a modificat substanțial documentația de atribuire atașată anunțului din SEAP, iar până la data depunerii ofertelor au fost postate 14 clarificări.

Contestatoarea precizează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, din 02.12.2009, oferta sa a fost respinsă pe motiv că garanția de participare, în sumă de 10.577,50 lei (garanție depusă la jumătate din cuantumul stabilit prin depunerea documentelor care atestă încadrarea societății în categoria IMM), nu respectă cuantumul stabilit prin documentația de atribuire.

Contestatoarea menționează că, în fișa de date, la cap. VII.3 "Garanția de participare" a fost stabilit cuantumul garanției de participare, în sumă de 5.000 euro, echivalentul a 21.155 lei, calculat la cursul BNR leu-euro din 21.08.2009, dar aceste dispoziții au fost modificate în 27.11.2009, prin clarificarea nr. ■, prin care autoritatea contractantă dispune un alt curs leu-euro „cursul BNR afișat cu 30 de zile înainte de data deschiderii ofertelor”.

Față de cele menționate anterior, SC ■ SRL susține că ■ - Direcția Achiziții, Concesionări și Contracte a încălcat dispozițiile art. 79 al. (1) din OUG 34/2006: "Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 al. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor" și ale art. 78 al. (2) din același act normativ: "Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic". Astfel, contestatoarea consideră că s-a publicat clarificarea nr. 12 într-un termen nelegal și că a fost ambiguă, deoarece nu s-a precizat suma exactă a garanției de participare atât în moneda euro, cât și în moneda lei.

Din punctul de vedere al contestatoarei, autoritatea contractantă, prin omisiunea de a nu preciza suma exactă a garanției de participare în moneda lei, i-a adus prejudicii ce nu pot fi înlăturate decât prin anularea procedurii de atribuire, implicit a actelor și faptelor îndeplinite în cadrul acesteia.

SC ■ SRL declară că intenția reprezentantului său, din ședința de deschidere a ofertelor, de a completa diferența de 184,25 lei, din valoarea garanției de participare în sumă de 21.155 lei și valoarea modificată ulterior prin clarificarea nr. ■, „nu echivalează cu nicio formă de achiesare sau recunoștere a culpei societății,

această intenție fiind făcută cu bună-credință pentru acoperirea neregularității generate de culpa autorității contractante”.

Contestatoarea afirmă că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, SC ■ SRL a depus garanția de participare în sumă de 2.500 euro, fără a depune documente care să facă dovada încadrării în categoria IMM. La recomandarea comisiei de evaluare această societate a depus o declarație pe proprie răspundere că se încadrează în categoria IMM, fiind încălcate dispozițiile art. 33 al. (4) din HG 925/2006.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a depus, în copie, asigurarea de cauțiune – ■/01.12.2009, scrisoarea de înaintare nr. ■/30.11.2009, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2009, împuternicirea nr. ■/30.11.2009, prin care reprezentantul său a fost împuternicit să participe la procedură.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/11.12.2009, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL și, în copie, dosarul achiziției publice.

■ - Direcția Achiziții, Concesionări și Contracte a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/21.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.01.2010.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că valoarea garanției de participare a fost reglementată prin clarificarea din 27.11.2009 – echivalența leu/euro se va face la valoarea cursului BNR afișat cu 30 de zile înainte de data deschiderii ofertelor. Cursul euro 30.10.2009 valabil în 02.11.2009 este 1 euro 4,2955 ron.

Autoritatea contractantă menționează că valoarea garanției de participare este de 21.477,5 lei și 10.738,75 lei pentru IMM, iar firma contestatoare a prezentat garanția în valoare de 10.577,5 lei.

Având în vedere valoarea eronată a garanției de participare și dispozițiile art. 33 din HG 925/2006, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ■ SRL nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ - Direcția Achiziții, Concesionări și Contracte a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului cadru aferent contractului „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale din ■, <Dotări Articole de sport>”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 02.12.2009, comisia de evaluare întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere a

ofertelor nr. ■/02.12.2009, iar în urma evaluării ofertelor a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/11.01.2010.

În conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere, au fost consemnate observațiile reprezentantului societății contestatoare, referitoare la faptul că a solicitat un termen de grație de o oră în care se putea aduce o poliță care să completeze sau să înlocuiască polița existentă în valoare de 10.577,5 lei, menționând de asemenea și faptul că „nu este normal să ceară o garanție în euro pentru care să se ceară echivalent în lei.”

Consiliul constată că inițial, la cap. VII, punctul 3.1 din fișa de date a achiziției care a fost publicată și pe SEAP, autoritatea contractantă a solicitat ca garanția de participare să fie în cuantum de 5.000 euro, echivalentul a 21.155 lei. La punctul 3.5 de la același capitol, s-a precizat că: „modul de constituire a garanției pentru participare este următorul: garanția pentru participare se exprimă în euro și poate fi constituită în următoarea formă: instrument de garantare bancară în favoarea autorității contractante eliberată de o bancă din România (în cazul în care se optează pentru scrisoare de garanție bancară) sau de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantum și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire. Nerespectarea formei și conținutului scrisorii de garanție bancară poate conduce la nerecunoașterea sa de către comisia de evaluare. Echivalența lei/euro se va face la valoarea cursului BNR afișat cu 30 de zile înainte de data deschiderii ofertelor. Ofertele care nu sunt însoțite de garanția de participare în original constituită în cuantum și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire vor fi respinse și returnate la deschidere.”

Prin clarificările publicate în SEAP în 21.10.2009 și în 27.11.2009, cu privire la la Cap. VII.3.5, autoritatea contractantă a precizat faptul că “Echivalența lei/euro se va face la valoarea cursului BNR afișat, cu 30 de zile înainte de data deschiderii ofertelor”, precum și faptul că “Se poate constitui garanția de participare și în lei”.

În finalul procesului verbal al ședinței de deschidere, reprezentantul SC ■ SRL a solicitat completarea garanției, în numerar, la casierie, în valoare de 184,25 lei sau completarea ulterioară a garanției printr-o formă prevăzută de OUG 34/2006. Față de solicitarea formulată, comisia de evaluare a ofertelor a decis respingerea acesteia, precum și respingerea ofertei prezentate de SC ■ SRL.

De asemenea, s-a consemnat faptul că cd-ul conținând propunerea financiară de la SC ■ SRL a fost adus de la DACC ulterior începerii ședinței de deschidere și nu a fost acceptat.

Contestatoarea este încadrată în categoria IMM – urilor, făcând dovada în acest sens prin declarația prezentată în cadrul ofertei depuse la procedură, iar la data deschiderii ofertelor a prezentat Asigurarea de Cauțiune în valoare de 10.577, 5 lei. Valoarea garanției de participare pentru un operator economic din categoria IMM, calculată la data de 02.11.2009, deci cu 30 de zile înainte de data deschiderii ofertelor, era de 10.738,75 lei, deci contestatoarea a prezentat o sumă mai mică, respectiv 10.577, 5 lei față de cea care trebuia prezentată.

Conform art. 33 din HG 925/2006, "(3) În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:

a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire."

Având în vedere dispozițiile articolului de lege mai sus menționat, precum și ținând cont de dispozițiile din fișa de date a achiziției care prevăd că "ofertele care nu sunt însoțite de garanția de participare în original constituită în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire vor fi respinse și returnate la deschidere", Consiliul constată că în mod corect comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta contestatoarei.

Consiliul nu poate reține criticile aduse de contestatoare autorității contractante cu privire la modificările aduse documentației de atribuire, deoarece acestea constituie un demers tardiv la data depunerii contestației la CNSC.

De asemenea, Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că "autoritatea contractantă, prin omisiunea de a nu preciza suma exactă a garanției de participare în moneda lei, i-a adus prejudicii ce nu pot fi înlăturate decât prin anularea procedurii de atribuire, implicit a actelor și faptelor îndeplinite în cadrul acesteia", deoarece prin clarificarea publicată în SEAP în 21.10.2009, autoritatea contractantă a precizat faptul că "Echivalența lei/euro se va face la valoarea cursului BNR afișat, cu 30 zile înainte de data deschiderii ofertelor." Deci se putea calcula suma echivalentă în lei a sumei exprimate în euro, respectiv 5.000 de euro, la cursul valabil în 02.11.2009.

De asemenea, Consiliul nu poate reține critica societății contestatoare cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 79 al. (1) din OUG 34/2006,

deoarece potrivit clarificării nr. ■ din 21.10.2009, termenul limită prevăzut pentru răspunsul la clarificările operatorilor economici, stabilit de autoritatea contractantă, a fost 27.11.2009, deci autoritatea contractantă a respectat termenul de răspuns la clarificări. Mai mult decât atât, răspunsul la întrebările operatorilor economici cu privire la quantumul garanției de participare a fost publicat și în conținutul clarificării nr. ■/21.10.2009, deci contestatoarea nu poate invoca faptul că nu a știut cum se calculează garanția de participare.

Cuquantumul garanției de participare prezentat de către contestatoare reprezintă în fapt jumătate din quantumul inițial solicitat de autoritatea contractantă pentru garanția de participare, adică 21.155 lei.

La întrebarea unui operator economic, „Vă rugăm să ne transmiteți confirmarea că garanția de participare, pentru licitația deschisă „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale din ■” – Dotari articole sport din 02.12.2009, în valoare de 5.000 euro, se poate exprima și în lei, echivalent a 21.155 lei”, autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea din 27.11.2009, următoarele: „Se poate constitui garanția de participare și în lei, „Echivalența lei/euro se va face la valoarea cursului BNR afișat cu 30 de zile înainte de data deschiderii ofertelor”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ - Direcția Achiziții, Concesionări și Contracte și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file