

DECIZIE
BO2010_0510
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații capitale rețele și bransamente apă sat ■” cod CPV 41110000-3, organizată de autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, s-a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare câștigătoare a ofertei SC ■ SRL și „reanalizarea documentației depuse de subscrisa în vederea luării unei decizii corecte și echidistante”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii și refacerea acestuia, în termen de 12 zile, după reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare și a ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații capitale rețele și bransamente apă sat ■” cod CPV 41110000-3, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii și s-a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare câștigătoare a ofertei SC ■ SRL și „reanalizarea documentației depuse de subscrisa în vederea luării unei decizii corecte și echidistante”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că oferta sa a fost declarată neconformă pentru faptul că sistemele de management al calității, al mediului și al sănătății și securității în muncă nu sunt pentru domeniul de activitate specific lucrării conform fișei de date a achiziției,

În condițiile în care implementarea și certificarea acestor sisteme se face în conformitate cu domeniul principal de activitate conform codificării CAEN și nu în conformitate cu codurile CPV. Contestatoarea precizează că în Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului este precizată activitatea principală ca fiind „Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat” – 4322, fiind prezentate în continuare și activitățile secundare desfășurate conform codificării Ordinului 337/2007, ordin în cuprinsul căruia, la secțiunea F – Construcții, nu se regăsește în mod explicit codul CAEN având denumirea „Apă potabilă” cum invocă autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii.

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile „Normativului pentru proiectarea și executarea instalațiilor sanitare” Indicativ I9/94, susținând că sistemele în discuție implementate pentru instalațiile sanitare în concordanța cu normativul mai înainte menționat sunt aplicabile și pentru domeniul de activitate specific lucrării respectiv „lucrări de reparații capitale rețele și branșamente apă”.

În ceea ce privește persoanele nominalizate pentru îndeplinirea contractului pentru care autoritatea contractantă susține că nu a depus declarația de disponibilitate, respectiv formularul 12F conform fișei de date a achiziției, contestatoarea arată pe de o parte că pentru responsabilul tehnic cu execuția RTE, în persoana domnului ■, a depus contractul nr. ■/01.07.2009 încheiat între cele două părți, în conținutul căruia, la art. 4, se menționează că „responsabilul tehnic cu execuția se obligă să asigure realizarea nivelului de calitate stabilit de investitor și proiectant pentru lucrările executate de SC ■ SRL”, iar pe de altă parte arată că responsabilul CQ este însuși directorul SC ■ SRL și nu poate fi pusă la îndoială disponibilitatea acestuia.

În aceste condiții contestatoarea consideră că oferta sa este conformă fiind respectate toate cerințele caietului de sarcini.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat, prin corespondențele nr. ■/06.01.2010, nr. ■/13.01.2010 și adresa fără număr, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/06.01.2010, nr. ■/14.01.2010 și nr. ■/26.01.2010, în copie, doar o parte din dosarul achiziției, ofertele depuse de contestatoare și câștigătoare și a formulat un punct de vedere prin care arată că oferta contestatoarei s-a respins ca neconformă motivat de faptul că față de cerințele minime obligatorii referitoare la prezentarea documentelor de certificare a sistemului ISO 9001/2001, ISO 14001/2005, ISO 18001/2004, pe domeniul de activitate specific lucrării (alimentare cu apă), contestatoarea nu a prezentat aceste documente pe domeniul de activitate specific lucrării.

Autoritatea contractantă consideră că, SC ■ SRL confundă codurile CPV cu codurile CAEN, iar susținerea că implementarea și certificarea ISO 9001/2001, ISO 14001/2005 și ISO 18001/2004 se

face în conformitate cu domeniul principal de activitate este neadevărată, exemplificând în acest sens cu certificări ale ofertanților declarați admiși pentru domeniul de activitate specific lucrării.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că deși prin caietul de sarcini s-a solicitat declarație de disponibilitate pentru responsabilul RTE, CQ aceasta nu a fost depusă de către contestatoarea, iar contractul prezentat încheiat între RTE Sevestreanu Dorel Nicolae cu SC ■ SRL nu este încheiat pe lucrarea ofertată.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că Ordinul 337/2007 nu reglementează certificarea ISO 9001, ISO 14001, ISO 18001, iar Normativul 19/94 nu substituie codurile CAEN și formularul F12 nu înlocuiește declarația de disponibilitate pentru RTE și CQ.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații capitale rețele și branșamente apă sat ■” cod CPV 41110000-3, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 14.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa autorității contractante nr. ■/21.12.2009 rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă și declarată „neconformă conform HG nr. 925/2006 art. 36 alin. 2 pct. a” motivat de faptul că certificatele ISO 9001:2001, ISO 14001:2005 și ISO 8001:2004 prezentate de aceasta nu sunt pe domeniul de activitate specific lucrării conform fișei de date a achiziției, iar pentru persoanele nominalizate RTE și CQ responsabil lucrare „nu s-a prezentat declarația de disponibilitate, respectiv Formularul F12”.

Din conținutul documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a impus ca cerință minimă obligatorie, prezentarea documentelor de certificare a sistemului de management al calității ISO 9001/2001 sau echivalent, ISO 14001/2005 sau echivalent și ISO 18001/2004, pe domeniul de activitate specific lucrării.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus certificatele ISO 9001:2001, ISO 14001:2005 și ISO 18001:2007 eliberate pentru „proiectare și execuție sisteme de alimentare cu gaze naturale, instalații sanitare și de încălzire centrală, montaj echipamente și utilaje tehnologice la clădiri și construcții inginerești” și respectiv pentru „Lucrări de instalații sanitare, încălzire centrală, gaze naturale și de montaj, echipamente și utilaje tehnologice la clădiri și construcții inginerești”, ceea ce comparat cu domeniul de activitate al lucrării supuse procedurii, indicat de autoritatea contractantă a fi „Apă potabilă”, dar care, din caietul de sarcini rezultă a fi de fapt lucrări de reparații ale rețelelor de apă și branșamente, de fapt reprezentând instalații sanitare, face ca această cerință să fie îndeplinită, astfel încât sub acest aspect contestația apare ca întemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că implementarea și certificarea ISO 9001/2001, ISO 14001/2005 și ISO 18001/2004 nu se face în funcție de codul CAEN, în condițiile în care de fapt, din informațiile și formularele organismelor de certificare rezultă că certificarea sistemelor de calitate se face pentru diferite activități prin indicarea codului CAEN, ceea ce coroborat cu Noile coduri CAEN aprobate prin Ordinul 337/2007 în conținutul cărora singurul domeniu aflat în strânsă legătură cu domeniul specific lucrării în discuție este cel pentru care contestatoarea deține certificări ale sistemelor de management, respectiv „instalații sanitare”, face dovada îndeplinirii cerințelor autorității contractante.

De fapt, comparând domeniul de activitate al contestatoarei cu cel al ofertei declarată câștigătoare, rezultă că acestea au același obiect principal de activitate, nici una dintre ele neavând în mod explicit precizată ca activitate secundară „apă potabilă”, astfel încât este evident că certificatele ISO ale contestatoarei satisfac în aceeași măsură cerința autorității contractante ca și cele depuse de ofertantul câștigător.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a impus, prin cap. V.4 al fișei de date a achiziției, prezentarea declarațiilor de disponibilitate pentru persoanele nominalizate a efectua RTE și CQ. Pentru îndeplinirea acestor cerințe contestatoarea a nominalizat responsabil tehnic cu calitatea în persoana domnului Farcaș Ioan, reprezentantul legal al contestatoarei, respectiv directorul acesteia, așa cum rezultă documentele depuse în cadrul ofertei. Este adevărat că în cadrul ofertei sale, contestatoarea nu a depus o declarație de disponibilitate a acestuia, însă aceasta omisiune nu poate fi interpretată ca o neîndeplinire a cerinței autorității contractante, motivat de faptul că însăși funcția deținută de persoana nominalizată, director, și semnarea de către acesta a ofertei prin care s-a nominalizat pentru îndeplinirea atribuțiilor de responsabil cu calitatea face dovada disponibilității acestuia în sensul cerut de autoritatea contractantă, sens în care dispune și art. 177 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la responsabilitatea tehnică cu execuția, contestatoarea l-a nominalizat pe ■ depunând în acest sens contractul nr. ■/01.07.2009 încheiat între contestatoare și persoana fizică autorizată ■, pe o perioadă de un an de zile, având ca obiect „să asigure calitatea execuției lucrărilor de „rețele de alimentare cu apă, canalizare, gaze, instalații de gaze, instalații sanitare și termoventilații, instalații electrice” în conformitate cu Legea 10/1995 și „să asigure realizarea nivelului de calitate stabilit de investitor și proiectant pentru lucrările executate de SC ■ SRL”. Consiliul reține că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a stabilit un model de declarație de disponibilitate acest contract bilateral și sinalagmatic, chiar dacă nu este încheiat strict pe lucrarea ce face obiectul procedurii de atribuire,

reprezintă mai mult decât o declarație de disponibilitate care este un act de voință unilateral exprimat, fiind din nou incidente dispozițiile art. 177 alin. 2 din OUG 34/2006, astfel încât sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 2 și 6 din OUG 34/2006, va admite contestația și va dispune anularea raportului procedurii și refacerea acestuia după reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare și a ofertei contestatoarei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file