

**DECIZIE**  
**BO2010\_0511**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/18.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.01.2010, depusă de SC ■ S.A., cu sediul in ■, cod unic de înregistrare ■, împotriva rezultatului procedurii organizate de Judetul ■, prin ■, cu sediul in ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă derulată pentru atribuirea contractului de lucrari de "reconstrucție ecologică forestiera pe terenuri degradate în perimetrele de ameliorare ■" – lotul nr. 2 – "reconstrucție ecologică forestiera pe terenuri degradate în perimetrul de ameliorare ■, comuna ■, judetul ■ - lucrari de împadurire pe 70,9 ha", coduri CPV 45112350-3 - lucrari de valorificare a terenurilor virane, 45112360-6 - lucrari de reabilitare a terenului si 45112700-2 - lucrari de arhitectura peisagistica, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/13.01.2010 si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor in vederea desemnarii ofertei castigatoare cu respectarea legislatiei in vigoare in materia achizitiilor publice.

Prin contestația nr. ■/17.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul in ■, cod unic de înregistrare ■, împotriva rezultatului aceleiasi proceduri de atribuire - lotul nr. 1 – "reconstrucție ecologică forestiera pe terenuri degradate în perimetrul de ameliorare ■, comuna ■, judetul ■ - lucrari de împadurire pe 20 ha", contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/13.01.2010 si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor in vederea desemnarii ofertei castigatoare cu respectarea legislatiei in vigoare in materia achizitiilor publice.

Pentru soluționarea contestațiilor, având in vedere că acestea au fost formulate in cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexasia lor, in conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. (2) si (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestațiile nr. ■/18.01.2010, depusa de SC ■ S.A., și nr. ■/17.01.2010, depusa de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Județul ■, și anulează raportul procedurii nr. ■/21.01.2010, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, precum și procedura contestată.

Respinge, ca rămasă fără obiect, capetele de cerere de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor în vederea desemnării ofertei castigatoare cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. (1) din OUG 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■/18.01.2010, SC ■ S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă Județul ■, a solicitat anularea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 1, comunicat prin adresa nr. ■/13.01.2010 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în vederea desemnării ofertei castigatoare cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice pe motiv că a fost desemnată castigatoare oferta depusă de SC ■ SRL, care este inacceptabilă și neconformă.

Petenta învederează că, deși a prezentat oferta cu prețul cel mai mic, a descris complet modalitatea de pregătire a terenului și a solului, tehnica de împadurire și toate celelalte activități care s-au constituit în factori de evaluare, ofertele au fost evaluate în mod subiectiv prin acordarea punctajelor în mod discreționar.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2, 270 și următoarele din OUG 34/2006 și cele ale art. 81 și 82 din HG 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în xerocopie, adresa nr. ■/13.01.2010 și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. ■/17.01.2010, SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, a solicitat anularea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 2, comunicat prin adresa nr. ■/13.01.2010 și obligarea autorității

contractante la reevaluarea ofertelor in vederea desemnarii ofertei castigatoare cu respectarea legislatiei in vigoare in materia achizitiilor publice invocand o motivare similara cu cea a SC ■ S.A., cu precizarea ca evaluarea subiectiva a ofertelor a fost favorizata de modul nelegal in care a fost conceput criteriul de atribuire a contractului "oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic".

In drept, au fost invocate dispozitiile art. 2, 270 si urmatoarele din OUG 34/2006 si cele ale art. 81 si 82 din HG 925/2006.

In probatiune, au fost depuse, in xerocopie, adresa nr. ■/13.01.2010 si dovada transmiterii contestatiei catre autoritatea contractanta.

Prin punctul sau de vedere, inaintat Consiliului prin adresa nr. ■/22.01.2010, autoritatea contractanta a solicitat respingerea celor doua contestatii ca netemeinice si nelegale, sustinand ca declararea ofertei castigatoare a fost efectuata cu respectarea criteriului de atribuire precizat in documentatia de atribuire si anuntul de participare.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul a constatat:

Procedura de licitatie deschisa organizata de Judetul ■ in vederea atribuirii contractului lucrari de "reconstructie ecologica forestiera pe terenuri degradate în perimetrele de ameliorare ■", a fost initiata prin anuntul de participare publicat in SEAP sub nr. ■/■.11.2009, in care s-au mentionat: impartirea lucrarilor in 2 loturi; valoarea estimata a contractului, fara TVA – 4.030.134 lei, echivalentul a aprox. 950.000 euro; criteriul de atribuire a contractului – oferta cea mai avntajoasa din punct de vedere economic; data limita de depunere a ofertelor – 04.12.2009, ora 10:00; data deschiderii ofertelor – 04.12.2009, ora 11:00.

Documentatia de atribuire a fost publicata in SEAP sub forma de fisier atasat anuntului de participare.

Prin pct. VII.2) al fisei de date a achizitiei din documentatia de atribuire, in cadrul criteriului de atribuire a contractului "oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic", a fost prevazuta utilizarea factorilor de evaluare si ponderea precizata in dreptul fiecaruia, astfel: prețul ofertei – 40%; modalitatea de pregătire a terenului și solului – 20%; tehnica de împădurire – 20%; descrierea modalității de întreținere a plantațiilor – 10% si descrierea procesului tehnologic de protejare și amenajare a perimetrului – 10%.

Modalitatea de acordare a punctajelor ofertelor aferente factorilor de evaluare "*modalitatea de pregătire a terenului și solului*", "*tehnica de împădurire*", "*descrierea modalității de*

*întreținere a plantațiilor” și “descrierea procesului tehnologic de protejare și amenajare a perimetrului” a fost prevăzută în documentația de atribuire, astfel: pentru descrierea completă a lucrării de pregătire a terenului și solului/ a tehnicii de împădurire/ a modalității de întreținere a plantațiilor/ a procesului tehnologic de protejare și amenajare a perimetrului, se acorda punctajul maxim prevăzut, iar pentru lipsa sau descrierea parțială a vreuneia din respectivele descrieri se acorda zero puncte.*

În raportul procedurii “revizuit” nr. ■/21.01.2010 s-a menționat depunerea ofertelor, la pretul, fără TVA, specificat în dreptul fiecăreia, de către: pentru lotul nr. 1 – SC ■ SRL – 858.385,27 lei; asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SA – 850.667 lei; SC ■ SA – 806.152,94 lei și asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SA – 749.527 lei, iar pentru lotul nr. 2 - SC ■ SRL – 2.919.102,92 lei; SC ■ SA – 2.623.042,37 lei; SC ■ SRL – 2.402.430,23 lei și asocieria formată din SC ■ SA și SC ■ SRL – 2.375.093 lei.

Castigatoare, pentru ambele loturi, au fost declarate ofertele depuse de SC ■ SRL.

Raportat la susținerile părților, actele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată:

Atât în raportul procedurii, cât și în fișele individuale de punctaj, nu sunt precizate în mod clar considerentele pentru care oferta depusă de asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, aferent “descrierii modalității de întreținere a plantațiilor” a fost evaluată cu zero puncte, în sensul că nu se menționează dacă respectiva descriere lipsește sau este parțială și nici elementele lipse din descriere și care se regăsesc în oferta societății contestatoare astfel încât acestea să poată fi considerate avantaje reale și evidente pe care autoritatea contractantă le-a obținut prin utilizarea factorului de evaluare “*descrierea modalității de întreținere a plantațiilor*”.

Totodată, prin pct. VI.4) “modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-a precizat că propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a memoriului tehnic și va conține: graficul fizic și valoric de execuție a lucrării, modalitatea de pregătire a terenului și solului, tehnica de împădurire, descrierea modalității de întreținere a plantațiilor și descrierea procesului tehnologic de protejare și amenajare a perimetrului.

Prin caietul de sarcini, pct. 3.3.3. “descrierea executării lucrărilor”, s-au precizat: “3.3.3.1. Pregătirea terenului în vederea plantării - Pregătirea terenului prin arătură pe toată suprafața se

executa de regulă toamna, urmată de discuire și plantare în primăvara următoare. Lucrarea se va executa cu plugul cu trei până la cinci brazdare tras de tractorul U 650; 3.3.3.2. Plantarea puietilor - în vederea asigurării reușitei lucrărilor de împădurire se recomandă respectarea cu strictețe a regulilor de transport, manipulare, depozitare și plantare a puietilor. Transportul puietilor până la destinație se va face cu mijloace de transport acoperite în vederea protejării rădăcinilor puietilor de acțiunea dăunătoare a vântului și a razelor solare. Snopii de puieti se vor așeza în straturi. Între straturi, inclusiv deasupra, dedesubt și pe lateral, se va așterne câte un strat de paie umede.

Puietii vor fi aduși la locul de plantare pe măsură ce vor fi puși în operă. Pentru a preîntâmpina uscarea rădăcinilor, depozitarea puietilor se va face în șanțuri speciale în care se vor păstra până la plantare. Pentru săparea șanțurilor se alege un loc mai ridicat, în incinta șantierului de împădurit, cu solul suficient drenat. Șanțurile vor avea lățimea de 40 cm și adâncimea de 30 cm. Lungimea șanțului va fi funcție de numărul de puieti și va avea orientarea după direcția nord-sud. Peretele de la capătul sudic al șanțului se sapă înclinat la 45° și pe acesta se așează într-un singur rând mănunchiurile de puieti . Peste fiecare rând se pune un strat de pământ umezit de 10-12 cm, cu care se acoperă în întregime rădăcinile și o porțiune de 2-3 cm din tulpina puietilor din toate speciile. Se așează apoi alte rânduri de mănunchiuri intercalate cu pământ umezit și bine tasat, până la epuizarea întregii cantități. Săparea șanțurilor se va face manual, cu cazmaua. În vederea plantării puietilor se execută pichetarea terenului folosindu-se sârma de trasare a rândurilor prin fixarea țărășilor în dreptul semnelor de pe sârmă; [...] 3.3.3.4. Executarea întreținerilor - mobilizarea manuală cuprinde mobilizarea solului în jurul puietilor (în vetre) cu sapa agricolă sau sapa de munte, spargerea bulgărilor, înlăturarea pietrelor și rădăcinilor, smulgerea buruienilor din jurul puietilor și ruperea sau tăierea lăstarilor de pe vatră; descopșirea speciilor forestiere se execută pe toate suprafețele plantate și constă în tăierea ierburilor și a speciilor lemnoase copleșitoare (lăstărișuri, semințișuri neutilizabile și specii fără valoare economică sau culturală) în jurul puietilor cu mijloace mecanice etc.”.

Astfel fiind, raportat la definiția data de art. 3 lit. Ț) din OUG 34/2006 – „propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini” și la dispozițiile art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006 – “oferta este considerată *neconformă* în următoarele situații: a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, se constată că factorii de evaluare

*„modalitatea de pregătire a terenului și solului”, „tehnica de împădurire”, „descrierea modalității de întreținere a plantațiilor” și „descrierea procesului tehnologic de protejare și amenajare a perimetrului” nu pot reflecta vreun avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea lor, stabilirea respectivelor factori de evaluare fiind efectuată cu încălcarea dispozițiilor art. 15 al. (2) lit. b) din HG 925/2006 – „atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: b) nu reflecta un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.*

Mai mult, modalitatea de acordare a punctajelor ofertelor aferente factorilor de evaluare *„modalitatea de pregătire a terenului și solului”, „tehnica de împădurire”, „descrierea modalității de întreținere a plantațiilor” și „descrierea procesului tehnologic de protejare și amenajare a perimetrului”* – „pentru descrierea completă a lucrării de pregătire a terenului și solului/ a tehnicii de împădurire/ a modalității de întreținere a plantațiilor/ a procesului tehnologic de protejare și amenajare a perimetrului, se acorda punctajul maxim prevăzut, iar pentru lipsa sau descrierea parțială a vreuneia din respectivele descrieri se acorda zero puncte”, a fost stabilită de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor art. 199 al. (3) teza I-a din OUG 34/2006 – „în sensul prevederilor al. (1) *autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanti*” și a celor ale art. 14 al. (2) din HG 925/2006 „algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanti”.

Din modul ambiguu și echivoc de întocmire a documentației de atribuire rezulta că ofertele conforme vor fi și cele care vor primi punctajul maxim aferent factorilor de evaluare *„modalitatea de pregătire a terenului și solului”, „tehnica de împădurire”, „descrierea modalității de întreținere a plantațiilor” și „descrierea procesului tehnologic de protejare și amenajare a perimetrului”,* situație contrară dispozițiilor art. 15 al. (2) lit. b) din HG 925/2006 – „atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor,

*autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.*

Totodata, din raportul procedurii rezulta ca, desi ofertele societatilor contestatoare au fost declarate *admisibile*, deci, *au indeplinit cerintele caietului de sarcini*, totusi aferent factorului de evaluare *“descrierea modalității de întreținere a plantațiilor”* acestea au fost evaluate cu zero puncte, rezultand astfel ca, dupa aprecierea comisiei de evaluare, respectiva descriere a fost incompleta, situatie in care cerintele caietului de sarcini nu se puteau considera a fi indeplinite.

O atare modalitate de stabilire a factorilor de evaluare a condus la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, fiind desemnate castigatoare oferte cu preturi mai mari decat cel al altor oferte declarate admisibile, modul in care a fost conceput criteriul de atribuire *“oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic”* impietand asupra evaluarii obiective si transparente a ofertelor depuse la procedura, fiind afectata astfel concurența între operatorii economici, integritatea procesului de achiziție publică si utilizarea eficienta a fondurilor publice.

Constatand ca, in documentatia de atribuire nu a fost precizata *metodologia concreta de punctare a avantajelor* care vor rezulta din propunerile tehnice si nici criterii clare in baza carora descrierea *“modalitatii de pregătire a terenului și solului”*, *“tehnicii de împădurire”*, *“descrierii modalității de întreținere a plantațiilor”* si *“descrierii procesului tehnologic de protejare și amenajare a perimetrului”* sa poata fi considerata *“completa”*, Consiliul, in baza dispozitiilor art. 278 al. (2) si (6) din OUG 34/2006, va admite in parte contestațiile nr. 11 din 18.01.2010, depusa de SC ■ S.A., si nr. ■/17.01.2010, depusa de SC ■ SRL, in contradictoriu cu autoritatea contractanta Judetul ■, si va anula raportul procedurii nr. ■ din 21.01.2010, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, precum si procedura contestata, prin normele art. 199 al. (3) – teza a II-a – din OUG 34/2006 fiind expres dispus că factorii de evaluare si metodologia de punctare a avantajelor ofertelor, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire. Astfel, ulterior evaluarii ofertelor, autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea de a stabili corespunzator normelor legale in vigoare factori de evaluare si metodologie de punctare a avantajelor ofertelor, procedura de atribuire afectata inca de la initierea sa prin *nerespectarea normelor legale privind criteriul de*

*atribuire* „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic”, precum si pe cele referitoare la *elaborarea documentatiei de atribuire*, neputand a fi remediată fără încălcarea principiilor consacrate de dispozitiile art. 2 din OUG 34/2006.

Urmare a anularii procedurii de atribuire, capetele de cerere de obligare a autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor in vederea desemnarii ofertei castigatoare cu respectarea legislatiei in vigoare in materia achizitiilor publice din cele doua contestatii se vor respinge, ca ramase fara obiect.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată in patru exemplare, conține 8 (opt) file