

DECIZIE
BO2010_0512
Data: 11.2010

Prin contestația nr. 11/12.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11/12.01.2009, formulată de S.C. 11 S.R.L., cu sediul în 11, înregistrată la ORC cu nr. 11, având CUI 11, reprezentată de 11, împotriva clarificării referitoare la modalitatea de punctare a „Planului de control al calității lucrării”, publicată, în SEAP, în 11.01.2010, de către 11, cu sediul în 11, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale în 11, canalizare menajeră și stație de epurare, extindere rețea distribuție sat 11”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. 11 S.R.L., cu sediul în 11, în contradictoriu cu 11, cu sediul în 11.

Dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. 11 S.R.L. a criticat „clarificarea” referitoare la modalitatea de punctare a „Planului de control al calității lucrării”, publicată în SEAP în 11.01.2010, de către 11, solicitând anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, S.C. 11 S.R.L. susține că, în urma publicării în SEAP, la 11.01.2010, a clarificării referitoare la modalitatea de punctare a factorului de evaluare, planul de control al calității lucrării, a constatat că autoritatea contractantă nu a detaliat modul de distribuire a celor 60 de puncte ce reprezintă punctajul maxim acordat, încălcând prevederile art.199 alin.3 din O.U.G. 34/2006.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că, raportat la art.15 alin.2 lit.b din H.G. 925/2006, factorii de evaluare utilizați și ponderea acestora, nu avantajează autoritatea contractantă, deoarece nu există o distribuție clară a punctajului în privința planului de control al calității.

Contestatorul arată că, diferența procentuală între oferta financiară și cea tehnico-economică, respectiv 51% prețul ofertei și 49% propunerea tehnică, este mică, punctajul acordat planului de control al calității fiind foarte mare duce la distorsionarea intereselor autorității contractante.

În ceea ce privește clarificarea transmisă de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că aceasta este minimală și nu acoperă cu exactitate distribuția celor 60 de puncte, având în vedere că, potrivit criteriului de atribuire, se pot obține maxim 60 puncte din cele 80 acordate pentru planul calității astfel că, punctajul maxim de 80 de puncte nu poate fi obținut.

Având în vedere faptul că metoda de punctare din cadrul clarificării publicată în SEAP, în 11.01.2009 este neclară și nejustificată, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă prevederile art.199 alin.3, art.255 din O.U.G. 34/2006, și art.15 alin.2 lit.b din H.G. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, fișa de date a achiziției și clarificarea publicată, în SEAP, în 11.01.2010.

Prin adresa nr.■/18.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.■/20.01.2010, ■, în calitate de autoritatea contractantă, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, din eroare, a punctat factorul de evaluare „programul de control al calității lucrării” cu 60 puncte, în loc de 80 puncte, situația fiind remediată prin clarificarea din 13.01.2010.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că eroarea de tehnoredactare nu a indus, în eroare, niciun potențial ofertant în elaborarea ofertei.

În ceea ce privește critica adusă modului de detaliere a celor 80 puncte acordate factorului de evaluare, planul de control al calității lucrării, autoritatea contractantă precizează că, în clarificarea din 07.11.2009, a specificat în mod clar, pentru fiecare lot, detalierea punctajului.

În aceeași clarificare, autoritatea contractantă a precizat, după cum arată, etapele lucrărilor care vor fi tratate în cadrul „Programului de control al calității lucrării” pentru fiecare lot în parte.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a impus ofertanților anumite proceduri tehnice sau tehnologii, ci a solicitat prin documentația de atribuire, o prezentare riguroasă a procedurilor tehnice și tehnologiilor de execuție alese de către ofertanți.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă susține că, prezentarea detaliată a procedurilor tehnice și tehnologiilor de execuție pentru întocmirea „Programului de control al calității lucrării” nu era necesară și legală față de ofertanți, motiv pentru care apreciază ca fiind neîntemeiată și lipsită de obiect contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

În ceea ce privește critica adusă modului de stabilire a factorilor de evaluare și ponderii punctajului, autoritatea contractantă susține că aceasta este nejustificată din următoarele motive:

- factorul de evaluare preț și factorul tehnic reprezintă, în proporții aproximativ egale, o evaluare corectă a ofertelor, scopul fiind acela de a selecta ofertanți care să execute un proiect de calitate la un preț care să se încadreze în buget.
- Ponderea de 51% a factorului de evaluare preț nu încurajează elaborarea unor oferte subevaluate care ar putea crea probleme mari în derularea contractelor.
- Ponderea de 49% a factorului tehnic oferă o garanție că executarea lucrării se va realiza la parametri calitativi superiori, costurile de întreținere a lucrărilor în perioada de post garanție fiind relativ reduse.
- Prin alocarea unei ponderi importante factorului de evaluare „Programul de control al calității lucrării” s-a urmărit să se preîntâmpine situațiile în care au fost executate lucrări de proastă calitate.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. ■ S.R.L. ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziție publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului

de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale în ■, canalizare menajeră și stație de epurare, extindere rețea distribuție ■”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.■.

Împotriva „clarificării” referitoare la modalitatea de punctare a „Planului de control al calității lucrării”, publicată, în SEAP, în 11.01.2010, S.C. ■ S.R.L. a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând susținerile părților, în baza materialului probator depus, și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la „avantajul real pe care” se oferă „aplicarea factorului de evaluare Planul de control al calității lucrării” având în vedere următoarele considerente:

În acest sens, Consiliul reține faptul că în fișa de date a achiziției cap.VII „Criterii de atribuire” la subpunctul „detalierea privind aplicarea algoritmului de calcul” la „punctajul tehnic” s-a precizat că se acordă pentru „ Programul de control al calității pe lucrări (maxim 80 puncte)”, astfel: „a) Ofertantul are o strategie clară pentru controlul calității demonstrată prin procedurile tehnice de execuție și tehnologii necesare pentru fiecare lot în parte, fiind tratată riguros fiecare etapă de execuție-60 puncte; b) Ofertantul are prevăzute o serie de proceduri tehnice și tehnologii pentru controlul calității, dar nu există o strategie clară-20 puncte”.

De asemenea, se reține că, în urma solicitării de clarificări, prin care s-a solicitat „prezentarea avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice” și „detalierea punctajului tehnic” din care să reiasă „în mod clar și concis procedurile tehnice de execuție și tehnologiile necesare pentru fiecare lot în parte și etape de execuție, în baza cărora se acordă punctajul de 60 puncte” „precum și etalonul la care vă raportați în evaluarea corectitudinii acestora”, autoritatea contractantă în cadrul răspunsului dat, publicat în SEAP în 11.01.2010, a susținut că avantajul real obținut în urma aplicării acestui „criteriu”, rezultă din „costurile de întreținere scăzute” „în perioada de exploatare”. Iar în cea ce privește „detalierea” punctajului acordat la acest factor de evaluare, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„- ofertanții care vor întocmi planul de control al calității într-un mod clar prin exemplificarea procedurilor tehnice de execuție și tehnologiilor necesare realizării tuturor etapelor prezentate în caietul de sarcini pentru fiecare lot în parte vor primi punctajul maxim (60 puncte).

- Etapele lucrărilor de modernizare drum: infrastructura drum-terasamente; fundație drum; suprastructura drum; hidraulica drum; drumuri laterale.

- Etapele lucrărilor pentru canalizare: terasamente; montaj conductă, stație de epurare, desfaceri și refaceri drum, cămine, racord electric stație epurare, post trafo.

- Etapele lucrării extindere distribuție alimentare cu apă: terasamente conductă, montare conductă, desfaceri și refaceri drum.

Ofertanții care la întocmirea planului de control al lucrării nu vor prezenta decât parțial unele procedurii tehnice și tehnologii necesare realizării lucrărilor vor primi 20 puncte”.

În aprecierea Consiliului, răspunsul autorității contractante, mai suscitată, nu poate fi considerat ca fiind în concordanță cu dispozițiile art. 199 alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor. (3) În sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți(...)”*. Astfel, Consiliul reține în soluționare faptul că factorul de evaluare „programul de control al calității”, așa cum a fost definit de autoritatea contractantă, nu poate fi confundat cu noțiunea caracteristici privind nivelul calitativ, acesta fiind numai un program și nu o caracteristică a ofertei, mai mult, nici în documentația de atribuire și nici în răspunsul dat la solicitări de clarificări nu a fost precizat metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice.

De asemenea, Consiliul constată și faptul că ponderea de 49% a factorului de evaluare „punctaj tehnic”, din care 80% reprezintă punctajul acordat „programului de control al calității pe lucrări” este total disproporționată, încălcând clar principiul „utilizării eficiente a fondurilor publice”, consacrată în art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nici cel mai corect „plan de control al calității” nu poate oferi avantajul financiar cuantificabil, mai ales într-o asemenea pondere a unor

„costuri de întreținere scăzute” „în perioada de exploatare”, așa cum susține autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, în aprecierea Consiliului nici subfactorul de evaluare „durata de predare a proiectului tehnic” cu o pondere de 20% din punctajul tehnic, nu prezintă un avantaj real, față de durata totală de execuție, neglijată de cei care au conceput documentația de atribuire.

Totodată, se constată și faptul că „nota justificativă-pentru stabilirea criteriului de atribuire a contractului de achiziție publică”, înregistrată la ■ sub nr. ■/11.12.2009, este numai o descriere faptică și nu conține vreo justificare în ceea ce privește alegerea factorilor de evaluare și stabilirea ponderilor acestora.

Față de cele constatate și având în vedere dispozițiile art. 199 alin. (3) O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”*, Consiliul constată faptul că nu se mai pot dispune măsuri de remediere, procedura în cauză urmând a fi anulată.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (6) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L. și, pe cale de cobnsecință va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file