

DECIZIE
BO2010_0513
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/06.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/06.01.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, reprezentată legal de ■, în calitate de Director General, împotriva adresei nr. ■/29.12.2009 prin care sa comunicat rezultatul procedurii, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Bransamente individuale la rețeaua de apă potabilă”, Cod CPV 45232100-3, s-a solicitat anularea deciziei privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. și reevaluarea ofertelor rămase în competiție, conform criteriului de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L., a criticat adresa nr. ■/29.12.2009 prin care sa comunicat rezultatul procedurii, emisă de ■, solicitând anularea deciziei privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante de a considera admisibilă oferta de pusă de S.C. ■ S.R.L. și reevaluarea ofertelor rămase în competiție conform criteriului de atribuire.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. arată că, motivația comisiei de evaluare a fost faptul că a prezentat certificatul constatator în copie xerox și nu copie legalizată, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, considerând că acest fapt nu a

fost de natură să determine declararea ofertei ca inacceptabilă, întrucât a dovedit existența acestui certificat valabil la data deschiderii ofertelor.

Mai mult decât atât, susține contestatorul, autoritatea contractantă dacă avea incertitudini sau neclarități, avea posibilitatea de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertant, cât și de la autorități competente, respectiv ORC ■, conform dispozițiilor art.11 alin.(2), (2¹) și (3) din H.G. 925/2006, precum și la art.177 alin.(2) din ordonanță.

Contestatorul precizează că deține originalul Certificatului ORC, emis la 03.12.2009, însă nu a fost depus inițial, întrucât a participat la o a doua procedură de atribuire a acordului cadru, tot la autoritatea contractantă ■, precum și că, declararea ofertei ca inacceptabilă, pe motivul că nu a prezentat „graficul de execuție al lucrării” și „planul de calitate”, încalcă prevederile art.188 alin.(3) din ordonanță.

Totodată contestatorul precizează că, în fișa de date a achiziției, nu a fost „introdus nicio referire la calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente, fapt care a determinat insuficiența datelor pentru a prezenta un grafic de execuție al lucrării în concordanță cu necesitățile obiective ale autorității contractante”.

În ceea ce privește „planul de calitate”, aceasta face parte din oferta prezentată și a fost depus odată cu aceasta, susține contestatorul, astfel cerințele solicitate nu privesc capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului și nu puteau determina declararea ofertei depuse ca inacceptabilă.

În drept, contestatorul invocă prevederile art.255 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentația de atribuire, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/29.12.2009, Certificat constatator nr.■/03.12.2009, proces-verbal de deschidere din 07.12.2009, jurnal de expediere a contestației la ■.

Prin punctul de vedere nr. ■/12.01.2010, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/14.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ■ S.R.L., ca neîntemeiată și nefundamentată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, pentru încadrarea în art.36 alin.(1) din H.G. 925/2006 și declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de contestator, s-au avut în vedere următoarele:

1. În fișa de date a achiziției, punctul IV.2) s-a solicitat „prezentarea Certificatului Constatator emis de Registrul Comerțului, în original sau în copie legalizată, valabil la data deschiderii ofertelor”.

Prin urmare contestatorul, potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor la afirmațiile contestatorului prin care menționează că autoritatea contractantă putea cere clarificări, se menționează că prin aceste solicitări, respectiv admiterea completării ofertei cu formularul în discuție, s-ar fi încălcat principiile nediscriminării și a tratamentului egal.

2. În fișa de date a achiziției, punctul IV.5), subpunctul 2, se solicită „prezentarea unui plan al calității lucrării(...) și graficul de execuție (...)”, ca cerință minimă de calificare, iar graficul de execuție nu a fost prezentat de contestator.

Dacă S.C. ■ S.R.L., afirmă autoritatea contractantă, a considerat ca această cerință de calificare este nelegală, avea posibilitatea de a contesta, documentația de atribuire, în conformitate cu art.256² alin.(2) lit.b) din ordonanță, iar prin depunerea ofertei acesta a fost de acord cu cerințele minime de calificare. Referitor la faptul că nu s-a impus un termen de execuție lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să-și calculeze termenele, în conformitate cu cantitățile acordului cadru, care au fost precizate în fișa de date a achiziției la punctul II.2), de asemenea, se precizează că prezentarea fizică a graficului de execuție, ca cerință minimă de calificare, fără precizarea unui anumit termen de execuție, a fost necesară pentru planificarea resurselor bugetare pentru îndeplinirea contractului.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și admiterea continuării procedurii.

În probațiune, au fost anexate, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice și oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.

Materialul probator a fost completat cu adresa nr. ■/19.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.01.2010.

Analizând, înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă, ■, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a acordului cadru de lucrări având ca obiect „Bransamente individuale la rețeaua de apă potabilă”, Cod CPV 45232100-3, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■ în data de ■.11.2009.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.249.423 RON.

Au depus oferte 13 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise în 07.12.2009, prilej cu

care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■.

Autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/29.12.2009, în care s-a consemnat respingerea, ca inacceptabile, a cinci oferte, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, au fost selectați pentru semnarea acordului-cadru S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., iar câștigătoarea primului contract subsecvent al acordului-cadru de lucrări a fost declarată oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., cu un preț de 426,90 lei/branșament, fără TVA.

În urma comunicării rezultatului procedurii, s-a depus prezenta contestație.

Analizând susținerile părților, în baza materialului probator depus, și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la nelegalitatea respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale, având în vedere următoarele considerente :

Consiliul reține faptul că, ofertantul contestator nu a depus Certificatul Constatator emis de Registrul Comerțului, în forma solicitată, respectiv, „în original sau copie legalizată”, cu toate că în fișa de date a achiziției la pct.IV.2) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale(înregistrare)”, această solicitare a fost nominalizat ca „cerință minimă de calificare”.

Motivul invocat de contestator, pentru nerespectarea acestei cerințe, respectiv faptul că a *„participat la o a doua procedură de atribuire a acordului cadru, tot la autoritatea contractantă ■”*, prezentând „originalul” la acea procedură, nu poate fi reținut ca întemeiat, deoarece din punct de vedere juridic cele două proceduri nu au nicio legătură și în lipsa „originalului” contestatorul având obligația de a depune copia legalizată a acestuia.

De asemenea, în soluționare, Consiliul reține și faptul că în fișa de date a achiziției, punctul IV.5) „Standarde de asigurare a calității”, subpunctul (2), se solicită *„prezentarea unui plan al calității lucrării detaliat pe fiecare fază de execuție și graficul de execuție pentru lucrare detaliat pe fiecare fază de execuție”*, ca „cerință minimă de calificare”, astfel că S.C. ■ S.R.L. invocă, eronat, încălcarea dispozițiilor art.188 alin.(3) din ordonanță, în situația în care problematica standardelor de asigurare a calității, în O.U.G. 34/2006, sunt reglementate în cadrul Paragrafului 6, respectiv articolele 191,192 și 193. Mai mult, Consiliul reține în soluționare faptul că, prin depunerea ofertei, ofertantul contestator și-a însușit conținutul documentației de atribuire, fiind obligat să respecte întocmai

prevederile acestuia, prin urmare, potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. 34/2006, avea „*obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului privitoare la faptul că lipsa calendarului estimativ de atribuire a contractelor subsecvente, „*a determinat insuficiența datelor pentru a prezenta un grafic de execuție al lucrării*”, deoarece în documentația de atribuire au fost precizate numărul exact a bransamentelor pentru fiecare contract subsecvent, astfel, era facilă elaborarea graficului de execuție, pentru fiecare contract subsecvent, evident fără precizarea datei exacte de începere a acestora.

Mai mult, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că S.C. ■ S.R.L. nu a solicitat vreo clarificare în acest sens, astfel că, orice critică legată de documentația de atribuire apare ca fiind tardivă.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, S.C. ■ S.R.L., nu a respectat cerințele minime de calificare, solicitate în fișa de darte a achiziției, astfel ca decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în baza art.36 alin.(1) din H.G. 925/2006, este corectă.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3(trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file