

DECIZIE
BO2010_0514
Data: ■.2010

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.11.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/12.11.2009, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări „Amenajarea domeniului schiabil ■” cod CPV 45234000-6, 45212223-5, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și anularea actului atacat.

La data de 10.12.2009, pe rolul Consiliului s-a înregistrat sub nr. ■, adresa nr. ■/09.12.2009, înaintată de SC ■ SA, cu sediul în ■, prin care acesta notifică Consiliul că a formulat plângere în instanță în temeiul art. 286 din OUG 34/2006 împotriva deciziei fără număr și dată emisă de autoritatea contractantă de suspendare a procedurii de atribuire și solicită „să nu treceți la soluționarea contestației ofertantului SC ■ SA pentru a se asigura întrunirea clauzelor și asigurarea unei bune judecăți în fața instanței”, adresă pe care Consiliu a considerat-o ca fiind o cerere de intervenție.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.11.2009, formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire prin

licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări „Amenajarea domeniului schiabil ■” cod CPV 45234000-6, 45212223-5, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/12.11.2009 și s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și anularea actului atacat.

În susținerea contestației sale, SC ■ SA critică rezultatul procedurii de atribuire, arătând în primul rând că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SA, așa cum rezultă din actul atacat deși denumirea corectă a ofertantului este SC ■ SA, considerând că aceasta este de fapt o eroare materială ce va fi îndreptată.

Un alt aspect criticat de contestatoare se referă faptul că operatorul economic desemnat câștigător a declarat că va participa la procedură în nume propriu, așa cum rezultă din documentele ce însoțesc oferta, pentru ca, după deschiderea ofertelor, să reiasă că se află în asociere cu SC ■ SA și SC ■ SA, asociere ce nu apare menționată, de altfel, în rezultatul procedurii. În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în mod greșit, a procedat la deschiderea ofertei acestei asocieri, „întrucât scrisoarea de garanție de participare nu a fost depusă în cuantum și forma prevăzută de OUG 34/2006, fiind depusă „în cuantum de 50% cu dovada îndeplinirii condiției de IMM de către SC ■ SA nu și împreună cu SC ■ SA și SC ■ SA în calitate de asociați, caz în care garanția de participare ar fi trebuit achitată în întregime”.

De asemenea, contestatoarea consideră că oferta depusă de asocieria contestată nu îndeplinește condițiile cumulative precizate la pct. 5.4. al fișei de date a achiziției.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că și cerința imperativă din cadrul Fișei de date a achiziției referitoare la experiența similară, precizată la pct. 5.4.6 nu este îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, arătând că, față de solicitarea autorității contractante ca „Ofertantul trebuie să dovedească că a executat următoarele lucrări similare în cadrul contractului/contractelor prezentate: Instalații de transport pe cabluri persoane, tip telescaun debraiabil sau gondola de lungime minimă 2000 m inclusiv clădiri sosire plecare și amenajarea pârtiei de schi”, în România există doar trei instalații de transport pe cablu care se încadrează în cerința lungimii minime de 2000 m, la telescaunul din ■, unde instalația a fost montată de Teleferic ■ SA, aspect rezultat din placheta de identificare a telescaunului.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SA a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin corespondența nr. ■/04.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.12.2009, în copie, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care arată în primul rând că la ședința de deschidere a ofertelor, oferta depusă de SC ■ SA a fost prezentată în plic închis și însoțită de următoarele documente exterioare: scrisoare de înaintare, scrisoare de garanție de participare în valoare de 275.000 lei, certificate doveditoare privind încadrarea ofertantului în categoria IMM-urilor, declarație privind asigurarea și respectarea principiului egalității de șanse și nediscriminării, împuternicire și copie după cartea de identitate, iar la verificarea existenței documentelor de calificare s-a constatat că ofertantul SC ■ SA a depus ofertă în asocierea cu SC ■ SA și SC ■ SA și nu în nume propriu așa cum se subînțelegea din scrisoarea de înaintare. Față de această situație, ofertantul SC ■ SA a solicitat respingerea ofertei SC ■ SA considerând că aceasta era obligat să plătească garanția de participare la valoarea integrală specificată în fișa de date a achiziției, aspect față de care autoritatea contractantă a solicitat telefonic punctul de vedere al UCVAP „care a considerat că nu este cazul de a aplica prevederile art. 33 alin. 3 lit. b din HG 925/2006”, ceea ce a condus la deschiderea tuturor ofertelor și întocmirea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/05.10.2009, față de care contestatoarea nu a avut obiecții.

De altfel, autoritatea contractantă arată că pe parcursul evaluării ofertei SC ■ SA s-a găsit în plicul marcat „copie ofertă financiară” încă o scrisoare de garanție de participare în valoare de 275.000 lei, astfel încât comisia de evaluare nu a avut nici un motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă arată că a considerat necesare unele clarificări, solicitând operatorului economic în discuție, prin adresele nr. ■/21.10.2009 și nr. ■/30.10.2009, dovedirea pe bază de situații de lucrări acceptate de beneficiar dacă sunt îndeplinite condițiile privind experiența similară la execuția unui contract care să cuprindă categoriile de lucrări solicitate, la care SC ■ SA a răspuns prin adresele nr. ■/26.10.2009 și nr. ■/03.11.2009, depunând prin altele și „recomandarea emisă de SC ■ SA prin care acesta certifică că instalația de telescaun, marca ■ a fost montată de SC ■ SA”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat că nu sunt motive de respingere a ofertei depusă de SC ■ SA în asociere cu SC ■ SA și SC ■ SA, declarând-o câștigătoare deoarece avea cel mai mic preț.

La data de 10.12.2009, pe rolul Consiliului s-a înregistrat sub nr. ■, adresa nr. ■/09.12.2009, înaintată de SC ■ SA, cu sediul în ■, prin care acesta notifică Consiliul că a formulat plângere în instanță în temeiul art. 286 din OUG 34/2006 împotriva deciziei fără număr și dată emisă de autoritatea contractantă de suspendare a procedurii de atribuire și solicită „să nu treceți la soluționarea contestației ofertantului SC ■ SA pentru a se asigura întrunirea clauzelor și asigurarea unei bune judecăți în fața instanței”, adresă pe care Consiliu a considerat-o ca fiind o cerere de intervenție.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009, Consiliul a solicitat autorității contractante depunerea în termen de 5 zile de la primirea corespondenței, a ofertelor depuse de operatorii economici în cadrul procedurii de atribuire, iar aceasta a răspuns acestor solicitări prin adresa nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.01.2010.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări „Amenajarea domeniului schiabil ■” cod CPV 45234000-6, 45212223-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.06.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 14.08.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a soluționat prin decizia nr. ■ din 07.09.2009, contestația nr. ■/12.08.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.08.2009, formulată de SC ■ SA, decizie prin care a admis contestația și a dispus modificarea documentației de atribuire.

Cererea de intervenție formulată de SC ■ SA, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pe de o parte deoarece, în temeiul prevederilor art. 287⁸ alin. 1 din OUG 34/2006 suspendarea procedurii de atribuire operează de drept, iar pe de altă parte deoarece întrunirea clauzelor nu este posibilă deoarece nu au același obiect.

Prin documentația de atribuire, pct. 6.3 al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit quantumul garanției de participare la 550.000 lei, prin virament în contul Consiliului Județean ■, deschis la Trezoreria ■, indicând în acest sens numărul contului, sau prin instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, prezentat în original.

În cadrul procedurii de atribuire s-au depus trei oferte, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/05.10.2009, proces verbal semnat fără obiecțiuni de contestatoare. Din conținutul acestuia rezultă că inițial autoritatea contractantă a

consemnat că ofertantul SC ■ SA a depus ofertă în nume propriu, așa cum rezultă de fapt și din adresa nr. ■/02.10.2009 de depunere a ofertei, pentru care a depus scrisoarea de garanție bancară nr. ■/01.10.2009 în valoare de 275.000 lei emisă de ■, privind garanția de participare la care a atașat și o „Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii”. Pe de altă parte, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă a consemnat, așa cum rezultă din tabelul cu documentele de calificare prezentate de ofertanți, că operatorul economic în discuție a depus un acord de asociere, consemnând pentru toți cei trei asociați, respectiv pentru SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SA documentele de calificare depuse, acordul de asociere în discuție fiind încheiat la 01.10.2009 așa cum rezultă din copia acestuia depusă la dosarul cauzei și respectând forma și conținutul impus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv formularul ■.

În cadrul ofertei asocierii în discuție, depusă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, s-a regăsit, în original, și scrisoarea de garanție bancară nr. ■ pentru participarea la licitație, în valoare de 275.000 lei, emisă de ■ Agenția ■ în favoarea operatorului economic SC ■ SA, despre care, autoritatea contractantă precizează că a identificat-o în plicul cu oferta financiară. Consiliul, în temeiul prevederilor art. 275 alin. 1 din OUG 34/2006 a procedat la verificarea acestui document adresând ■, prin adresa nr. ■/11.12.2009, solicitarea de a verifica „dacă respectivul document îndeplinește condițiile de valabilitate stabilite conform normelor interne ale băncii și data exactă a emiterii sale”. Prin adresa nr. ■/20.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.01.2010, emisă de ■ – grup ■ - Sucursala ■ a fost confirmată „valabilitatea, autenticitatea și competența de angajare a semnăturii pentru această scrisoare de garanție de participare la licitație, emisă la solicitarea clientului SC ■ SA în favoarea ■ în valoare de 275.000 lei cu valabilitate 03.01.2010”, astfel încât, rezultă că într-adevăr cerințele din fișa de date privind cuantumul garanției de participare au fost îndeplinite de către asocieria respectivă prin însumarea valorilor celor două scrisori de garanție bancară, astfel încât, sub acest aspect contestația apare ca neîntemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul constată că deschiderea ofertelor a avut loc la 05.10.2009, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. ■/05.10.2009 și semnat de reprezentantul contestatoarei fără nici o obiecțiune, însă întrucât aceasta este data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal acesta putea fi contestat cel mai târziu până la de 19.10.2009, așa cum dispune art. 256² alin. 1 lit. a din OUG

34/2006, rezultând deci că investirea Consiliului prin contestația formulată la 20.11.2009 este de fapt tardivă.

Analizând fișa de date a achiziției rezultă că autoritatea contractantă a impus la pct. 5.4.6 ca și cerință minimă „cel puțin un contract de execuție finalizat cu lucrări similare ca volum, specific și complexitate cu lucrările ce urmează a fi executate (instalații de transport pe cabluri pentru persoane, alimentări cu apă, drumuri, alimentări cu energie electrică)” detaliind că „ofertantul trebuie să dovedească că a executat următoarele lucrări similare în cadrul contractului/contractelor similare prezentate: instalații de transport pe cabluri persoane, tip telescaun debraiabil sau gondolă de lungime minimă 2000 m inclusiv clădiri sosire plecare și amenajare a părții de schi”.

Din conținutul ofertei depusă de asocieria în discuție rezultă că operatorul economic SC ■ SA, asociat în cadrul asocierii în discuție, a încheiat și executat contractul nr. ■/08.09.2005 încheiat cu SC ■ SA, având ca obiect executarea lucrării „Telescaun ■ – cota 1400 la 2000 altitudine” în conformitate cu obligațiile asumate prin acest contract, prețul lucrărilor fiind prevăzut în anexa 2 la acest contract, din conținutul acestei anexe rezultând că lucrările ce urmau a fi executate erau fundații, stâlpi, stații, drum de acces fundație stație inferioară, fundație stație superioară, fabricație stâlpi, piloni, console, detensionare console, pasarele, platforme, verificare suduri VS și PM la 50% din lungime totală a cordonului de sudură, montaj stâlpi, instalare sistem de role, instalare cablu de transmisie de date și instalația telescaun (pus la dispoziție de beneficiar). La acest contract, SC ■ SA a atașat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/11.04.2006 din care rezultă că au fost executate toate lucrările prevăzute în proiect, iar ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, s-au depus recomandare din partea SC ■ SA în care se menționează că lucrările executate, respectiv execuție instalație de transport pe cablu pentru persoane – Telescaun ■, au fost apreciate cu calificativul „foarte bine” și situații de plată a lucrărilor executate în cadrul acestui contract.

De altfel, pentru verificarea îndeplinirii acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic SC ■ SA, lider al asocierii ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SA, prin adresele nr. ■/21.10.2009 și nr. ■/30.10.2009, dovedirea pe bază de situații de lucrări acceptate de beneficiar a condițiilor privind experiența similară și descrierea lucrărilor specifice executate în cadrul contractului, la care aceasta a răspuns prin adresele nr. ■/26.10.2009 și nr. ■/03.11.2009, precizând pe de o parte că, așa cum rezultă din procesul verbal de recepție nr. ■/11.04.2006 la contractul ■/2005, telescaunul instalat este unul debraiabil cu 4 locuri

TSD 4 și că stațiile de plecare și sosire fac parte din instalația telescaun, iar pe de altă parte că lucrările de construcții aferente acestui contract cuprind la pct. 1 fundații, stâlpi, stații, drum acces, lucrări care au constat și din refacerea cadrului natural la sfârșitul lucrării și a depus în dovedirea susținerilor sale situații de plată a lucrărilor executate în baza acestui contract.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține critica contestatoarei referitoare la faptul că această lucrare similară nu ar respecta cerința referitoare la lungime, respectiv minim 2000 m, motivat de faptul că din chiar dovada depusă de contestatoare, respectiv fotocopia plachetei de identificare a telescaunului ■, rezultă că lungimea acestuia este de 2017,4 m, ceea ce face critica privind neîndeplinirea cerinței referitoare la lungimea lucrărilor similare să apară ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă a consemnat ca ofertă câștigătoare oferta depusă de SC ■ SA, când în realitate la procedura de atribuire a participat SC ■ SA, Consiliul constată că această este o eroare materială, autoritatea contractantă consemnând în cadrul raportului procedurii nr. ■/12.11.2009 ca operator câștigător SC ■ SA, eroare ce nu este însă în măsură să-i producă contestatoarei vreun prejudiciu, iar îndreptarea acesteia neconducând la modificarea deciziei autorității contractante, astfel încât această critică se va respinge ca neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 și 6 din OUG 34/, Consiliul va respinge contestația ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file