

DECIZIE
BO2010_0515
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2010, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări "locuințe pentru tineri destinate închirierii – amplasamentul din ■, etapa II", coduri CPV 71200000-0 și 45211000-9, cu data de deschidere a ofertelor 12.11.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii, anularea adresei nr. ■/29.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ■ SA nr. ■/04.01.2010, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SC ■ SA reclamă decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale de către autoritatea contractantă ■.

Contestatoarea precizează că, în memoriul tehnic din oferta sa nu a făcut referiri la asigurarea utilităților (energie termică și apă caldă menajeră), întrucât nu constituiau obiectul cerințelor caietului de sarcini. Asigurarea lucrărilor tehnico-edilitare nu face obiectul contractului de proiectare și execuție scos la licitație, ci cade în răspunderea ■. În acest sens, pentru

asigurarea utilităților blocului în cauză, ■ deține un proiect ce urmează a fi pus în execuție în cursul anului 2010.

Ierarhizarea ofertelor trebuia făcută într-un mod riguros, adus în prealabil la cunoștință ofertanților prin documentele achiziției publice, care să permită verificarea modului de aplicare a factorilor în orice moment și de către orice persoană interesată, însă documentația de atribuire nu îndeplinește cerințele art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, care obligau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar și detaliat, prin chiar documentația de atribuire, factorii de evaluare ai ofertei, cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. În acest context a fost încălcat principiul transparenței, atât timp cât sistemul de evaluare este viciat prin precaritatea modului în care el a fost stabilit.

În oferta sa nu a făcut alte propuneri tehnice decât cele stabilite prin caietul de sarcini, acesta fiind așadar respectat.

Mai adaugă că autoritatea nu i-a solicitat nicio clarificare, astfel încât petenta să poată explica și dovedi ca a respectat întocmai solicitările din cadrul caietului de sarcini.

Cu adresa nr. ■/08.01.2009 consiliul a pus în vedere autorității contractate obligația de a îi transmite copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere asupra contestației. În consecință, autoritatea a transmis copia dosarului achiziției publice, inclusiv a ofertelor primite la procedură, fără însă a formula un punct de vedere asupra contestației. În speță, lipsa punctului de vedere al autorității nu împiedică soluționarea contestației, potrivit art. 274 al. 1 teza finală din OUG 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că, prin raportul procedurii nr. ■/28.12.2009, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta asocierii SC ■ SA - SC ■ 2000 SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, pe motivul că nu a fost respectată cerința de la pct. 5.4.2 din caietul de sarcini, în sensul că ofertanta a precizat în memoriul său tehnic că alimentarea cu energie termică se va realiza de la centrala termică de cvartal, fără a se face referire la mărirea capacității centralei termice, fără a se preciza necesarul de instalații tehnologice și dotările corespunzătoare pentru asigurarea apei calde menajere pentru cele 40 unități locative. Motivul este reluat și în adresa autorității nr. ■/29.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii de

atribuire, în urma primirii căreia SC ■ SA a depus prezenta contestație.

În privința obiecțiilor petentei legate de documentația de atribuire, acestea sunt tardive la acest moment. Documentația de atribuire a fost postată de autoritate în SEAP încă din ■.10.2009, dată de la care SC ■ SA a cunoscut conținutul respectivei documentații. În acest sens, conform art. 256 ind. 2 al. 2 din OUG 34/2006, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care fac parte integrantă și fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității clauzelor documentației de atribuire, fiind ținut de excepția tardivității contestării lor la acest moment, care împiedică o analiză pe fond a acestora, potrivit art. 278 al. 1 din ordonanță și art. 137 C. proc. civ.

Relativ la motivul declarării neconforme a ofertei, consiliul observă că, în documentația de atribuire, autoritatea a specificat:

a) în fișa de date a achiziției:

"2.2.1. Acordul Contractual are ca scop realizarea lucrarilor de proiectare (P.T+D.T.A.C+D.D.E+asistență tehnică) [...] conform Studiului de fezabilitate și Documentului de avizare cu indicatorii și soluțiile tehnice aprobate prin Avizul CTE-MDLR 10/2/15.06.2009 ce fac parte integrantă din Documentatia de Atribuire.

5.4. Propunerea tehnică

Cerinta minimă de calificare:

Propunerea tehnica (proiectare) se va întocmi la fază DTAC (documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire), în conformitate cu prevederile Legii 50/1991, cu completările și modificările ulterioare, și va conține următoarele :

Piese scrise:

- Lista si semnaturile proiectantilor - Se completeaza cu numele in clar si calitatea proiectantilor, precum si cu partea din proiect pentru care raspund.

- Memorii:

- 1. date generale*
- 2. pe specialități: arhitectură, structură, instalații, dotări (C.T., lift, etc – dacă este cazul) [...]*

Nerespectarea suprafețelor sau a soluțiilor tehnice impuse prin Studiul de fezabilitate aprobat prin Avizul CTE-MDLR 10/2/15.06.2009, va conduce la descalificarea ofertantului. (sublinierea aparține autorității contractante)

b) în caietul de sarcini:

"1.5. Se solicită ofertă completă (proiectare și execuție) pentru realizarea a 2 tronsoane cu un total de 40 u.l., regim de înălțime S+P+3E conform Studiului de fezabilitate și al Documentului de avizare cu indicatorii și soluțiile tehnice aprobate prin Avizul CTE-MDLR 10/2/15.06.2009."

c) în avizul CTE-MDLR 10/2/15.06.2009 (de asemenea postat în SEAP la 21.10.2009):

"Instalațiile termice și de gaze - Pentru asigurarea apei calde menajere și încălzirea locuințelor, blocurile se vor racorda la o centrală termică existentă, amplasată într-o construcție independentă lângă bloc, cu funcționare pe combustibil gaze naturale. Centrala termică va deservi, în prima etapă, cele 20 u.l. care se vor finaliza în acest an, iar pentru 40 u.l. este necesară mărirea capacității centralei termice, iar contravaloarea utilajelor urmând a fi asigurată prin ■. Alimentarea cu gaze naturale la bucătării și centrala termică se va realiza prin racord la rețeaua de gaze de joasă presiune din zona amplasamentului."

d) în studiul de fezabilitate predat ofertanților (pag.3):

"Centrala termică va prepara agent termic cu parametrii de 90/70C pentru încălzire și apă caldă menajeră cu temperatura de 60C, aceasta va fi echipată cu utilaje moderne, performante, fiabile, cu randamente și siguranță mare în exploatare:

- un cazan ignitubular din oțel cu tub de flacăra și țevi de fum cu o capacitate de 600 kw, cu funcționare pe combustibil gazos - gaz metan;

- arzător modulant pe combustibil gazos complet automatizat;

- electropompă de circulație a agentului termic pentru încălzire cu montaj în linie;

- electropompă de circulație a agentului termic pentru preparare apă caldă menajeră cu montaj pe linie;

- electropompă de recirculare pentru cazan, cu montaj în linie;

- schimbător de căldură cu plăci din inox;

- vas de expansiune de tip închis tip butelie cu capacitatea de 700 litri;

- rezervor tampon cu o capacitate de 1000 litri;
- pompe de adaos (una activă și una de rezervă);
- separator de nămol [...];
- filtru de impurități [...];
- stație de dedurizare [...]."

Alături de studiul de fezabilitate se regăsesc o listă de utilaje și una de instalații pentru centrala termică. De asemenea, între documentele transmise de autoritate consiliului se află și o notă de fundamentare privind centrala termică, în care se arată că sunt necesare anumite utilaje moderne pentru mărirea capacității centralei termice (fila 31). Există la dosar și adresa nr. ■/27.01.2009 a Serviciului Public de Gospodărie Comunală ■, în care se precizează că centrala termică cea mai apropiată de obiectivul de investiții nu are capacitatea de a prelua acest obiectiv.

Din cele reproduse mai sus rezultă că autoritatea contractantă a cerut operatorilor economici să includă în ofertă documentația tehnică într-o formă avansată, respectiv pentru obținerea autorizației de construire. Totodată, s-a indicat expres necesitatea depunerii și a memoriilor pe specialități, inclusiv instalații și dotări, în speță centrală termică, abreviată "C.T." de către autoritate. De altminteri, însăși Legea 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, prevede că documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - DTAC - cuprinde, la cap. I - Piese scrise:

1. Lista și semnăturile proiectanților
2. Memoriu

2.1. Date generale: Descrierea lucrărilor care fac obiectul documentației tehnice - DT pentru autorizarea lucrărilor de construcții, făcându-se referiri la:

- amplasamentul, topografia acestuia, trasarea lucrărilor;
- clima și fenomenele naturale specifice;
- geologia și seismicitatea;
- categoria de importanță a obiectivului.

2.2. Memorii pe specialități

Descrierea lucrărilor de:

- arhitectură;
- structură;
- instalații;
- dotări și instalații tehnologice, după caz; [...]

2.5. Anexe la memoriu."

Totodată, aceeași lege dispune că autorizațiile de construire/ desființare se emit numai pe baza unei documentații complete, în conformitate cu conținutul-cadru.

Contrar celor afirmate de contestatoare, aceasta trebuia să includă în ofertă și un memoriu privind centrala termică aferentă unităților locative, în lipsa acestuia atât oferta sa, cât și documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrării fiind incomplete.

Dacă existau neclarități asupra informațiilor furnizate de autoritate ce puteau determina un risc de respingere a ofertei sale datorită absenței anumitor memorii sau soluțiilor tehnice abordate, ofertanta trebuia să manifeste o minimă diligență și să clarifice anterior întocmirii ofertei sale respectivele neclarități cu autoritatea contractantă. În speță însă, petenta nu a adresat autorității nicio solicitare de clarificări legată de obligativitatea prezentării memoriului pentru centrala termică.

Din verificarea copiei ofertei asocierii SC ■ SA - SC ■ 2000 SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL se observă că aceasta nu include niciun memoriu pentru centrala termică. În schimb, oferta concurentă, a SC ■ SA - SC ■ SRL, cuprinde un memoriu tehnic detaliat pentru centrala termică, inclusiv breviar de calcul ce prezintă specificațiile tehnice necesare.

În plus, argumentul contestatoarei precum că asigurarea utilităților nu face obiectul contractului de achiziție nu este unul judicios. După cum se prevede și în avizul CTE-MDLR 10/2/15.06.2009 "este necesară mărirea capacității centralei termice, contravaloarea utilajelor urmând a fi asigurată prin ■".

Nici raționamentul că autoritatea avea obligația de a îi cere clarificări/completări privind documentele ofertei nu este judicios, neexistând această obligație, în condițiile în care lipsa din propunerea tehnică a memoriului aferent centralei termice determină neconformitatea ofertei. Respectivul memoriu fiind un element esențial al propunerii tehnice a ofertei, omisiunea includerii lui în ofertă nu poate fi considerată o simplă eroare, un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, ci dimpotrivă, iar completarea propunerii tehnice ar fi condus la aplicarea art. 79 al. 2 teza I din HG 925/2006 ("în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă").

Față de cele expuse, din care rezultă că nu au fost respectate în integralitate cerința din fișa de date și din caietul de sarcini de prezentare a unui memoriu și pentru centrala termică, ofertei fiindu-i așadar incidente prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 (*oferta este considerată neconformă*

dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), consiliul va menține ca temeinică și legală decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei asocierii SC ■ SA - SC ■ 2000 SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 7 (șapte) file