

DECIZIE
BO2010_0516
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/23.09.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.09.2009, înaintată de ■ SRL, cu sediul în ■ și adresă pentru corespondență la ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, formulată împotriva procedurii cerere de oferte, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din 21.09.2009, de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Reactualizare PUG al ■”, cod CPV 71410000-5 – *Servicii de urbanism (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului, - obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns cu privire la contestația depusă împotriva invitației de participare nr. ■;

- „suspendarea sau, după caz anularea procedurii lansate în ■.09.2009 invitație SEAP nr. ■, până la remedierea deficiențelor din Fișa de Date a Achiziției și din Caietul de Sarcini și până la stabilirea unui calendar corect al procedurii și, implicit, obligarea Autorității contractante să emită documentația de achiziție în conformitate cu reglementările legale în vigoare privind achizițiile publice cât și cele ale legislației conexe privind metodologia de elaborare a documentațiilor de urbanism”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în temeiul prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■ SRL a înaintat contestația nr. ■/3 din 23.09.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.09.2009, prin care atacă procedura inițiată în SEAP prin invitația de participare nr. „■” (corect nr. ■) din ■.09.2009, de ■, în calitate de autoritate contractantă pentru

atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Reactualizare PUG al ■”, cod CPV 71410000-5 – *Servicii de urbanism (Rev.2)*.

În fapt, contestatoarea susține că, prin invitația de participare și fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu asigură principiile transparenței și a egalității de șanse, prin planificare incorectă a licitației, respectiv:

- „data publicării anunțului: ■.09.2009;
- data limită pentru depunere cerere clarificări: 16.09.2009;
- data limită pentru răspuns clarificări: 19.09.2009;
- data limită de depunere oferte: 22.09.2009, ora 13;
- data licitației: 22.09.2009, ora 14”.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă restricționează participarea ofertanților la procedură prin nerespectarea termenului minim obligatoriu între data limită de răspuns la clarificări și data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, contestatoarea critică prevederile Cap. 2. punctul II 1.4 din fișa de date a achiziției, potrivit cărora autoritatea contractantă a stabilit termenul de realizare a contractului ca fiind de 120 zile, considerând a fi un termen nerealist în concordanță cu solicitările din caietul de sarcini și cu prevederile „Ordinului MLPAT 13N/1999, reglementare tehnică GPO 39/1999”. Contestatoarea arată că actualizarea unui PUG+RLU în condițiile respectării cerințelor minimale din conținutul cadru ajunge în cele mai multe cazuri la 6-9 luni.

În plus, contestatoarea susține că se solicită realizarea unor studii care nu sunt obligatorii și nici necesare, dar care necesită perioade suplimentare de realizare și ale căror concluzii trebuie preluate în PUG+RLU actualizat.

Mai mult, contestatoarea susține că se solicită întocmirea documentației în vederea obținerii avizului de mediu, care conform reglementărilor legale în vigoare durează minim 3 luni și de regulă nu face obiectul actualizării sau elaborării PUG fiind un studiu necesar dar care se încadrează la altă categorie de servicii conform CPV ediția 2.

Cu privire la valoarea estimată a contractului prevăzută în invitația de participare, respectiv de 100.000 lei, contestatoarea susține că există suspiciunea că estimarea nu s-a făcut în concordanță cu prevederile OUG 34/2006, serviciul fiind subfinanțat în raport cu cerințele caietului de sarcini.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 1, art. 2, art 71, art. 72, art. 127, art. 128, art. 256 și art. 256² din OUG 34/2006.

În susținerea celor precizate prin contestație, autoarea acesteia înaintează Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. ■/18.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație și copia dosarului achiziției publice. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din 21.09.2009, având data de deschidere a ofertelor la 28.09.2009, ora 13:00.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire aferentă procedurii a fost postată în SEAP, potrivit dispozițiilor art. 40 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că procedura de față este organizată după anularea unei proceduri anterioare, urmare a sesizării unui posibil ofertant cu privire la unele aspecte ale documentației de atribuire, cum ar fi valoarea estimată (70.000 lei), termenul maximal de prestare a serviciilor (60 zile), obligativitatea furnizării în cadrul obligațiilor contractuale și a unei documentații de obținere a avizului de mediu.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în vederea remedierii acestor aspecte, a optat pentru anularea primei proceduri, organizate prin invitația nr. ■/■.09.2009, elaborând o nouă documentație de atribuire, publicată în SEAP odată cu invitația de participare nr. ■ din data de ■.09.2009.

Față de depunerea unei noi contestații de către ■ SRL, la 23.09.2009, autoritatea contractantă arată că a procedat la continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că rațiunea unei astfel de decizii a fost contestația însăși, întrucât obiectul acesteia se referea la o altă invitație de participare (respectiv, nr. ■ – care în realitate este codul fiscal al ■), pe de o parte. Pe de altă parte, în cadrul contestației erau specificate aspecte ce nu se regăseau în invitația de participare nr. ■/■.09.2009 și/sau documentația de atribuire, aferentă acesteia. Astfel, autoritatea contractantă arată că prin contestație se face trimitere la termenul de prestare maxim de 60 zile, în timp ce documentația de atribuire specifică clar termenul de execuție maxim ca fiind de 120 zile. În același timp, se face referire la o valoare estimată a contractului de achiziție de 70.000 lei, în timp ce invitația de participare specifică fără echivoc, o valoare de 100.000 lei. Mai mult, autoritatea contractantă arată că primul paragraf al secțiunii C a contestației face referire la o altă autoritate contractantă, respectiv ■, iar informațiile de la punctul 2.1 se referă exclusiv la o procedură anulată.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă precizează că a considerat că, în fapt, contestatoarea se referă în continuare la

procedura ce tocmai fusese anulată și probabil din eroare i-a retransmis o contestație.

Autoritatea contractantă apreciază că, întrucât invitația de participare nr. ■ din 18.09.2009 a fost anulată, primul capăt de cerere al contestației ar trebui respins ca inadmisibil.

În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, autoritatea contractantă consideră că ar trebui respins ca rămas fără obiect, în condițiile în care contestația depusă de același operator economic în 18.09.2009 a fost soluționată de CNSC prin Decizia nr. ■/22.12.2009, fiind respinsă ca rămasă fără obiect.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

- respingerea capătului de cerere cu privire la obligarea formulării unui răspuns față de o procedură deja anulată, ca inadmisibil;
- respingerea capătului de cerere cu privire la anularea procedurii de atribuire, inițiate în 21.09.2009, ca rămasă fără obiect sau „pe cale de excepție” ca formulat de o persoană fără interes;
- pe fondul cauzei, respingerea celui de-al doilea capăt de cerere ca nefondat.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/21.09.2009, autoritatea contractantă a inițiat procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „Reactualizare PUG al ■”, cod CPV 71410000-5 – *Servicii de urbanism (Rev.2)*. Nemulțumită de conținutul invitației de participare și al documentației de atribuire aferente, ■ SRL a înaintat contestația de față.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, urmare a excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, condițiile de înaintare a contestației, Consiliul constată tardivitatea acesteia. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, care impun: *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 al. (1), dacă acestea sunt disponibile.*

Contestatoarea a înaintat Consiliului contestația nr. ■/23.09.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.09.2009, prin care critică cerința din fișa de date a achiziției cu privire la impunerea termenului de

realizare a contractului de *120 zile*, precum și la valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru contractul supus achiziției, la *100.000 lei*, ca fiind subevaluată.

În același timp, contestatoarea a înaintat autorității contractante contestația nr. ■/23.09.2009, prin care critică cerința din fișa de date a achiziției cu privire la impunerea termenului de realizare a contractului de *60 zile*, precum și la valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru contractul supus achiziției la *70.000 lei*, ca fiind subevaluată.

Drept pentru care, Consiliul constată că ■ SRL, prin transmiterea unor contestații cu conținut diferit către CNSC și către autoritatea contractantă, a nesocotit prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv de a transmite contestația înaintată la CNSC și către autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul al. 1, 5 și 6 ale art. 278 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără a se pronunța asupra excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și fără cercetarea pe fond a cererii, respinge contestația ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file