

DECIZIE
BO2010_0518
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, telefon ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, lider al asocierii SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa nr. ■/30.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Alimentare cu apă în ■, canalizare în ■a, reabilitare drum comunal DC ■ și drumuri locale în ■, dotare cămin cultural în ■”, coduri CPV: 45232400-6 *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45233140-2 *Lucrări de drumuri*, 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, 71322500-6 *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta este obligatorie, în temeiul art. 280 al. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, SC ■ SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/30.12.2009, emis de ■, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Alimentare cu apă în ■, canalizare în ■, reabilitare drum comunal DC ■ și drumuri locale în ■, dotare cămin cultural în ■”, coduri CPV: 45232400-6

Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 45233140-2 Lucrări de drumuri, 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2).

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire mai sus arătată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/19.08.2009. De asemenea, contestatoarea arată că, prin adresa inițială cuprinzând comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/13.11.2009, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, motiv pentru care l-a contestat. În acest sens, contestatoarea arată că s-a emis Decizia CNSC nr. ■ din data de 16.12.2009, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii (inclusiv a adreselor subsecvente acestuia) și reevaluarea ofertei sale. Astfel, contestatoarea arată că prin adresa nr. ■/24.12.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat justificări de preț pentru „betoane, oțel beton, ciment, ora de funcționare autogreder, macara, instalație de forat, cheltuieli indirecte, transport și altele”, solicitări care au fost „transmise în timpul condiționat de autoritatea contractantă” și „coincid cu cerințele acestora”, deși „... nu s-au cerut cu o detaliere precisă, respectiv detalii tehnice, financiare și economice cu toate că unele din acestea sunt specifice de la o societate la alta ...”. În aceste condiții, contestatoarea arată că în 30.12.2009, cu adresa nr. ■ înregistrată la sediul său sub nr. ■, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 al. (1) lit. b) și neconformă, potrivit prevederilor art. 79 al. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că „comisia de evaluare pentru a doua oară dorește descalificarea ofertei asocierii noastre și încredințarea contractului prin favorizarea unei anumite societăți care în mod corect este ultima clasată”. Astfel, referitor la pct. 1 din adresa cuprinzând rezultatul procedurii, potrivit căruia „adresele cu prețurile pentru oțel beton OB 37, PC 52 și ciment nu sunt adresate societății SC ■ SRL”, contestatoarea solicită Consiliului „să observați oferta SC ■ SRL către cine este adresată și ce număr de înregistrare are”. De asemenea, contestatoarea susține că la punctele 2 și 3 „s-a justificat mai concludent decât s-a cerut ora de tarif și care în total cheltuieli directe se regăsesc conform ofertei la utilajele de care am făcut vorbire nefiind vorba de nici o cantitate”. Mai mult, contestatoarea consideră că dacă ar fi solicitat „anumite cantități”, autoritatea contractantă trebuia să le precizeze clar, explicit și detaliat în adresa cu privire la clarificările cerute.

Totodată, contestatoarea arată că, pentru automacarea, autoritatea contractantă a solicitat clarificări „la modul general”, fără a cere explicit, detaliat și precis tipul, sarcina sau alte caracteristici tehnice. De asemenea, cu referire la punctul 4 din adresa cuprinzând rezultatul procedurii, contestatoarea susține că în valoarea cheltuielilor indirecte a cuprins cheltuielile cu transportul utilajelor și al personalului cadrelor de conducere a proiectului. Totodată, contestatoarea susține, cu privire la punctul 5 din adresa cu rezultatul procedurii, că în Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a precizat condiții cu privire la salarizarea personalului implicat în realizarea investiției. Prin urmare, declararea ofertei sale inacceptabilă pentru acest din urmă motiv este considerată „abuzivă depășind într-un total limitele legale”. Astfel, contestatoarea susține că, în cadrul ofertei, a depus lista consumurilor cu manopera directă (formularul C7), valoarea tarifului mediu orar fiind de 4 lei, ceea ce corespunde unui venit net/lună de 680 lei („mai mult decât justificarea de 650 lei/lună salariul brut). Mai mult, contestatoarea susține că, „în cazul nostru brutul/lună muncitor este de 824 lei/lună cu aproximativ 170 lei mai mult decât cerința minimă invocată de comisia de evaluare ... cei 4 lei sunt justificați prin salariul net tarifar orar de încadrare”. Totodată, contestatoarea arată că, cheltuielile referitoare la transport sunt calculate conform normelor interne, detaliate pe cheltuieli iar pentru oferta de balast spălat de râu și sorturi nu s-au solicitat clarificări, „clarificările solicitându-se la transporturi, iar în listele de cantități cu materiale se regăsesc aceste prețuri în totalitate”. Contestatoarea mai arată, cu referire la punctul 6 din adresa cuprinzând rezultatul procedurii, că a luat în calcul distanța de transport corespunzătoare locului în care se află stația de beton mobilă, stația de sortare, cea pentru agregate, utilizând cheltuieli minime iar justificarea prețului pentru agregate și balast spălat de râu nu s-a făcut întrucât „acestea sunt pe preț de procurare materiale”. Astfel, contestatoarea susține că, deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă susține fie că nu am răspuns, fie nu am justificat punctele 6 și 7, răspunsul a fost „precis, explicit și detaliat”. Mai mult, contestatoarea consideră că aceleași clarificări pe care autoritatea contractantă i le-a solicitat, ar fi trebuit transmise și celorlalți participanți în procedură. În acest sens, contestatoarea arată că, potrivit normelor legale, este obligatorie examinarea și evaluarea fiecărei oferte primite în cadrul procedurii de atribuire, atât din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare, cât și a celor din Caietul de sarcini „chiar dacă prețul inclus în propunerea financiară, în aparență conduce la încadrarea ofertei ca

inacceptabilă, lucru pe care autoritatea contractantă în mod voit nu l-a făcut”.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită Consiliului „anularea comunicării rezultat de procedură nr. ■/30.12.2009”, precum și „o nouă evaluare a ofertelor”.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea transmite Consiliului, în copie, un set de documente probante, respectiv adresa nr. ■/30.12.2009 cuprinzând comunicarea rezultatului procedurii, solicitarea de clarificări nr. ■/24.12.2009 a autorității contractante, inclusiv adresa sa de răspuns nr. ■/29.12.2009, formularul C7, extras din Fișa de date a achiziției, decizia CNSC nr. ■ din data de 16.12.2009, precum și dovada transmiterii autorității contractante a prezentei contestații.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 06.01.2010, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată. În acest sens, autoritatea contractantă arată că, urmare a Deciziei CNSC nr. ■ din 16.12.2009, a reevaluat oferta contestatoarei, solicitând în acest sens informații suplimentare în vederea stabilirii dacă „oferta tehnică respectă prevederile caietului de sarcini” iar „propunerea financiară conține prețuri ce pot fi justificate și sunt rezultatul liberei concurențe”. Astfel, arată că a transmis contestatoarei adresa nr. ■/24.12.2009 iar urmare a răspunsurilor primite cu adresa nr. ■/29.12.2009 a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 al. (1) lit. f), dar „dintr-o regretabilă eroare de dactilografie în comunicare rezultat procedură către SC ■ SRL, s-a trecut art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006 ... și neconformă potrivit art. 79 al. 1) din HG 925/2006”. Astfel, autoritatea contractantă arată, referitor la ofertele de preț prezentate de contestatoare pentru oțel beton OB 37, PC 52 și ciment, că oferta de preț pentru oțel beton nu este adresată contestatoarei, nu este înregistrată în evidențele acesteia și nici nu are precizat termenul de valabilitate. Referitor la justificarea tarifului pentru ora de funcționare pentru autogreder, instalație de forat și turnat piloți, macara, repartizator beton de ciment, susține că, din justificarea prezentată de contestatoare, nu reiese modul de calcul al valorii licitate. Astfel, arată că pentru autogreder a prezentat modul de calcul al consumului de motorină, însă pentru instalația de forat acesta nu a fost prezentat. Totodată, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește forța de muncă, nu a fost precizat numărul deservenților și tariful orar/deservent, ci doar valoarea orară stabilită de către contestatoare. Autoritatea contractantă mai precizează, cu referire la tariful amintit, că nu s-a precizat consumul de ulei l/oră, prețul/l

ulei și nici modul de calcul al valorii pieselor de schimb și a amortismentului.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că a considerat „răspunsul privind justificarea tarifelor orare „neconcludent”.

Referitor la justificarea cheltuielilor pentru transportul utilajelor, având în vedere că în răspunsul transmis contestatoarea a precizat că „acestea se regăsesc în calculul cheltuielilor indirecte iar articolele în care se precizează transport utilaje –ex MDTC 4641050 însumate în toată oferta reprezintă valorile reale pentru utilajul propriu zis”, a considerat că răspunsul este neconcludent. De asemenea, autoritatea contractantă susține și că justificarea transmisă de contestatoarea cu privire la cheltuielile indirecte a fost neconcludentă, fiind indicată pentru personal valoarea de 112.500 lei (fără a preciza numărul și calificarea personalului, tariful orar, durata, etc.) iar pentru transportul utilajelor 10.000 lei (fără a preciza numărul utilajelor, distanța de transport, tariful pe km). Mai mult, autoritatea contractantă consideră că, întrucât în oferta financiară prezentată nu sunt prevăzute cheltuieli cu „organizarea de șantier, transportul muncitorilor, asigurarea de depozite de materiale la șantier și paza acestora, chiria terenurilor și a eventualelor spații de cazare muncitori, personal TESA, sedii șantier”, valoarea ofertată pentru cheltuielile indirecte nu reprezintă costurile reale ale cheltuielilor indirecte, fiind considerată „subevaluată”.

Referitor la justificarea tarifului mediu orar pentru personalul calificat (asfaltatori, betoniști, dulgheri, electricieni), autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a precizat că „nu au fost precizări exprese în acest sens în fișa de date a achiziției și că salariul din ramura construcției nu este un etalon sau un element de comparație pentru celelalte ramuri ale economiei”. Prin urmare, a constatat că la întocmirea ofertei financiare nu s-a ținut cont de prevederile Actului adițional la contractul colectiv de muncă la nivelul ramurii construcției pe anii 2008-2009, înregistrat la Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse sub nr. 744/12.01.2009, potrivit căruia, „salariul minim brut de bază pe ramura construcției se fixează la 650 lei pe lună, începând cu data de 1.01.2009, pentru un program de lucru de 170 ore/lună” (nefiind justificat modul de calcul a tarifului orar de 4 lei indiferent de calificarea personalului).

Cât privește neconcordanța dintre distanțele de transport a betonului din oferta financiară (30 km) și distanța reală dintre stația de betoane prezentată în documentele de calificare și locul de punere în operă a betonului (75 km), stația aflându-se în orașul ■, autoritatea contractantă susține că, contestatoarea nu a răspuns acestei solicitări, fiind prezentat doar modul de calcul al tarifului

lei/to beton fără a preciza „distanța de transport” ori „consumul de motorină”. Chiar dacă contestatoarea a indicat existența unei stații de beton mobile, autoritatea contractantă consideră că trebuia dovedită deținerea unei astfel de stații de către SC ■ SRL și amplasarea acesteia la 30 de km de locul unde urmează a fi pus în operă betonul (cu documente justificative, respectiv contracte de închiriere pentru amplasare stație, autorizație de funcționare).

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, contestatoarea nu a răspuns nici la solicitarea sa privind neconcordanța între distanța de transport din oferta financiară și distanța reală dintre stația de sortare și locul de punere în operă a agregatelor, SC Olt drum Slatina având stația de sortare la o distanță de 100 km de locul unde urmează a se executa lucrarea. Mai mult, susține că nu s-a justificat motivul pentru care s-a utilizat în ofertă, pentru balastul sortat, tariful de 8 lei/mc, deși în contractul prezentat între documentele de calificare tariful este de 15 lei/mc.

Odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie conformă, documentele emise ulterior primirii deciziei CNSC nr. ■ din data de 16.12.2009.

Față de susținerile părților și de documentele depuse în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Alimentare cu apă în ■, canalizare în ■, reabilitare drum comunal DC ■ și drumuri locale în ■, dotare cămin cultural în ■”, coduri CPV: 45232400-6 *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45233140-2 *Lucrări de drumuri*, 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, 71322500-6 *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.08.2009. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/18.09.2009 iar numele ofertei câștigătoare în raportul procedurii de atribuire nr. ■/07.10.2009. Urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ■ din data de 16.12.2009, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, nr. ■/30.12.2009. Nemulțumită de noul rezultat al procedurii, ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/30.12.2009, SC ■ SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea acestuia, precum și reevaluarea ofertelor.

Cu privire la critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut că după solicitarea de clarificări (prin adresa nr. ■/24.12.2009 aflată la fila

■ din dosarul cauzei) și primirea răspunsului (prin adresa nr. ■/29.12.2009 aflată la filele ■-■ din dosarul cauzei), autoritatea contractantă a respins oferta SC ■ SRL pentru 7 motive, precizate în adresa nr. ■/30.12.2009.

1. Referitor la primul dintre motivele de respingere a ofertei contestatoarei, privind justificarea prețului pentru betoane, oțel beton (OB 37 și PC 52) și ciment (despre care s-a considerat a fi neconcludentă, oferta pentru betoane nefiind adresată contestatoarei, nu este înregistrată în evidențele sale și nu are indicat termenul de valabilitate), Consiliul constată netemeinicia acestuia. Ofertantul a prezentat pentru materialele solicitate ofertă de preț din partea SC ■ SRL (pentru OB37, PC52 și ciment gri), ce confirmă prețurile utilizate în ofertă. Pentru betoane, ofertantul a prezentat o ofertă de preț din partea SC ■ SRL, ce confirmă prețurile utilizate în ofertă, însă aceasta nu este adresată contestatoarei. Chiar dacă oferta de preț prezentată pentru betoane nu îi este adresată contestatoarei, acesta nu poate fi apreciat ca motiv de neconformitate a ofertei, cu atât mai mult cu cât oferta nu este adresată unei anumite persoane. În situația în care ar fi avut dubii cu privire la corectitudinea ofertei prezentate pentru betoane, precum și cu privire la termenul de valabilitate a prețurilor, autoritatea contractantă avea la dispoziție posibilitatea de a solicita ofertantului clarificări suplimentare în temeiul prevederilor art. 78 din HG 925/2006. Potrivit prevederilor evocate, *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv justificările tarifelor utilizate pentru autogreder, instalație de forat și turnat piloți, macara, repartizator de beton de ciment (despre care s-a considerat că sunt neconcludente), Consiliul constată temeinicia în parte a acestuia. Pe de o parte, Consiliul constată că, prin adresa nr. ■/24.12.2009, autoritatea contractantă a solicitat la pct. 2, pentru utilajele amintite, „Justificare preț oră de funcționare ...”. Ori, contestatoarea nu a indicat pentru fiecare dintre utilajele respective decât valori totale pentru principalele capitole de cheltuieli (motorină, deservent utilaj, piese schimb, amortisment), fără a indica modul în care acestea au fost determinate. Astfel, nu s-au indicat consumurile și prețurile unitare (pentru cheltuielile materiale), tarifele orare (pentru cheltuielile cu manopera) ori

modalitatea în care a fost determinată valoarea pentru amortisment. Pe de altă parte, deși autoritatea contractantă a solicitat justificarea tarifului de funcționare pentru macara, cunoscând că în oferta prezentată a utilizat mai multe tipuri de macarale (potrivit formularului C8 cu ore de funcționare utilaje), de interes pentru aceasta era ofertantul în cauză (contestatoarea) să justifice tariful utilizat pentru fiecare dintre acestea.

3. Referitor la motivul al 3-lea de respingere a ofertei SC ■ SRL, respectiv lipsa de concludență a justificării cheltuielilor pentru transportul utilajelor, Consiliul constată temeinicia în parte a acestuia. Pentru cazurile în care a prevăzut transportul utilajelor, contestatoarea avea obligația de a justifica tariful utilizat în ofertă (precum în cazul schelei tubulare - MDTC5506050, pentru care a utilizat tariful de 15,88 mii lei/buc. schelă metalică tubulară de 11-13,5 to transportată la distanța de 50 km). Ori, fără a justifica tarifele amintite, contestatoarea a arătat că parte din aceste cheltuieli urmează a fi suportate din cota de recapitulație privind cheltuielile indirecte. O astfel de susținere din partea contestatoarei este considerată de Consiliu lipsită de concludență, în condițiile în care nu a indicat utilajele ce necesită cheltuieli cu transportul până la locul în care se vor utiliza, numărul acestora și distanța pe care vor fi transportate. Chiar dacă autoritatea contractantă nu a indicat în studiul de fezabilitate, în mod expres, cazurile ce impun pentru utilaje cheltuieli de transport, contestatoarea avea obligația de a cuprinde articolele corespunzătoare acestor tipuri de cheltuieli (MDTC), pentru a facilita posibilitatea decontării.

4. Cu privire la motivul al 4-lea de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv lipsa de concludență a justificării privind valoarea cheltuielilor indirecte, Consiliul constată netemeinicia acestuia. Autoritatea contractantă nu a impus cu referire la această cotă de recapitulație niciun prag valoric/procentual și nici nu a indicat categorii de cheltuieli pe care contestatoarea avea obligația de a le cuprinde. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta contestatoarei motivat de faptul că aceasta ar fi cuprins ori nu anumite categorii de lucrări, cu atât mai mult cu cât nu există prevederi legislative obligatorii în legătură cu această categorie de cheltuieli. Susținerea autorității contractante potrivit căreia cota de cheltuieli indirecte utilizată de contestatoare (2%) nu reflectă costurile reale atâta timp cât ofertantul nu a cuprins distinct în ofertă cheltuieli pentru „organizarea de șantier, transportul muncitorilor, asigurarea de depozite materiale la șantier și paza acestora, chiria terenurilor și a eventualelor spații de cazare muncitori, personal TESA, sedii șantier”, este considerată de Consiliu lipsită de relevanță. Este

dreptul ofertantului de a asigura cheltuielile corespunzătoare funcționării sale fie printr-o cotă distinct precizată (precum organizarea de șantier), fie parte din cota de recapitalizare privind cheltuielile indirecte. Mai mult, Consiliul a constatat că în general se practică pentru cheltuieli de tipul celor pretinse de autoritatea contractantă ca fiind lipsă, o cotă de 1% (din cei 2% utilizați pentru cheltuielile indirecte) din valoarea totală a investiției (ce poate fi considerată suficientă acoperirii activităților de gen).

5. Cât privește lipsa de justificare a tarifului orar pentru manoperă, evidențiat de contestatoare în cadrul listei cu consumurile cu mâna de lucră (C7 - 4 lei/oră) și nerespectarea condiției impuse de legislația în vigoare cu privire la salariul minim brut de bază pe ramura de construcții (650 lei/lună începând cu 01.01.2009), Consiliul constată lipsa de temeinicie a susținerii. Potrivit prevederilor art. 159 al. (3) din Codul muncii aprobat prin Legea 53/2003, *Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.* Totodată, potrivit prevederilor art. 2 din HG 1051/2008, *Începând cu data de 1 ianuarie 2009, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 600 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 170 de ore în medie pe lună în anul 2009, reprezentând 3,529 lei/oră.* Mai mult, potrivit prevederilor art. 40 al. (1) din Contractul colectiv de muncă unic la nivel național 2007 - 2010, *Se stabilesc următorii coeficienți minimi de ierarhizare, pentru următoarele categorii de salariați: a) muncitori: 1. necalificați=1,0; 2. calificați = 1,2;* Prin urmare, Consiliul consideră că prin cuprinderea de către contestatoare a unui tarif orar mediu de 4 lei/oră, aceasta a respectat prevederile mai sus evocate (atât pentru muncitorii necalificați cât și pentru cei calificați). Susținerile autorității contractante privind nerespectarea de către contestatoare a tarifului orar pentru manoperă impus prin Actul adițional la Contractul colectiv de muncă la nivel de ramură construcții pe anii 2008-2009 nr. 744/2009 (650 lei/lună), sunt considerate de Consiliu nefondate. Cu privire la tariful orar de 4 lei utilizat de contestatoare, Consiliul consideră că solicitarea unei justificări în acest sens este lipsită de relevanță în condițiile în care respectă valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, inclusiv a salariului impus prin Actul adițional;

6. Referitor la neconcordanța sesizată în oferta contestatoarei, privind transportul betonului la 30km, în condițiile în care pentru furnizorul SC ■ SRL a prezentat dovada existenței stației de betoane în ■, la o distanță de aprox. 75 km față de locul de

execuție a lucrărilor, Consiliul constată temeinicia susținerii autorității contractante. În acest sens, Consiliul a reținut că autoarea contestației, cu toate că a prezentat în ofertă, pentru betoane, prețuri de procurare din partea SC ■ SRL, a depus și contractul de închiriere încheiat cu furnizorul declarat, pentru închiriere stație de betoane. În susținerea celor prezentate, contestatoarea a prezentat și Raportul de inspecție pentru centrala de betoane, situată la data inspecției la adresa: ■ (transmis de autoritatea contractantă și Consiliului în cauzele ce au făcut obiectul dosarelor conexe ■ și ■). Pe de altă parte, deși i s-au solicitat explicații cu privire la distanța de transport a betonului (30 km) în condițiile în care stația de betoane declarată în ofertă se află în ■ (aprox. 75 km), contestatoarea nu s-a conformat acesteia. Singurul răspuns transmis în acest sens a fost detalierea tarifului utilizat în ofertă pentru transportul betonului la 30 km (TRA06A30 - 9,6 lei/to). Chiar dacă contestatoarea a indicat, prin textul contestației, existența unei stații de beton mobilă a furnizorului (cu posibilitatea implicită a amplasării acesteia în apropierea lucrării în cauză), o astfel de informație, la acest moment, este lipsită de relevanță. Contestatoarea a avut la dispoziție pentru clarificarea acestei situații un termen ce expira la 29.12.2009, ora 12:00 (conform adresă nr. ■/24.12.2009), acceptarea oricărei justificări la acest moment fiind contrară principiului tratamentului egal prevăzut de OUG 34/2006. Mai mult, contestatoarea nu a dovedit o astfel de disponibilitate din partea furnizorului nici chiar la data depunerii contestației.

7. Cât privește neconcordanța din oferta contestatoarei cu privire la transportul agregatelor, fiind prevăzut pentru transportul acestora o distanță de 30km, în condițiile în care a prezentat și contract încheiat cu SC ■ SA, ce deține stație de sortare în ■, la o distanță de aprox. 100 km de locul de execuție a lucrărilor, Consiliul constată temeinicia susținerii autorității contractante. În acest sens, Consiliul a reținut că autoarea contestației a prezentat în ofertă contractul de închiriere încheiat cu SC ■ SA, pentru sortare agregate. În susținerea celor prezentate, contestatoarea a prezentat și Raportul de inspecție pentru stația de sortare, situată la data inspecției la adresa: ■ (transmis de autoritatea contractantă și Consiliului în cauzele ce au făcut obiectul dosarelor conexe ■ și ■). Pe de altă parte, deși i s-au solicitat explicații cu privire la distanța de transport a agregatelor (30 km) în condițiile în care stația de sortare agregate declarată în ofertă se află în ■ (aprox. 100 km), contestatoarea nu s-a conformat acesteia. Singurul răspuns transmis în acest sens, a fost detalierea tarifului utilizat în ofertă pentru transportul agregatelor la 30 km (TRA01A30 - 7 lei/to). Susținerea contestatoarei (din textul

contestației) cu referire la transportul agregatelor prin raportare la procurarea betoanelor, este lipsită de relevanță. Potrivit listei cu consumuri de materiale (formular C6), agregatele ce urmează a se folosi în execuția lucrărilor în cauză necesită transport de la furnizorul ales în ofertă, betoanele având poziții distincte în formularul amintit (de procurare) cu articole de transport distincte. Mai mult, deși i s-a solicitat expres, ofertantul n-a justificat motivul pentru care a utilizat în ofertă pentru balastul sortat tariful de 8 lei/mc, deși în contractul amintit tariful este de 15 lei/mc.

Solicitarea contestației privind examinarea și evaluarea fiecărei oferte din cadrul procedurii de atribuire (atât din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare, cât și a celor din Caietul de sarcini „chiar dacă prețul inclus în propunerea financiară, în aparență conduce la încadrarea ofertei ca inacceptabilă ...), este respinsă de Consiliu ca lipsită de interes. O astfel de cerere poate fi formulată de operatorii economici respectivi, în condițiile reglementate la art. 255 al. (1) și (2) din OUG 34/2006. Ori, potrivit celor consemnate în raportul procedurii de atribuire, ofertele au fost respinse pentru inacceptabilitate ori neconformitate, singura ofertă admisibilă fiind declarată câștigătoare a procedurii. Împotriva acestei decizii a autorității contractante contestația nu a formulat critici și implicit, solicitarea de reevaluare a acesteia apare ca nefondată.

Prin urmare, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a reținut eronat drept motive de respingere a ofertei contestației unele din aspectele mai sus elucidate, măsura a fost corect dispusă, celelalte aspecte neputând fi acoperite la acest moment, întrucât răspunsurile formulate nu au concluziunea impusă la art. 79 din HG 925/2006.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file