

DECIZIE
BO2010_0519
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr.■/04.01.2010, completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr.■/12.01.2010, formulată de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având C.U.I. ■, împotriva adresei nr.■/24.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a acordului-cadru de servicii, având ca obiect „ASIGURARE RCA”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „desființarea” deciziei nr. ■/24.12.2009 și „descalificarea ofertantei S.C. ■ S.A.”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul sub nr.■/08.01.2010, ofertantul desemnat câștigător, S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrat la ORC sub nr.■, având C.U.I. ■, a formulat un „punct de vedere”, care în fapt reprezintă o cerere de intervenție, fără a adresa vreo solicitare Consiliului.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată contestația formulată de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contra-dictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(3) din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr.■/04.01.2010, completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr.■/12.01.2010, formulată de S.C. ■ S.A., împotriva adresei nr.■/24.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de

atribuire, prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a acordului-cadru de servicii, având ca obiect „ASIGURARE RCA”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „desființarea” deciziei nr. ■/24.12.2009 și „descalificarea ofertantei S.C. ■ S.A.”.

În fapt, precizând că: „prin Decizia nr. ■/24.12.2009, Autoritatea Contractantă ■ a declarat câștigătoare oferta pentru serviciul de asigurare de răspundere civilă auto (RCA) depusă de S.C. ■ S.A., pe motiv că oferta acesteia a avut prețul cel mai scăzut”, contestatoarea susține că: „se impune admiterea contestației și descalificarea ofertantei S.C. ■ S.A., deoarece oferta de tarife prezentată de acesta încalcă dispozițiile legale imperative ale reglementărilor din domeniul asigurărilor”.

Contestatoarea mai arată că: „asigurarea de răspundere civilă obligatorie pentru prejudiciile produse prin accidente de vehicule este reglementată prin Legea 136/1995 privind activitatea de asigurare și reasigurare în România și prin normele și ordinele emise de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor în aplicarea legii mai sus menționate”.

Totodată, contestatoarea menționează că, „în baza Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, CSA reprezintă autoritatea administrativă îndrituită să supravegheze activitatea de asigurare în România și să emită ordine, norme, decizii, etc. în aplicarea legilor din domeniul asigurărilor”.

Referindu-se la asigurarea obligatorie RCA, contestatoarea învederează Consiliului faptul că „Ordinul nr. 21/2009 ... reglementează, în detaliu, derularea raporturilor de asigurare obligatorie RCA, între asigurați, asiguratori și terți păgubiți”.

Contestatoarea mai prezintă următoarele: „potrivit art.21 din Ordinul nr. 21/2009, asigurătorii RCA au obligația de a stabili tarifele de primă pentru fiecare categorie de vehicule, pe perioade de 1 an, calculate pe baze actuariale, pentru limitele de despăgubire stabilite în baza prevederilor art. 24, astfel încât să garanteze permanent îndeplinirea contractelor ce decurg din încheierea contractelor de asigurare RCA, constituirea rezervelor tehnice prevăzute de legislația în vigoare și plata contribuțiilor către fondurile stabilite în conformitate cu legislația în vigoare și plata contribuțiilor către fondurile stabilite în conformitate cu legislația în vigoare, precum și acoperirea cheltuielilor de achiziție și administrare”.

Astfel, contestatoarea precizează că: „asigurătorii autorizați pentru încheierea polițelor de asigurare RCA au obligația comunicării acestor tarife Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor”.

În acest context, contestatoarea susține faptul că: „din site-ul S.C. ■ S.A., rezultă că aceasta are stabilite pentru anul 2010, alte

tarife pentru asigurările obligatorii de răspundere civilă RCA, decât cele comunicate autorității contractante, prin oferta de participare”.

De asemenea, contestatoarea mai afirmă că: „dispozițiile art. 271 alin.6 din Ordinul nr. 21/2009 al CSA sunt imperative și prevăd următoarele: «Nerespectarea de către asigurătorii RCA și de către intermediarii în asigurări a prevederilor prezentului articol se va sancționa cu retragerea autorizației de a practica asigurarea obligatorie RCA, pentru asigurători ... »”.

În continuarea contestației, autoarea acesteia prezintă următoarele: „întrucât reducerile practicate de S.C. ■ S.A. depășesc limita maximă de reducere ce poate fi acordată de către asigurători, astfel că sunt încălcate prevederile art. 21 alin. 2 din Ordinul nr. 21/2009, emis de CSA, se impune ca societății S.C. ■ S.A. să-i fie retrasă autorizația de a practica asigurarea obligatorie RCA, cu atât mai mult, oferta depusă de aceasta, să fie descalificată”.

În susținere celor mai sus prezentate, contestatoarea mai arată că „art. 22 alin. 2 din Ordinul nr. 21/2009 emis de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor stipulează în mod expres interdicția societăților de asigurare de a practica tarife de prime diferite față de cele notificate CSA și publicate pe site-ul propriu”.

Totodată, contestatoarea mai afirmă că, „potrivit reglementărilor din asigurare, sistemul de corectare a primei de asigurare de bază permite acordarea unor reduceri de până la 25%”.

Contestatoarea mai menționează următoarele: „analizând oferta de prețuri a S.C. ■ S.A. și comparând-o cu lista de tarife publicată pe site, observăm o diferență semnificativă de prețuri. Mai exact, S.C. ■ S.A., în oferta depusă indică tarife mai mici decât cele afișate”.

Astfel, în conformitate cu tarifele afișate pe site-ul ofertantului declarat câștigător, S.C. ■ S.A., „calculând oferta de preț pe care acesta ar fi putut în mod just să o propună autorității contractante, rezultă un quantum total de 750.624 lei”, contestatoarea mai menționează că „întrucât normele legale în vigoare permit acordarea unei reduceri de preț de maximum 25%, oferta maximă pe care S.C. ■ S.A. o poate face pentru tarifele de primă publicate pe site este de 562.968 lei”.

Față de cele mai sus expuse, contestatoarea conchide că, astfel „oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, dintr-un simplu calcul matematic, reiese fără putință că a suferit o reducere de peste 55%, ori, aceasta încalcă flagrant normele legale în materia asigurărilor, motiv pentru care solicită descalificarea ofertei S.C. ■ S.A.

De asemenea, apreciind că „oferta depusă de S.C. ■ S.A. trebuie descalificată, deoarece încalcă vădit principiul concurenței loiale între operatorii economici”, contestatoarea consideră că „respectarea

principiilor care sunt guvernate de O.U.G. 4/2006 prevalează și totodată, au un deosebit impact jurisprudențial, care va contribui pe viitor la bunul mers și al altor proceduri de licitații”.

În drept, S.C. ■ S.A. susține că își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. ■/06.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/08.01.2010 și a depus, în copie certificată, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă învederează Consiliului următoarele: „... aveți în vedere respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

a) autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile legale în vigoare și, prin modul în care a desfășurat procedura în cauză, nu a încălcat niciunul dintre principiile stipulate la art.2 alin.(2) din O.U.G. 34/2006;

b) tarifele care au fost oferite de către S.C. ■ S.A. sunt susținute de notificarea acestora către CSA în conformitate cu prevederile legale”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, „prin Fișa de date a achiziției, ... a solicitat la Cap.VI.4) «Modul de prezentare a propunerii financiare» notificarea de către CSA a tarifelor oferite de către operatorii economici: «... Oferta financiară va fi însoțită de documente care să demonstreze notificarea CSA privind primele de asigurări de bază, stabilite pentru creșterea/descreșterea primelor de asigurare ...»”.

În finalul punctului de vedere, arătând că: „din Anexa la ofertă se poate constata notificarea tarifelor de către CSA pe anul 2010, iar din propunerea financiară finală (rezultată în urma negocierii) se poate constata respectarea prevederii art. 21 alin.(2) din Ordinul 21/2009 cu privire la acordarea reducerilor în procent de maxim 25%”, autoritatea contractantă prezintă „tarifele practicate, în conformitate cu prevederile legale, de către S.C. ■ S.A. pentru o serie de categorii de autovehicule, astfel:

Nr. crt.	Fel vehicul	Tarif notificat CSA (lei)	Tarif ofertat (lei)	Reducere ofertă
1	Mopede/motocicluri	120,00	90,00	25%
2	Tractoare având putere peste 45 CP	174,00	130,50	25%
3	Autoturisme (max.9 locuri) indif. capac. cilindrică	120,00	90,00	25%

4	Vehicule supuse înregistrării: până la 2.300 kg	180,00	135,00	25%
5	Vehicule supuse înregistrării: cu masa între 2.301 – 3.500 kg	240,00	180,00	25%
6	Vehicule supuse înregistrării: cu masa între 3.501 – 7.500 kg	270,00	202,50	25%
7	Vehicule supuse înregistrării: cu masa între 7.501 – 16.000 kg	282,00	211,50	25%
8	Vehicule supuse înregistrării: cu masa peste 16.000 kg	384,00	288,00	25%

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin adresa nr. ■/07.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/08.01.2010, ofertantul desemnat câștigător, S.C. ■ S.A. a formulat o cerere de intervenție, intitulată „punct de vedere”, fără a adresa vreo solicitare Consiliului.

În cuprinsul cererii sale, intervenientul învederează Consiliului faptul că oferta sa „a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, pentru întregul pachet de servicii supus achiziției fiind declarată câștigătoare de autoritatea contractantă ...”.

De asemenea, intervenientul susține următoarele: „primele de asigurare oferite de ■ în această procedură sunt conform tarifelor notificate la CSA, respectiv pentru categoria de vehicule înregistrate. Această tarification are la bază precizările din caietul de sarcini «că toate autovehiculele care fac obiectul contractului sunt înregistrate în sistem MAI» (potrivit art.13 alin.2 din OUG 195/2002 actualizată)”.

Totodată, subliniind faptul că: „...■ a avut și are afișate pe site Tarife RCA 2010 – 2011 notificate la CSA și conforme legislației în vigoare”, intervenientul precizează că, de pe site-ul său, www.asirom.ro, rezultă, „fără dubii, că tarifele de primă folosite la procedura de achiziție publică ... sunt în conformitate cu tarifele notificate și afișate pe site-ul ■ și cele pe baza cărora s-a formulat oferta, la care s-a acordat reducerea maxim legală de 25%”.

În continuare, intervenientul mai arată că „aceste tarife de primă, însoțite de adresa de notificare a acestora către CSA și răspunsul CSA prin care confirmă că «s-a luat notă de tarifele cu privire la modificarea tarifelor de primă RCA pentru autovehiculele înmatriculate și înregistrate pentru anii 2010 și 2011 ...» au fost depuse la autoritatea contractantă odată cu oferta financiară pentru procedura de achiziție publică în cauză”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a acordului-cadru de servicii, având ca obiect „ASIGURARE RCA”, prin

transmiterea către contestatoare a invitației de participare nr. ■/21.12.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 23.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în Fișa de date a achiziției, la Capitolul II: Obiectul contractului, autoritatea contractantă a menționat: „Denumire contract: achiziție asigurări de răspundere civilă pentru pagube produse terților prin accidente cu autovehiculele aparținând ■ pentru semestrul I 2010”, respectiv pe o perioadă de 6 luni.

Totodată, din cuprinsul documentelor aflate în cadrul ofertei depusă de către operatorul economic declarat câștigător, S.C. ■ S.A., Consiliul reține că acesta a prezentat adresa nr. ■/16.12.2009, prin care CSA îi comunică că „s-a luat notă cu privire la modificarea tarifelor de prime RCA pentru vehicule înmatriculate și înregistrate practicate de S.C. ■ S.A. pentru anul 2010 și 2011”, astfel cum au fost prezentate prin adresa nr. ■/02.12.2009, înregistrată la CSA sub nr. ■/02.12.2009.

De asemenea, Consiliul mai reține că în finalul adresei nr. ■/16.12.2009, CSA reamintește operatorului economic S.C. ■ S.A. faptul că: „trebuie să respectați prevederile art.22 alin.(1) și (2) cu privire la publicarea și aplicarea tarifelor de prime notificate”.

În acest context, Consiliul reține că în speță sunt incidente dispozițiile art.22 alin.(1) și (2) din Normele privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, aprobate prin Ordinul 21/2009 al președintelui CSA, care prevăd următoarele:

„(1) Tarifele de primă notificate Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor se publică pe site-ul fiecărui asigurător RCA și se afișează atât la sediul social, cât și la unitățile teritoriale ale asigurătorului.

(2) Asigurătorii RCA nu pot practica tarife de primă diferite față de cele notificate CSA și publicate”.

Totodată, Consiliul constată că ofertantul S.C. ■ S.A. a publicat pe site-ul său următoarele tarife:

„Tarif la asigurarea RCA a autovehiculelor înregistrate - 2010

Prime în RON pentru limita de răspundere de 500.000 EUR pt. daune materiale și 2.500.000 EUR pt. vătămări corporale și decese

I. Prima tarifară de bază

Nr. crt.	Felul vehiculului	Persoane fizice		Persoane juridice	
		01.01.- 31.12	per lună	01.01.- 31.12	per lună
1	Mopede/motocicluri	300.0	25.0	240.0	20.0
2	Tractoare, având puterea motorului				
	a) până la 45 CP inclusiv	144.0	12.0	156.0	13.0

	b) peste 45 CP	348.0	29.0	348.0	29.0
3	Autovehicule pentru transport persoane				
	Autoturisme (max.9 locuri) indiferent de capacitatea cilindrică	-	-	240.0	20.0
	Cu capacitate mai mare de 9 locuri	-	-	1140.0	95.0
	Tramvaie, troleibuze	-	-	1140.0	95.0
4	Vehicule supuse înregistrării: până la 2.300 kg				
	a) până la 2.300 kg	324.0	27.0	360.0	30.0
	b) între 2.301 – 3.500 kg	420.0	35.0	480.0	40.0
	c) între 3.501 – 7.500 kg	504.0	42.0	540.0	45.0
	d) între 7.501 – 16.000 kg	564.0	47.0	564.0	47.0
	e) peste 16.000 kg	768.0	64.0	768.0	64.0

Astfel, analizând conținutul documentelor aflate în cadrul ofertei depusă de către operatorul economic S.C. ■ S.A., Consiliul constată că acesta a întocmit oferta sa aplicând primele tarify anuale de bază, notificate către CSA și publicate pe site-ul său, raportate la perioada de timp pentru care se încheie acordul-cadru care face obiectul cauzei, respectiv „pentru semestrul I 2010”, acordând și reducerea legală de 25%.

Față de cele mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

În temeiul dispozițiile art.278 alin.(6) din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file