

DECIZIE
BO2010_0520
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.01.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare pentru „Reabilitare școală în ■”, cod CPV 71322000-1, cu data de deschidere a ofertelor 28.12.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a criticat oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ■ SRL, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/05.01.2010.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, intervenienta a solicitat respingerea contestației depusă de SC ■ SA

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Anulează raportul procedurii nr. ■/05.01.2009 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ■ ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să facă verificarea incidenței art. 67 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, față de ofertantul SC ■ SRL, pentru considerentele din motivare.

Obligă ■ ca, în cadrul aceluiași termen, să informeze toți ofertanții asupra măsurii de remediere dispuse.

Respinge cererea de intervenție în interes propriu, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SC ■ SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire. Contestatoarea precizează că propunerea sa financiară a fost de 45.000 lei fără TVA, iar termenul de predare al lucrării de 50 de zile.

Menționează că valoarea estimată a contractului, prevăzută în invitația de participare publicată în SEAP, este de 80.000 lei și termenul de predare al lucrării, prevăzut în caietul de sarcini, este de 60 de zile.

Precizează că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SRL care a prezentat oferta cu prețul de 68.000 lei, fără TVA și cu un termen de predare al lucrării de 5 zile, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertei nr. ■/28.12.2009.

Contestatoarea consideră nerealist termenul de 5 zile, termen în care să se poată executa documentația necesară, întrucât suprafața este de 1545 mp, pentru care sunt necesare relevee pentru corpul I+II, pentru întocmirea documentației economice (în fazele de Proiect Tehnic+Detalii de Execuție) referitoare la refacerea finisajelor interioare și exterioare, înlocuirea tâmplăriei exterioare, înlocuirea instalației electrice în totalitate la cele două corpuri, crearea unui grup sanitar la corpul II+rețea de canalizare la o ministație de epurare ecologică, întocmirea devizului pe proiect, cantități de materiale, etc și redactarea documentației tehnice și economice.

În punctul său de vedere nr. ■/14.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/14.01.2010, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

■ confirmă faptul că SC ■ SRL a executat, în luna iunie 2009, documentația privind dosarul de finanțare prin Programul Operațional Regional – ADR Sud ■, precum și documentația de avizare a lucrărilor de intervenție și expertiză tehnică, pentru investiția "Reabilitare școală în ■".

Autoritatea contractantă precizează că din metodologia derulării unor programe de finanțare se cunoaște că în general termenele de execuție sunt extrem de strânse, acestea fiind impuse de organismele finanțatoare.

Prin adresa nr. ■/08.01.2010, SC ■ SRL a justificat termenul de realizare a proiectului.

Sunt depuse la Consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii de atribuire, inclusiv ale ofertelor.

La 20.01.2010, este primită la Consiliu cererea de intervenție în nume propriu a SC ■ SRL, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.01.2010, prin care solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SA.

SC ■ SRL susține că termenul de 5 zile propus pentru executarea proiectului este realist deoarece societatea sa a executat pentru ■ documentația de avizare a lucrărilor de intervenții și expertiză tehnică în anul 2009 pentru lucrarea "Reabilitare școală ■".

Prin urmare, societatea sa are în format electronic măsurătorile efectuate la obiectivul menționat, are planșele de arhitectură, soluția pentru consolidarea clădirilor, planșele de instalații, memoriile tehnice, evaluări ale obiectelor, piese ce fac parte dintr-o documentație de avizare a lucrărilor de intervenții.

Precizează că proiectul va fi finanțat prin Programul Operațional Regional, iar termenele impuse de ADR Sud ■, din experiența altor proiecte pe fonduri structurale, sunt cuprinse între 10 – 14 zile.

Adaugă că după finalizarea proiectului tehnic este necesară și verificarea proiectului tehnic, servicii care nu au intrat în obiectul procedurii de achiziție publică.

Așadar, beneficiarul, ■ este nevoită ca după finalizarea proiectului să realizeze și serviciile de verificare tehnică, operație care durează minim 5 zile.

După predarea proiectului tehnic de către proiectant la ■, acesta trebuie numerotat, ștampilat și semnat pe fiecare pagină, iar acest lucru se efectuează în minim 1 zi.

De asemenea este nevoie de 1 zi pentru predarea lui în forma finală la ADR Sud ■.

SC ■ SRL consideră că termenul de 50 de zile ales de SC ■ SA ar duce la depunerea beneficiarului și la pierderea finanțării, întrucât s-ar depăși orice termen impus prin Programul Operațional Regional.

În final, menționează că nu a participat la întocmirea documentației de atribuire aferentă procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare pentru "Reabilitare școală în ■".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că ■, prin invitația de participare nr. ■/15.12.2009, a inițiat o procedură de cerere de oferte

pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare pentru „Reabilitare școală în ■”, cod CPV 71322000-1, cu data de deschidere a ofertelor 28.12.2009.

La procedură au fost primite patru oferte, dintre care trei au fost considerate neconforme, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SRL, conform raportului procedurii de atribuire nr. ■/05.01.2010.

Referitor la termenul de 5 zile, propus pentru executarea proiectului de către ofertantul SC ■ SRL, se constată că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare anterior stabilirii și comunicării rezultatului procedurii.

De asemenea, se reține că, ulterior contestației formulate de SC ■ SA, prin adresa nr. ■/8.01.2010, ofertantul SC ■ SRL a încercat justificarea termenului de realizare a proiectului menționând textual următoarele :

„Societatea SC ■ SRL a executat documentația de avizare a lucrărilor de intervenție și expertiza tehnică pentru lucrarea menționată mai sus, așadar deține toate planșele de arhitectură, de rezistență și, în mare parte, de instalații, întrucât acestea au făcut parte din dosarul de finanțare. În momentul de față, pentru realizarea proiectului tehnic mai este necesară realizarea doar a detaliilor de execuție, a caietelor de sarcini și a părții economice, proiectul tehnic fiind preluat din documentația de avizare întocmită în lunile iunie-iulie 2009, pentru investiția Reabilitare școala in ■”

Față de termenul propus de acest ofertant și față de justificarea adusă de acesta, se constată că argumentele respective ar fi putut să stea la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de SC ■ SRL, întrucât nu puteau fi luate în considerare motivele invocate de acesta în susținerea termenului de 5 zile propus, motive ce au fost legate de implicarea sa într-o procedură anterioară, organizată de aceeași autoritate contractantă.

Mai mult decât atât, se constată că, din această justificare, din documentele care însoțesc cererea de intervenție în interes propriu a SC ■ SRL și din Secțiunea a II-a a documentației de atribuire rezultă că acest ofertant a participat nemijlocit la întocmirea documentației de atribuire, proiectul tehnic (esența obiectului achiziției publice) al acestuia fiind realizat anterior demarării procedurii de achiziție publică.

Într-o atare situație, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească/verifice dacă ofertantului SC ■ SRL îi sunt sau nu aplicabile prevederile art.

67 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, *dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența*” și, în cazul determinării unei asemenea situații (a implicării ofertantului SC ■ SRL în elaborarea documentației de atribuire, implicare care ar fi fost de natură să distorsioneze concurența între operatorii economici) aceasta trebuia să respingă oferta depusă de SC ■ SRL, atribuție dată de legiuitor, în mod exclusiv, în sarcina sa.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ și anulează raportul procedurii nr. ■/05.01.2009 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ■ ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să facă verificarea incidenței art. 67 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare față de ofertantul SC ■ SRL, pentru considerentele din motivare.

Obligă ■ ca, în cadrul aceluiași termen, să informeze toți ofertanții asupra măsurii de remediere dispuse.

Referitor la cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către SC ■ SRL, în temeiul art. 49 din Codul de procedură civilă, conform căruia „(2) Intervenția este în interes propriu când cel care intervine unvocă un drept al său”, Consiliul încuviințează, în principiu, această cerere, în baza art. 52 al. 1 din C.pr.civ.

Întrucât asupra ofertei depusă de SC ■ SRL a fost dispusă în sarcina autorității contractante măsurii de remediere constând în reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea incidenței art. 67 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, față de oferta depusă de SC ■ SRL, Consiliul respinge cererea de intervenție în interes propriu.

Conform art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie și obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

OPINIE SEPARATĂ

Analizând susținerile părților și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Referitor la termenul de 5 zile, propus pentru executarea proiectului de către ofertantul SC ■ SRL, autoritatea contractanta nu a solicitat vreoo clarificare anterior stabilirii și comunicării rezultatului procedurii. Abia ulterior contestatiei formulate de SC ■ SA, prin adresa nr. ■/8.01.2010, SC ■ SRL a incercat justificarea termenului de realizare a proiectului mentionand textual următoarele :

„Societatea SC ■ SRL a executat documentatia de avizare a lucrarilor de interventie si expertiza tehnica pentru lucrarea mentionata mai sus, asadar detine toate plansele de arhitectura,de rezistenta si in mare parte de instalatii, intrucat acestea au facut parte din dosarul de finantare. In momentul de fata pentru realizarea proiectului tehnic mai este necesara realizarea doar a detaliilor de executie, a caietelor de sarcini si a parti economice, proiectul tehnic fiind preluat din documentatia de avizare intocmita in lunile iunie-iulie 2009, pentru investitia Reabilitare scoala in ■.”

Din aceasta justificare, din documentele care insotesc cererea de interventie in interes propriu a SC ■ SRL si din Sectiunea a II-a a documentatiei de atribuire rezulta in mod clar faptul ca acest ofertant a participat nemijlocit la intocmirea documentatiei de atribuire, mai mult decat atat proiectul tehnic (esenta obiectului achizitiei publice) al acestuia a fost realizat anterior demararii procedurii de achizitie publica.

In documentatia de atribuire transmisa Consiliului de catre autoritatea contractanta nu se regaseste Documentatia de avizare a lucrarilor de interventii- Reabilitare scoala in satul Cicanesti si nici in cererea de interventie in interes propriu formulata de SC ■ SRL nu se afirma faptul ca acest document a facut parte din documentatia de atribuire, fiind astfel la dispozitia unui singur ofertant si anume SC ■ SRL.

Ofertantul SC ■ SRL se inscrie in prevederile art.67 din OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, iar in opinia Consiliului, implicarea sa in elaborarea documentatiei este de natura sa distorsioneze concurenta.

In concluzie, desemnarea ca si castigatoare a ofertei depuse de SC ■ SRL incalca regulile de evitare a conflictului de interese prevazute in sectiunea a 8-a din OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare iar in conditiile in care

toate celelalte trei oferte au fost respinse ca inadmisibile se impune anularea procedurii de atribuire.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, va respinge cererea de interventie in interes propriu formulata de SC ■ SRL, va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/5.01.2010 si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia precum si anularea intregii proceduri de atribuire.

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 7 (șapte) file