

DECIZIE
BO2010_0523
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 18.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 18.12.2009, depusă de SC ■ SRL, lider al Asociației SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/15.12.2009 emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „prestări servicii-studiu de fezabilitate și studii conexe, proiect tehnic, PAC, detalii de execuție și asistență tehnică pentru locuințe pentru tineri, destinate închirierii – amplasamentul din ■”, s-a solicitat anularea și a celui de al doilea raport al procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatelor, obligarea autorității contractante la reevaluarea a ofertelor și constatarea faptului că oferta sa este conform cerințelor legale, ale documentației de atribuire și îndeplinirea condițiilor de a intra în procedura de punctaj.
Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „prestări servicii-

studiu de fezabilitate și studii conexe, proiect tehnic, PAC, detalii de execuție și asistență tehnică pentru locuințe pentru tineri, destinate închirierii – amplasamentul din ■”, s-a solicitat anularea și a celui de al doilea raport al procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatelor, obligarea autorității contractante la reevaluarea a ofertelor și constatarea faptului că oferta sa este conform cerințelor legale, ale documentației de atribuire și îndeplinirea condițiilor de a intra în procedura de punctaj.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și copia ofertei depusă de contestator.

■ a transmis prin adresa nr. ■ din 06.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 08.01.2010 oferta depusă de SC ■ SRL, fără să comunice punctul său de vedere.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL precizează că în conformitate cu datele și temei cadru de proiectare din fișa de date a achiziției publicată pe SEAP cu nr. ■ trebuia concepută la faza de Studiu de fezabilitate, o documentație pentru locuințe pentru tineri, destinate închirierii, cu următoarea componență: 54 apartamente din care, 8 apartamente cu 1 cameră, 34 apartamente cu 2 camere și 12 apartamente cu 3 camere, în regim de înălțime S+P+4E.

Contestatorul susține că suprafața de teren aferentă pusă la dispoziție în vederea realizării obiectivului sus menționat era de 3000 mp, conform planului de amplasament anexat odată cu tema de proiectare. Indicatorii tehnici prevăzuți pentru acest amplasament conform Certificatului de Urbanism nr. ■/23.03.2009, eliberat de ■ în vederea realizării obiectivului sus menționat erau următorii: POT - 24%, CUT - 1,2, respectiv SC max. Propusă = 720,00 mp și SD maximă impusă = 3600 mp.

Ulterior, contestatorul susține că autoritatea contractantă a revenit prin completări la următoarele valori: POT max. Impus = 33%, CUT max. impus 1,70, respectiv SC max. impusă = 990,00 mp și SD maximă impusă 5.100,00 mp.

SC ■ SRL arată că tema cadru de proiectare anexată la fișa de date a achiziției prevedea încadrarea obligatorie în suprafețe construite și utile pe tipuri de apartament cu posibilitatea de majorare max. 10%, după cum urmează: apt. cu 1 cameră SC=59,00 mp, apt. cu 2 camere SC=81,00 mp, apt. 3 camere SC=102,00 mp.

Astfel, la necesarul de 54 unități de locuit în regim de înălțime

S+P+4E, în suprafețe impuse de tema cadru de proiectare, contestatorul specifică că a reieșit următorul calcul:

54 apt.: 5 nivele(parter+4 etaje) = 10,8 apt/nivel, adică 10 apt/nivel = 50 apt. distribuite pe P+4E și 4 apt. repartizate la mansardă. Această distribuție se putea asigura conform legislației în vigoare pentru costuri minime numai în două tronsoane de câte 5 apartamente pe nivelele 1-4, 4 apt. la parter și 3 apt. la mansardă în fiecare tronson.

Contestatorul menționează că în formula cerută de asigurare a numărului de apartamente pe tipuri de 1, 2 și 3 camere a reieșit următorul calcul:

1 apt(3 cam) + 3 apt (2 cam) + 1 apt (1 cam) pe nivele 1 – 4;
1 apt (3 cam) + 3 apt (2 cam) la parter;

2 apt (2 cam) + 1 apt (3 cam) la mansardă.

SC = 444,96 mp/tronson, adică 899,92 mp total; POT: 33%

SD = 2545,91 mp/tronson, adică 5.091,82 mp total CUT:
1,697

Contestatorul prezintă că apariția mansardei a fost sinura posibilitate de a respecta tema și cerințele de proiectare impuse și nu a modificat indicatorii urbanistici POT și CUT.

Din acest considerent, SC ■ SRL a considerat să respecte numărul de apartamente, a suprafețelor maxime impuse pentru fiecare tip de apartament și a indicatorilor urbanistici impuși.

SC ■ SRL precizează că regimul de înălțime majorat parțial de la S+P+4E la S+P+4E+M a fost singura soluție prin care se putea asigura numărul de apartamente impuse și această majorare este permisă prin Legea 350/2001 fără a se considera că modifică regimul de înălțime.

Din acest punct de vedere, contestatorul consideră că oferta sa nu poate fi neconformă.

Un al motiv contestat de SC ■ SRL, îl reprezintă faptul că la prima adjudecare toate ofertele au fost neconforme, iar la a doua reevaluare, o ofertă a fost declarată conformă,, având prețul de aproape două ori mai mare ca oferta sa.

În concluzie, contestatorul consideră oferta sa conformă cu cerințele documentației de atribuire și îndeplinește condițiile de a intra în procedura de punctaj.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.09.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, cerere de oferte, a contractului având ca obiect „prestări servicii-studiu de fezabilitate și studii conexe, proiect tehnic, PAC, detalii de execuție și asistență tehnică pentru locuințe pentru tineri, destinate închirierii – amplasamentul din ■”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Conform invitației de participare criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 378.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 21.10.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■/14.12.2009, refăcut în conformitate cu prevederile art. 277 al. 1 din OUG 34/2006, rezultă că oferta depusă de SC ■ SRL „a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, deoarece nu respectă regimul de înălțime impus S+P+4E oferta fiind S+P+4E+M”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat la punctul 5.4 “Propunere tehnică”_din fișa de date a achiziției că “Nerespectarea suprafețelor sau a soluțiilor tehnice impuse prin Tema de proiectare aprobată prin Avizul CTE-MTCT nr. ■/05.03.2007 și/sau lipsa uneia sau mai multora dintre piesele desenate solicitate mai sus, va conduce la descalificarea ofertantului”, precum și faptul că în tema cadru de proiectare, anexă la Avizul nr. ■/05.03.2007, la punctul “regim de înălțime”, maximum permis este S+P+4E.

Consiliul constată că SC ■ SRL a ofertat un regim de înălțime de S+P+4E+M, nerespectând astfel cerința susmenționată și încălcând prevederile art. 170 din OUG 34/2006, conform cărora “ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, nereținând, în soluționare, afirmația contestatorului cu privire la faptul că Legea 350/2001 permite această modificare, deoarece autoritatea contractantă nu avea obligația de a respecta această prevedere legală.

De asemenea, Consiliul nu reține, în soluționare, simpla susținere a contestatorului cu privire la faptul că “apariția mansardei a fost singura posibilitate de a respecta tema și cerințele de proiectare impuse [...]”, deoarece pe de o parte, acesta nu a formulat cereri de clarificări sau contestații cu privire la datele tehnice din tema de proiectare și ca urmare avea obligația să le respecte așa cum au fost formulate și nu își susține afirmația cu argumente concrete, iar pe de altă parte conform raportului procedurii nr. ■/14.12.2009, a existat o ofertă, pe care autoritatea contractantă a declarat-o admisibilă și în urma aplicării criteriului de atribuire câștigătoare, ofertă care, în opinia autorității contractante, a respectat toate cerințele din documentația de atribuire.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că

autoritatea contractantă, prin decizia de a respinge ca neconformă oferta SC ■ SRL, a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice, admiterea unei oferte care nu respectă cerința susmenționată, conducând la încălcarea, în raport cu potențialii ofertanți care nu au depus oferte deoarece acestea nu respectă această cerință, a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 al. 2 lit. b și d din OUG 34/2006.

În baza art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file