

**DECIZIE**  
**BO2010\_0524**  
**Data: 11.2010**

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. 11/15.01.2010, depusă de SC 11 SRL cu sediul în 11, înregistrată la ORC cu nr. 11, CIF 11, împotriva începerii licitației de către 11 cu sediul în 11, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția a 10 troleibuze articulate și a 10 troleibuze nearticulate (solo) toate cu podea complet coborâtă”, s-a solicitat constatarea nelegalității procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația nr. 11/14.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. 11/15.01.2010, depusă de SC 11 SRL cu sediul în 11, înregistrată la ORC cu nr. 11, CIF 11, împotriva documentației de atribuire elaborată de către 11 cu sediul în 11, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția a 10 troleibuze articulate și a 10 troleibuze nearticulate (solo) toate cu podea complet coborâtă”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză și în subsidiar, obligarea autorității contractante să refacă documentația de atribuire în sensul modificării specificațiilor tehnice astfel încât să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, precum și precizarea caracteristicilor tehnice, performanțelor și/sau cerințelor tehnice solicitate astfel încât să nu intre în contradicție cu reglementările tehnice aplicabile.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de

lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardive contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția a 10 troleibuze articulate și a 10 troleibuze nearticulate (solo) toate cu podea complet coborâtă”, s-a solicitat constatarea nelegalității procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. ■/19.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și solicitările de clarificări.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/20.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/21.01.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL menționează următoarele:

-data limită de transmitere a răspunsului la clarificări în fișa de date este 12.01.2010, iar ultimele două răspunsuri s-au dat în 13.01.2010;

-întârzierea răspunsurilor la clarificări împiedică producătorul să finalizeze în timp util documentele necesare prezentării la licitația organizată de ■, precum și finalizarea ofertei tehnice.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■ solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, deoarece în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, la pct.

I.b. este prevăzută ca dată limită de primire a solicitărilor de clarificări: 12.01.2010, iar data limită de transmitere a răspunsului de clarificări: 12.01.2010, în limita posibilităților, în funcție de natura solicitărilor și a prevederilor legale.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că s-a conformat dispozițiilor art. 78 al. 2 și art. 79 al. 2 din OUG 34/2006, transmițând răspunsurile la clarificări a doua zi de la primirea acestora, respectiv în 13.01.2010.

Autoritatea contractantă declară că SC ■ SRL nu a formulat nicio solicitare de clarificări, clarificările în cauză fiind solicitate de alți operatori economici.

Din procesul verbal al comisiei de evaluare, încheiat în data de 15.01.2010, ora 10:00, autoritatea contractantă arată că au fost depuse un număr de 5 oferte, ceea ce denotă faptul că cei interesați au depus oferte, iar motivele invocate de contestator nu au fost de natură să o împiedice să-și depună oferta.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția a 10 troleibuze articulate și a 10 troleibuze nearticulate (solo) toate cu podea complet coborâtă”, a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză și în subsidiar, obligarea autorității contractante să refacă documentația de atribuire în sensul modificării specificațiilor tehnice astfel încât să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, precum și precizarea caracteristicilor tehnice, performanțelor și/sau cerințelor tehnice solicitate astfel încât să nu intre în contradicție cu reglementările tehnice aplicabile.

Prin aceeași adresă nr. ■/19.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și solicitările de clarificări.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/20.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/21.01.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că în ■.11.2009, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ■, la procedura de atribuire în cauză.

Ulterior, contestatorul formulează o cerere de clarificări prin care a solicitat autorității contractante eliminarea cerințelor de natură să restrângă concurența între operatorii economici, cât și definirea specificației tehnice prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor tehnice solicitate în conformitate cu cerințele din standardele europene și internaționale sau omologări tehnice europene și internaționale, astfel încât să permită oricărui ofertant să prezinte produse care fac obiectul contractului de achiziție publică.

La această cerere de clarificări, contestatorul declară că autoritatea contractantă a răspuns într-un mod evaziv, ceea ce denotă o analiză tehnică superficială a problemelor ridicate, cât și o nerecunoaștere a noilor modificări ale cadrului legislativ în domeniul omologării autovehiculelor rutiere, sau încercarea "mascată de a favorita un anumit operator economic" (răspuns clarificări nr. ■/05.01.2010).

Având în vedere răspunsul primit, contestatorul a formulat o nouă cerere de clarificări, aducând noi argumente tehnice, iar autoritatea contractantă a răspuns, din nou, într-o "manieră echivocă, fără o argumentare clară a motivațiilor susținerii în continuare a cerințelor solicitate în caietele de sarcini".

În continuare, SC ■ SRL prezintă cerințele autorității contractante din documentația de atribuire, cerințe pe care contestatorul le-a învederat ■, ca reprezentând „obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Contestatorul consideră că riscă să sufere un prejudiciu, deoarece autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire în sensul clarificărilor cerințelor tehnice solicitate și eliminării obstacolelor nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, fapt ce nu-i permite să participe la procedura în cauză.

Drept urmare, SC ■ SRL a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză și în subsidiar, obligarea autorității contractante să refacă documentația de atribuire în sensul modificării specificațiilor tehnice astfel încât să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între

operatorii economici, precum și precizarea caracteristicilor tehnice, performanțelor și/sau cerințelor tehnice solicitate astfel încât să nu intre în contradicție cu reglementările tehnice aplicabile.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că la 30.12.2009, contestatorul a formulat o cerere de clarificări, prin care a solicitat o serie de modificări la caracteristicile tehnice din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că au acceptat unele cerințe, pentru a face permisivă participarea la licitație a operatorilor economici.

În continuarea punctului de vedere, ■ a răspunsul punctual la toate capetele de cerere din contestație depusă de SC ■ SRL, invocând faptul că documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 35 al. 2 din OUG 34/2006 și a solicitat respingerea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „achiziție 10 troleibuze articulate și a 10 troleibuze nearticulate (solo) toate cu podea complet coborâtă”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între 6.800.000 și 8.000.000 Euro.

În privința determinării actului pe care societățile contestatoare l-au criticat în cadrul contestațiilor, Consiliul reține că cei doi contestatori au solicitat „constatarea nelegalității procedurii de atribuire în cauză, respectiv anularea procedurii de atribuire”.

Totodată, examinând solicitările de clarificări adresate de contestatoare autorității contractante, Consiliu constată că acestea nu au solicitat clarificarea documentației, ci o completare sau o reformulare a documentației de atribuire, care nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de contestare a documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță prevederile art. 78 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, conform cărora orice "operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire", iar "autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]".

În legislația în vigoare nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este nelegal întocmită, aceasta având acest drept în cazul în care modificarea solicitată corespunde necesităților ei. În această situație, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica fișa de date a achiziției după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor de calificare ori altor prevederi ale documentației. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant.

Consiliul reține, așadar, că solicitările de clarificări care au determinat emiterea răspunsului autorității contractante-răspuns publicat în SEAP la 30.12.2009, 05.01.2010, 06.01.2010, 12.01.2010, 13.01.2010, reprezintă cereri de modificare a documentației de atribuire, documentație pe care contestatoarele au criticat-o în așa numitele solicitări de clarificări, considerându-le nelegale sau incomplete.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul apreciază că SC ■ SRL și SC ■ SRL au invocat nelegalitatea documentației de atribuire solicitând anularea procedurii de atribuire, și nu anularea răspunsurilor autorității contractante publicate în SEAP la 30.12.2009, 05.01.2010, 06.01.2010, 12.01.2010, 13.01.2010 și emiterea unor noi răspunsuri modificate în sensul dorit.

Analizând criticile formulate de către cei doi contestatori, Consiliul le va soluționa împreună întrucât constată că acestea se referă la prevederi ale documentației de atribuire.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestațiilor în cauză vizând „constatarea nelegalității procedurii de atribuire în cauză, respectiv anularea procedurii de atribuire”, Consiliul va proceda la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației.

Conform art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 2 din OUG 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în SEAP în condițiile prevăzute la art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art.127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ■ SRL și SC ■ SRL au luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la 25.11.2009, data publicării documentației de atribuire în SEAP, iar termenul legal de depunere a contestațiilor, calculat potrivit dispozițiilor art. 101 al. 1 din Codul de Procedura Civila, s-a împlinit la data de 06.12.2009.

Având în vedere că termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit într-o zi nelucrătoare (duminică, 06.12.2009), potrivit dispozițiilor art. 101 al. 5 din Codul de Procedură Civilă, „termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”. Termenul se consideră împlinit în 07.12.2009. Potrivit prevederilor legale evocate, tot până la această dată, contestatorul avea obligația să transmită contestația Consiliului și autorității contractante.

Contestația fără număr și nedatată formulată de SC ■ SRL a fost transmisă pe e-mail la 15.01.2010 și înregistrată la CNSC în 15.01.2010 cu nr. ■, iar la autoritatea contractantă a fost transmisă și înregistrată tot la 15.01.2010.

În aceste condiții, contestația formulată de SC ■ SRL este tardiv formulată la 15.01.2010.

Contestația nr. ■/14.01.2010 formulată de SC ■ SRL a fost înregistrată la CNSC în 15.01.2010 cu nr. ■, iar la autoritatea contractantă a fost transmisă și înregistrată tot la 15.01.2010.

În aceste condiții, contestația formulată de SC ■ SRL este tardiv formulată la data de 15.01.2010.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardive contestațiile formulate de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțare asupra fondului contestațiilor.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) file