

**DECIZIE**  
**BO2010\_0525**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 22.12.2009, depusă de ■ m.b.H. cu sediul în ■, înregistrată în Registrul firmelor sub nr. ■, în calitate de lider al Asocierii ■ m.b.H. – SC ■ S.A. cu sediul procesual ales în ■, împotriva deciziei de declarare a ofertei depuse de către societatea sa ca fiind neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 al. 2 și 3 din HG 925/2006 emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare sistem rutier și linie de tramvai pe ■”, s-a solicitat:

-anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat oferta societății sale ca fiind neconformă;

-anularea deciziei autorității contractante prin care a desemnat oferta câștigătoare;

-anularea raportului de atribuire în procedură;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor admisibile și conforme.

SC ■ SRL, cu sediul în ■ și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea de avocați „■” în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, în calitate de ofertant declarat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de „Reabilitare sistem rutier și linie de tramvai pe ■”, depune cererea de intervenție fără număr și nedată înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2009, prin care solicită respingerea contestației referitoare procedura de atribuire în cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de ■ m.b.H. în contradictoriu cu ■. Anulează raportul procedurii, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, dispune anularea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu art. 52 Cod Procedură Civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție fără număr și nedată depusă de SC ■ SRL, iar în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, pentru motivul expus mai jos, respinge ca nefondată cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie și executorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ■ m.b.H., în calitate de lider al Asocierii ■ m.b.H. – SC ■ SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare sistem rutier și linie de tramvai pe ■”, s-a solicitat:

-anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat oferta societății sale ca fiind neconformă;

-anularea deciziei autorității contractante prin care a desemnat oferta câștigătoare;

-anularea raportului de atribuire în procedură;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor admisibile și conforme.

Prin adresa nr. ■/23.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ■ m.b.H., la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și ofertele depuse de contestator și societatea declarată câștigătoare, inclusiv documentele de calificare.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 29.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 29.12.200, iar documentele solicitate au fost transmise cu adresa nr. ■/05.01.2009, înregistrată la C.N.SC sub nr. ■/05.01.2009.

În motivarea contestației sale, ■ m.b.H. invocă încălcarea dispozițiilor de către autoritatea contractantă a art. 72 al. 2 lit. b, f, g, h și i, art. 78, art. 79, art. 80 al. 3 din HG 925/2006, atunci când:

-a declarat oferta societății ■ m.b.H. ca fiind neconformă pe motiv, că prin răspunsul la solicitările de clarificări, ar fi modificat trei experți cheie din lista cuprinzând personalul cheie;

-a reținut ca motiv al neconformității, modificarea conținutului propunerii tehnice cu privire la suprafața de teren pe care urmează a fi construit obiectivul „park&ride”;

-a reținut ca motiv de neconformitate faptul că „subscrisa nu am răspuns foarte concludent cu privire la modul de formare a prețului”.

Un alt motiv contestat de către ■ m.b.H. îl reprezintă faptul că ■ nu a indicat în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire oferta desemnată câștigătoare, încălcând astfel dispozițiile art. 206 al. 1 din OUG 34/2006.

Contestatorul menționează că, în urma depunerii ofertei sale în termenele și condițiile stabilite prin dispozițiile fișei de date a achiziției, în 10.12.2009, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări/completări cu privire la oferta depusă.

Contestatorul precizează că la 14.12.2009 a răspuns la solicitarea de clarificări, și în aceeași zi, ■ i-a transmis Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin adresa nr. ■/14.12.2009, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

Cu privire la motivul neconformității ofertei sale cum că ar fi modificat trei experți cheie față de tabelul cu experți cuprins în propunerea tehnică, contestatorul susține că a depus un singur tabel cu experții cheie cuprins în propunerea tehnică vol 3, pag. 137, nu cum a menționat autoritatea contractantă că nu s-ar regăsi nicio listă cu experți. Astfel, contestatorul declară că a îndeplinit cerința de calificare.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări/completări în legătură cu următorii experți cheie:

- responsabil cu controlul calității (1) – d-l ■;
- responsabil cu controlul calității (2) – d-l ■;
- responsabil tehnic cu execuția (2) – d-l ■;
- inginer proiectant (1) – d-l ■;
- inginer proiectant (2) – d-na ■;
- arhitect – d-l ■.

Prin răspunsul transmis autorității contractante, ■ m.b.H. arată că nu se regăsesc în tabelul cu experții cheie ce face parte integrantă din propunerea tehnică, în ceea ce privește:

- poziția de inginer proiectant (1), în tabelul cu personalul cheie (pag. 137 din propunerea tehnică) este nominalizat d-l ■ și nu d-l ■;
- poziția de inginer proiectant (2), în tabelul cu personalul cheie (vol. 3 pag. 137 din propunerea tehnică) este nominalizat d-l. Ciobanu Constantin și nu d-na ■;

-poziția de arhitect, în tabelul cu personalul cheie (pag. 137 din propunerea tehnică) este nominalizat d-l ■ și nu d-l ■.

Contestatorul declară că atașat Formularului nr. 14 sunt anexate CV-urile, declarațiile de disponibilitate, diplomele de studii pentru cei trei experți cheie despre care autoritatea contractantă susține că i-ar fi modificat în urma răspunsului dat solicitării sale, vol 3 pag. 191 – pag. 212 propunerea tehnică.

Astfel, contestatorul apreciază că motivul neconformității ofertei invocat de către autoritatea contractantă potrivit căruia ar fi modificat trei experți cheie, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, este nereal atâta timp cât experții indicați în răspuns se regăsesc în tabelul cu experții cheie depus inițial în ofertă în vol. 3 pag. 137 din propunerea tehnică. Mai mult, ■ m.b.H. contestă exprimarea autorității contractante în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii: "prin răspuns subscrisa păreți a modifica trei experți cheie", deoarece exprimarea aleasă nu redă claritatea dacă societatea sa a modificat sau nu conținutul propunerii tehnice, însăși autoritatea contractantă având dubii în acest sens.

Cu privire la motivul de neconformitate al ofertei vizând suprafața de teren pe care urmează să fie construit obiectivul „park&ride”, contestatorul menționează că autoritatea contractantă pretinde în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii că societatea sa a modificat conținutul propunerii tehnice „renunțând la cele două suprafețe de teren indicate inițial prin ofertă în favoarea unei singure suprafețe de teren indicate prin răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante.”

Prin oferta inițială, contestatorul relatează că a indicat o singură suprafață de teren afectată realizării obiectivului „park&ride”. Acest fapt se desprinde din planurile de situație cuprinse în oferta depusă, planuri aflate în vol. 1 pag. 68 și vol. 3 pag. 309. Din aceste planuri reiese faptul că, în vederea amenajării parcării de tip „park&ride”, societatea ■ m.b.H. a oferit un singur teren/suprafață, și nicidecum două, așa cum susține autoritatea contractantă. Mai mult, contestatorul declară că în cuprinsul ofertei financiare a evaluat costurile prin raportare la o singură suprafață de teren de 5 ha, așa cum reiese din cele două planuri de situație cuprinse în ofertă.

■ m.b.H. precizează că la pag. 309 vol. 3 face referire la două suprafețe de teren afectate acestei parcări, însă prin răspunsul dat, contestatorul declară că a clarificat că este o eroare de redactare/neconcordanță și că, de fapt, societatea sa a oferit o singură suprafață de teren.

Față de această eroare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la eroarea sesizată, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG 925/2009 pentru a lămuri dacă societatea sa a oferit sau nu două

suprafețe de teren și de a constata că eroarea se află în vol. 3 al ofertei, pag. 309 în textul în care se vorbește în mod greșit despre două suprafețe de teren.

Contestatorul declară că autoritatea contractantă nu a urmărit lămurirea acestei erori nici după ce a primit răspunsul său, apreciind, în mod nelegal că prin răspunsul formulat de societatea sa a modificat conținutul propunerii financiare, încălcând dispozițiile art. 80 al. 3 din HG 925/2006, deoarece această eroare este un viciu de formă care nu atrage neconformitatea ofertei potrivit dispozițiilor art. 79 al. 2 din hotărârea de guvern.

În ceea ce privește motivul de neconformitate vizând oferta financiară potrivit căreia ■ m.b.H. nu a răspuns „foarte concludent” în ceea ce privește modul de formare a prețului, contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de formare a prețului ofertat întrucât acesta este mai mic de 85% din valoarea estimată a contractului.

Contestatorul susține că prin răspunsul dat autorității contractante, a justificat prețul anexând ofertele de preț de la furnizori pentru materiale utilizate și modalitatea de calcul a costurilor pe care le implică executarea lucrării.

Contestatorul apreciază că există o neconcordanță în motivul de neconformitate invocat de autoritatea contractantă în momentul în care susține că societatea sa „nu a răspuns foarte concludent cu privire la modalitatea de formare a prețului”, deoarece aceasta nu a dovedit că oferta sa a fost modificată prin răspunsul dat, conținutul propunerii financiare.

■ m.b.H. menționează faptul că modalitatea de exprimare mai susmenționată aleasă de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, rezultă că aceasta a încălcat dispozițiile art. 79 din HG 925/2006, deoarece răspunsul dat de contestator la solicitarea de clarificări este apreciat ca fiind concludent.

Pe de altă parte, contestatorul relatează că autoritatea contractantă a apreciat că prețul ofertat este unul neobișnuit de scăzut, atunci aceasta trebuia să solicite explicații detaliate în legătură cu formarea prețului în baza art. 202 din OUG 34/2006 corelat cu art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006.

Față de aspectul acesta, contestatorul declară că a furnizat detalii privitoare la preț în sensul prevederilor art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, anexând răspunsului dat ofertele de preț de la furnizori și detaliind modul de calcul al prețului privind transportul.

Astfel, ■ m.b.H. consideră că ■ a încălcat și dispozițiile art. 202 din ordonanța de urgență coroborate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

Față de argumentele expuse, contestatorul opinează că se impune admiterea contestației formulate și, în consecință, anularea

deciziei prin care oferta sa a fost declarată ca fiind necâștigătoare, precum și anularea raportului de atribuire a procedurii și implicit anularea deciziei prin care a fost stabilită oferta câștigătoare.

Conform art. 275 al. 6 din OUG 34/2006, ■ m.b.H. solicită acordarea de a pune concluzii oral în fața CNSC.

În punctul său de vedere asupra contestației, ■ menționează că ■ m.b.H., prin oferta depusă, s-a angajat să execute 10 ha de locuri de parcare și a constatat că prin răspunsul la întrebările de calificare ofertantul și-a modificat conținutul propunerii tehnice diminuând cu 50% suprafața ofertată inițial, motiv pentru care își menține punctul de vedere din raportul procedurii.

Prin adresa fără număr și nedată înregistrată la Consiliul sub nr. ■ din 07.01.2009, SC ■ SRL transmite cererea de intervenție față de contestația depusă de ■ m.b.H., în calitate de lider al Asocierii ■ m.b.H. – SC ■ SA.

Intervenientul susține că în cadrul Formularului 14, care face parte integrantă din propunerea tehnică, se solicită la pct. 14 „Resursele umane utilizate pentru îndeplinirea contractului, prezentarea unui tabel care să cuprindă personalul cheie, fiind solicitată ca și cerință minimă de calificare. Astfel, conform art. 170 din OUG 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Având în vedere contestația formulată, raportat la calitatea SC ■ SRL de ofertant câștigător și la dispozițiile art. 269 din OUG 34/2006, intervenientul solicită studierea documentației care a stat la baza deciziei atacate prin contestație.

Cu privire la cel de al treilea motiv din contestație, intervenientul precizează că acest capăt de cerere este nefondat având în vedere dispozițiile art, 207 al. 1 lit. a și b din OUG 34/2006, potrivit căruia în cadrul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul care a fost respins asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, inclusiv de a comunica care este ofertantul câștigător, doar ofertanților care au depus oferte admisibile, însă necâștigătoare.

Pentru toate aceste considerente, SC ■ SRL solicită respingerea contestației depusă de ■ m.b.H., în calitate de lider al Asocierii ■ m.b.H. – SC ■ S.A., ca nefondată și pe cale de consecință menținerea deciziei ■ ca fiind temeinică și legală.

În temeiul art. 275 al. 6 din OUG 34/2006, intervenientul solicită acordarea posibilității de a formula concluzii oral în fața CNSC pentru a demonstra temeinicia afirmațiilor cuprinse în prezenta contestație.

În 11.01.2009, prin adresa înregistrată la CNSC, ■ m.b.H. a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante

prin care invederează că ■ susține în mod eronat că societatea sa a oferat inițial 10 ha de locuri de parcare.

Contestatorul susține că a clarificat eroarea de redactare prin răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante în cuprinsul căruia a arătat că, de la început, societatea sa a oferat o singură suprafață de teren de 5 ha.

Față de cele enunțate mai sus, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în legătură cu suprafața oferată și de a aplica dispozițiile art. 80 al. 3 din HG 925/2006 potrivit cărora viciile de formă trebuie considerate acele erori sau omisiuni din cadrul unui document.

Totodată, contestatorul menționează că, potrivit dispozițiilor art. 79 al. 2 din HG 925/2006, viciile de formă nu atrag excluderea ofertantului din procedură.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă pretinde că societatea sa ar fi modificat oferta inițială, contestatorul consideră că aceasta nu dovedește aceste susțineri, deoarece nu indică unde anume în cuprinsul ofertei depuse ar fi oferat 10 ha pentru suprafața de teren destinată locurilor de parcare (park&ride).

■ m.b.H. susține că în cuprinsul ofertei sale nu a oferat 10 ha de teren pentru obiectivul în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.09.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Reabilitare sistem rutier și linie de tramvai pe ■”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 67.100.932 euro.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 14.12.2009 rezultă că „a fost depusă o contestație la documentația de atribuire care a fost soluționată de către Consiliu prin decizia nr. ■ din 16.10.2009, înregistrată la ■ în 22.10.2009. Măsura corectivă adoptată de către CNSC-eliminarea sintagmei multimodal-a fost luată și comunicată în SEAP în 23.10.2009 (adresa nr. ■ din 23.10.2009) și UCVAP. [...]. În 30.10.2009 a fost primit din partea ■ adresa nr. ■ din 30.10.2009 prin care ni se aduce la cunoștință că la nivelul ■ s-a luat hotărârea contestării la Curtea de Apel a Deciziei CNSC nr. ■/2009, astfel că ■ a postat în SEAP clarificarea ■/30.10.2009 prin care se anulează clarificarea nr. ■/23.10.2009”, iar două dintre cele 7 oferte depuse au fost respinse ca inacceptabile în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 întrucât nu îndeplinesc cerințele minime de calificare privind experiența similară, iar oferta depusă de ■ m.b.H., în calitate

de lider al Asocierii ■ m.b.H. – SC ■ SA, a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 al. 2 și al. 3 din HG 925/2006, din următoarele motive:

- prin răspunsurile la clarificări "pare" a modificat 3 experți cheie din cel puțin 13 solicitați, dar de fapt în ofertă există o diferență între tabelul cu personalul cheie prezentat în calificare unde nu se solicitase și tabelul cu experți cheie prezentat în propunerea tehnică.

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări se modifică conținutul propunerii tehnice în sensul că se renunță la cele 2 suprafețe pentru parc&ride și că de fapt numai una de 5 ha a fost cuprinsă în ofertă;

- nu a răspuns "foarte concludent" în ceea ce privește modul de formare a prețului.

Cu privire la primul motiv de respingere, Consiliul constată că susținerile contestatorului, că a depus un singur tabel cu experți cheie în cadrul ofertei sale, sunt fondate, acesta, nemodificând, prin răspunsul la clarificări, niciunul dintre experții cheie prezentați în tabelul din propunerea tehnică, reținând, în acest sens, că în solicitarea de clarificări, formulată de autoritatea contractantă se face referire la 3 persoane care nu sunt nominalizate în oferta depusă de contestator și ca urmare, autoritatea contractantă a invocat în mod eronat acest motiv în adresa de comunicare a rezultatului ofertei.

Cu privire la susținerea autorității contractante, referitoare la faptul că ■ m.b.H. și-a modificat propunerea tehnică, prin adresa nr. ■/14.12.2009, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/14.12.2009, de răspuns la cererea de clarificări nr. ■/10.12.2009, deoarece în propunerea tehnică inițială, aceasta a precizat la pag. 309, două suprafețe pentru a realiza o parcare de tipul parc&ride, iar în răspunsul la clarificări menționat, aceasta a făcut precizarea că a ofertat o singură suprafață, Consiliul urmează să o considere ca greșit invocată de autoritatea contractantă din următoarele motive:

În desenul existent la aceeași pagină 309 din propunerea tehnică, depusă de ■ m.b.H., este figurată o singură suprafață, descrisă ca având o suprafață de 5 ha și 2.000 locuri de parcare;

În desenul existent la pagina 68 din propunerea tehnică, este figurată aceeași suprafață cu aceleași caracteristici dimensionale; iar propunerea financiară prevede realizare unei singure parcări de tip parc&ride cu o suprafață de 5 ha.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că eroarea existentă la pag. 309 din propunerea tehnică a ■ m.b.H., se încadrează în prevederile art. 79 al. 2 lit. b din HG 925/2006, conform cărora "Modificările ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:..b) pot fi încadrate în categoria viciilor de

formă...”, coroborat cu art. 80 al. 3 din același act normativ, conform căruia “Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare /completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” și admite criticile formulate, în acest sens de către ■ m.b.H.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia răspunsul ■ m.b.H. cu privire la modul de formare a prețului nu este “foarte concludent”, Consiliul constată că nu poate fi reținută ca motiv de respingere a unei oferte, deoarece pe de o parte autoritatea contractantă nu a precizat care sunt elementele din adresa susmenționată prin care contestatorul a răspuns la cererea de clarificări la modul de formare a prețului, care au contribuit la această opinie a autorității contractante, iar pe de altă parte, Consiliul constată că documentele, prezentate de contestator în adresa de răspuns, sunt cele solicitate de autoritatea contractantă prin cererea de clarificări.

Consiliul constată că, la pag. 6 a Raportului procedurii de atribuire s-au menționat următoarele: “văzând cele de mai sus, comisia de evaluare adoptă decizia cu votul a doi dintre cei trei membrii prezenți (președinte comisie și membru ■), împotriva fiind membru ■ prezent (motive: lipsa răspuns adresa nr. ■ și precizările din tabelul nr. ■), ceilalți doi membri ■ fiind în concediu de odihnă și în concediu medical”.

Conform Notei justificative nr. ■/21.08.2009 aprobată de reprezentantul autorității contractante, comisia de evaluare pentru obiectivul “reabilitare sistem rutier și linii de tramvai- ■”, este formată din 5 membrii și un membru de rezervă.

În această situație, Consiliul constată că s-au încălcat prevederile art. 33 al. 6 din HG 925/2006: potrivit căroră “Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”, și prevederile art. 76 al. 2 din aceeași hotărâre: “Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune, însă orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să întrunească votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi. Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”, întrucât decizia de atribuire nu a întrunit votul a 2/3 dintre membrii comisiei de evaluare.

Ulterior emiterii raportului procedurii de atribuire, Ministerul Finanțelor Publice-UCVAP a întocmit Nota intermediară nr. ■/16.12.2009, care a fost transmisă autorității contractante, în care se precizează:

- "descrierea aspectului procedural verificat și a abaterilor constatate în aplicarea legislației în domeniul achizițiilor publice [...];
- actul normativ încălcat [...];

- recomandări pentru corectarea abaterii (anularea raportului procedurii, solicitarea de clarificări ofertanților și analizarea răspunsurilor la clarificări în vederea stabilirii ofertei câștigătoare și luării unor decizii care să fie în concordanță cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice; recomandăm ca atribuțiile comisiei de evaluare să fie exercitate de către toate persoanele nominalizate în acest sens de conducătorul autorității contractante ca orice decizie să fie luată cu 2/3 din membrii comisiei de evaluare. În situația în care din motive obiective nu se poate asigura prezența membrilor numiți, se va face apel la membrul de rezervă; [...]"

Prin adresa nr. ■ din data de 22.12.2009, a răspuns la adresa Ministerul Finanțelor Publice-UCVAP, în care a precizat următoarele:

- "referitor la modul de lucru al comisiei [...];
- referitor la modul de întocmire a raportului de atribuire;
- referitor la lipsa fișelor individuale de punctaj;
- referitor la anularea raportului procedurii și solicitarea de noi clarificări, [...], în concluzie considerăm că anularea raportului de atribuire este posibilă numai în urma depunerii unei contestații prin adoptarea unei măsuri corective de anulare, fie de către autoritate din proprie inițiativă, fie prin decizia CNSC".

De asemenea, Consiliul constată că prin decizia sa nr. ■ din 16.10.2009, CNSC a soluționat contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și a decis admiterea, în parte a acesteia și obligarea autorității contractante la: eliminarea sintagmei "terminal multimodal" și modificarea cerinței de la pct. 5.2 "Experiență similară" din Fișa de date a achiziției, astfel:

"Dovedirea experienței similare prin prezentarea de contracte având ca obiect-proiectare și execuție-infrastructură rutieră și/sau modernizare străzi cu linii de tramvai în rețeaua de transport urban, .....(....)";

Prin aceeași decizie, autoritatea contractantă a fost obligată să comunice măsurile de remediere, tuturor operatorilor economici interesați de procedura în cauză și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor cu respectarea dispozițiilor art. 71 și 72 din OUG 34/2006 în termen de 15 zile de la data comunicării deciziei.

Față de cele de mai sus, din documentele existente, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia Consiliului nr. ■ din data de 16.10.2009 și a examinat ofertele pe baza documentației de atribuire nemodificate, deși, conform dispozițiilor legale, deciziile pronunțate de Consiliu nu au un caracter de recomandare, ele fiind, în baza art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, executorii și obligatorii, iar, în baza art. 278 al. 4 din același act normativ, Consiliul poate "dispune luarea măsurii de remediere a actului atacat", lucru pe care l-a făcut când a dispus modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării sintagmei "terminal multimodal" și modificarea cerinței de la pct. 5.2 "Experiență similară" din Fișa de date a achiziției.

Astfel, din probele depuse la dosarul cauzei de către părți, Consiliul constată că s-au încălcat principiile consacrate de dispozițiile art. 2 din OUG 34/2006, în raport cu potențialii ofertanți care nu au depus oferte ca urmare a nemodificării cerinței privind lucrarea similară și cu cei care au fost declarați ca inacceptabili din același motiv, precum și scopurile acestei ordonanțe, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora.

Ca urmare, în conformitate cu prevederile art.209 al. 2 din OUG 34/2006, Consiliul reține că procedura de atribuire se consideră afectată întrucât în modul de aplicare a acesteia s-au constatat erori și omisiuni iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective. În aceste condiții, în baza art. 278 al. 6, Consiliul va dispune anularea procedurii de achiziție publică.

Solicitarea contestatorului de a depune concluzii oral este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării acestei contestații, admiterea acestei cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ■ SRL, văzând că această societate are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 52 al. 1 C. proc. civ. Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție.

Solicitarea intervenientului de a depune concluzii oral este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării acestei contestații, admiterea acestei cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul apreciază că cele evocate în cererea de intervenție sunt neîntemeiate, astfel încât, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006,

Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a SC ■ SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ■ m.b.H. în contradictoriu cu ■ și va anula raportul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Având în vedere că în cadrul procedurii de atribuire au fost încălcate principiile consacrate de dispozițiile art. 2 din OUG 34/2006, precum și scopul acestei ordonanțe, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora, Consiliul va dispune, în baza art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, anularea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file