

**DECIZIE**  
**BO2010\_0526**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■ din 15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 19.01.2010, depusă de S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/14.01.2010, emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „Lucrări de construcții de ateliere”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante de reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de S.C. ■ S.A. în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Anulează raportul procedurii, emis în 13.01.2010 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării propunerilor tehnice și financiare, cu solicitarea de clarificări cu privire la termenul de execuție al fiecărui contract subsecvent, în termen de maxim 15 zile de la primirea deciziei Consiliului și să comunice tuturor ofertanților interesați la procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.A., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă

organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „Lucrări de construcții de ateliere.”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante de reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. ■/20.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.A. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, documentele de calificare, oferta financiară și tehnică a societății declarată câștigătoare, precum și cele ale societății contestatoare.

■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 22.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 22.01.2010, iar documentele solicitate au fost transmise în 26.01.2010, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ■.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.A. menționează că prin adresa nr. ■/14.01.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât conform criteriului de atribuire aplicat, punctajul obținut a fost de 53,13 puncte, inferior celui obținut de S.C. ■ S.R.L. în asociere cu S.C. ■ S.R.L., respectiv 87,06 puncte.

S.C. ■ S.A. contestă decizia autorității contractante, deoarece a desemnat câștigătoare o ofertă al cărei termen de execuție este de 30 de zile, termen imposibil de respectat din punct de vedere tehnic.

Contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 34 al. (2) din H.G. 925/2006, avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În opinia sa, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă, deoarece la o lucrare care necesită un volum de forță de muncă de 48.000 ore/om, a oferat un termen de execuție de 20 respectiv 30 de zile, cu toate că în fișa de date a achiziției se preciza că lucrările se vor derula pe parcursul a 3 ani.

Avându-se în vedere natura lucrărilor de construcții care fac obiectul acordului cadru, contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă a adjudecat în mod abuziv, luând în considerare o ofertă al cărui termen de execuție este de 30 de zile.

În drept, S.C. ■ S.A. își întemeiază contestația în temeiul dispozițiilor art. 2 și următoarele din O.U.G. 34/2006 și art. 34 din H.G. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ■ S.A., ■ precizează că aprecierea contestatorului privind încălcarea dispozițiilor art. 34 din H.G. 925/2006, este subiectivă și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că după ședința de deschidere a ofertelor în data de 14.12.2009, a înaintat ofertele tehnico-financiare societății S.C. ■ S.R.L., societate care a întocmit proiectul tehnic (caietul de sarcini) aferent lucrării ce face obiectul procedurii, în vederea acordării de asistență în verificarea ofertelor și totodată să se pronunțe cu privire la aspectele financiare prevăzute în oferte, raportat la costurile estimate. Acesta a emis un raport de constatare, înregistrat sub nr. ■/17.12.2009, prin care se atestă că toate ofertele verificate au fost declarate „calificate”, respectiv corespund cerințelor solicitate.

Termenul de 3 ani contestat de S.C. ■ S.A., autoritatea contractantă spune că este termenul de realizare a lucrărilor, fiind termenul maxim de execuție a acestora, conform fișei de date a achiziției, dar termenul real de execuție este dat de oferta câștigătoare, acesta reprezentând unul dintre factorii de evaluare pentru care se acorda punctaj.

Autoritatea contractantă declară că membrii comisiei de evaluare și-a desfășurat activitatea conform legislației în vigoare, respectiv în temeiul art. 72 al. (2) și 76 din H.G. 925/2006 și solicită respingerea contestației depusă de S.C. ■ S.A. în temeiul art. 278 al. (5) din O.U.G. 34/2006, ca fiind nefondată și menținerea actelor procedurale elaborate de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului cadru având ca obiect „Lucrări de construcții de ateliere”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a acordului cadru fiind de 1.221.310,92 euro, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 14.12.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Din raportul procedurii de atribuire fără număr din 13.01.2010, rezultă că oferta depusă de S.C. ■ S.A. a fost calificată pe locul III, cu un punctaj de 53,13 puncte.

Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat un termen minim de execuție, lăsând la latitudinea ofertanților decizia asupra duratei de execuție a lucrărilor pentru fiecare contract subsecvent.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat la punctul II.1.4 din fișa de date a achiziției, calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente și ce lucrări se vor executa în cadrul fiecărui contract subsecvent, fără a preciza dacă factorul de evaluare "termen de execuție" se referă la un contract subsecvent sau la întregul contract, interpretarea dată atât de ofertanți cât și de comisia de evaluare fiind că acest factor de evaluare se referă la întregul contract.

Conform procesului verbal nr. ■/14.12.2009 și a ofertelor depuse, Consiliul reține că termenele de execuție propuse de cei 4 ofertanți au fost următoarele:

- S.C. ■ S.R.L. cu un termen de execuție declarat de 20 de zile, dar din graficul de execuție anexat rezultă că termenul ofertat se referă la durata unui contract subsecvent;

- S.C. ■ S.R.L. cu un termen de execuție de 36 luni, cu grafic de execuție defalcat pe cele trei contracte subsecvente;

- S.C. ■ S.A. cu un termen de execuție de 11 luni, cu grafic de execuție defalcat pe cele trei contracte subsecvente;

- Asocierea S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. cu un termen de execuție de 1 lună, cu graficul de execuție nedefalcat pe cele trei contracte subsecvente.

Consiliul constată că pe de o parte, autoritatea contractantă nu a solicitat proiectantului verificarea ofertelor depuse, din punctul de vedere al termenului de execuție, ca urmare acesta pronunțându-se numai asupra listelor de lucrări depuse de ofertanți, iar pe de altă parte că aceasta nu a solicitat clarificări ofertanților al căror termen de execuție ofertat era semnificativ mai mic decât termenele maxime impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, Consiliul constată că numărul de ore de manoperă din listele cu consumurile de mână de lucru, existente în propunerile tehnice și financiare ale ofertanților este semnificativ cantitativ, situându-se între 40.000 ore și 73.000 ore și rezultând, astfel, necesitatea existenței unui număr mare de muncitori, precum și faptul că anumite operații necesită un timp tehnologic sau nu pot fi executate concomitent cu alte operații.

Ca urmare a celor de mai sus și, având în vedere faptul că S.C. ■ S.R.L. a precizat un termen de 20 de zile pentru fiecare contract subsecvent, iar Asocierea S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. nu a defalcat graficul de timp pe cele trei contracte subsecvente, Consiliul constată, reținând că termenul de execuție se constituie într-un element important al ofertei, cu influențe asupra corespondenței ofertei cu necesitățile autorității contractante, că aceasta, prin nesolicitarea de clarificări cu privire la termenul de execuție ofertat de acești ofertanți, nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 34 al. (2) din HG 925/2006, conform căreia "Comisia de evaluare are obligația de a

analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică” și atribuțiile prevăzute la art. 72 al. (2) lit. f) din HG 925/2006.

În temeiul art. 278 al. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de S.C. ■ S.A. în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Anulează raportul procedurii, emis în 13.01.2010 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării propunerilor tehnice și financiare, cu solicitarea de clarificări cu privire la termenul de execuție al fiecărui contract subsecvent, în termen de maxim 15 zile de la primirea deciziei Consiliului și să comunice tuturor ofertanților interesați la procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

*Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file*