

DECIZIE
BO2010_0528
Data: ■.2010

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/28.12.2009, contestația nr. ■/28.12.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, CUI ■, ORC ■, reprezentată legal prin z, LIDER al Asocierii formată din „S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L.”, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de implementare unei platforme de e-learning în cadrul Universității ■”, cod CPV 72000000-5, organizată de ■, cu sediul în ■, prin care s-a solicitat anularea adresei nr. ■/21.12.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, lider al Asocierii formată din „S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L.”, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, S.C. ■ a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, apreciind decizia autorității contractante ca fiind nelegală și nefondată.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. ■/21.12.2009 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) din HG 925/2006 .

Față de cele menționate, contestatorul își motivează punctual contestația:

- în locul certificatului de absolvire a unui curs de nivel academic, cu specialitatea „strategii financiare”, a prezentat un document echivalent, respectiv diploma de doctorat în științe

economice a dnei ■. Contestatorul susține că a demonstrat capacitatea profesională prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului (asociației), alți experți din cadrul echipei propuse având acest Certificat profesional de management (d-na ■).

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că a procedat similar și cu „certificatul de absolvire cursuri pe tema Metodologiei de Pregătire a dosarului de finanțare din fonduri structurale”, dna ■ având un certificat echivalent. Contestatorul precizează că nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date a achiziției nu se prevede posibilitatea de respingere a ofertei în cazul în care echipa de proiect este suplimentată, exemplificând prin faptul că a prezentat 2 experți în loc de unul, cum s-a solicitat;

- pentru certificatul de absolvire a unui curs Metodologia de Pregătire a dosarului, pentru d-na ■, a fost prezentat un certificat echivalent,

- pentru diploma/certificat în managementul de proiect (curs de minim 6 luni) a fost prezentat un document echivalent, respectiv foaia matricolă a d-rei ■, din care reiese faptul că a absolvit un curs de management de proiect, cu durata de 1 semestru, experiența profesională a d-rei ■ fiind cumulată cu cea a d-lui ■.

- pentru d-na ■, contestatorul spune că a prezentat un document echivalent pentru diploma de master în administrarea afacerilor–diplomă în managementul proiectelor eliberată de UEB,

- în locul „certificatului de Fonduri Structurale” solicitat, S.C. ■ susține că a prezentat un certificat de participare la cursul organizat de CCIRB, în modul de accesare a FSE.

- Experiența solicitată d-lui ■ și d-lui ■ este cumulată cu cea a d-lui ■.

- Cerința privind cursul de instruire profesională în proiect Management a fost îndeplinită prin cumul de către doamna ■

- D-lui ■ a absolvit Facultatea de Autorizării și Calculatoare din Cluj- Napoca, iar dl ■ are doctoratul la ASE București, Facultatea de Contabilitate,

- dl. ■ a absolvit Facultatea de Economie și Administrarea Afacerilor Iași.

- Competența oferită de certificatele solicitate dlui Cincă Vlad fiind asigurată prin cumul de d-nul ■, care deține aceste certificate;

- Pentru îndeplinirea cerințelor aferente poziției „Specialist documentare tehnică și asigurarea calității” au fost folosite resursele comune al grupului, respectiv experiența dlui ■.

Contestatorul susține că, prin răspunsul la clarificări dat prin adresa nr. ■/08.12.2009, societatea sa a demonstrat că certificarea pentru cel puțin 2 distribuții Linux se regăsește în tehnologia Java,

prin intermediul pachetului open-source Open JDK, care este certificată, pe care o practică pentru dezvoltarea sistemului.

Produsele software de tip elearning ale consorțiului de firme ■, ■, ■ sunt disponibile comercial, producătorul fiind grupul de firme ■ atestând pe site-ul sau oficial acest lucru: <http://> .

S.C. ■ menționează că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, deoarece celuilalt ofertant nu i-a solicitat dovada că produsul de tip e-learning furnizat este disponibil comercial.

Soluția informatică de tip e-learning propusă de concurență nu mai este disponibilă comercial începând cu 11.08.2009, producătorul IBM încetând oferta spre vânzare și oferirea de suport tehnic postvânzare.

Concluzionând, contestatorul susține că, deși multe dintre cerințele relative la calificarea personalului nu au relevat față de obiectul contractului, a răspuns acestor cerințe.

În drept, S.C. ■ își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 266 și următoarele din OUG 34/2006.

Prin punctul său de vedere nr. ■/05.01.2010, înregistrat la CNSC cu nr. ■/05.01.2010, asupra contestației formulată de S.C. ■, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că oferta a fost depusă de S.C. ■ S.R.L., în asociere cu ■, S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ SRL.

În urma analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a constatat faptul că documentația prezentată de contestator nu îndeplinește cerințele prevăzute atât în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini, întrucât au fost omise unele documente justificative și de asemenea, nu au fost prezentate argumente prin care să se susțină respectarea acestor cerințe.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ■/08.12.2009, comisia de evaluare a solicitat acestuia (SC ■ SRL, în asociere cu ■, SC ■ SRL și SC ■ 2001 SRL) clarificări și completări inclusiv „specificarea și prezentarea documentelor justificative prin care să argumenteze, în mod punctual, respectarea cerințelor de eligibilitate minime, obligatorii impuse la cap.5 din Caietul de sarcini-echipa de proiect-pentru toate paragrafele capitolului”.

Analizând clarificările transmise de S.C. ■ S.R.L., comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsurile transmise nu s-au prezentat documente justificative care să susțină oferta inițială, aceasta modificându-se privind competența și calitățile membrilor echipei de proiect.

Astfel, competențele cerute unei persoane prin caietul de sarcini ajung să fie îndeplinite prin combinarea de cunoștințe de la mai multe persoane.

Caietul de sarcini prevede la rubrica „Informații referitoare la personalul/organismul tehnice de specialitate” funcțiile și numărul de persoane alocat acestora, fiind respectate prevederile art. 190 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că, în oferta inițială, ofertantul a prezentat ambiguu competențele echipei de proiect, autoritatea contractantă dând câteva exemple în acest sens:

- În oferta inițială la pag. 27 (18/50) pct. 6.2.1. este prezentată în cadrul echipei de proiect la funcția expert Control Buget și Instrumente Financiare o singură persoană, iar în răspunsurile la clarificări se adaugă alte trei persoane.

- Pentru funcția „manager de proiect tehnic” apare singură persoană, iar la clarificări ofertantul adaugă o nouă persoană.

- La funcția „analist de business” ofertantul a precizat o singură persoană în clarificări este adăugată o nouă persoană. Mai mult, autoritatea contractantă precizează că lipsesc și alte documente justificative și după solicitarea de clarificări.

- La funcția „expert în instrumente financiare structurale” lipsește Certificatul de Absolvire a unui curs cu Tema „Metodologia de pregătire a dosarului de finanțate din fonduri structurale” și „Diploma/certificat în Managementul de proiect”, la funcția de „coordonator informare și publicitate” lipsesc Diploma de absolvire a studiilor universitare în domeniul IT & C sau relații publice /comunicare, Diploma de master în administrarea afacerilor, Certificat fonduri structurale- Metodologia de pregătire a dosarului de finanțare.

- La funcția „responsabil informare și publicitate” persoana propusă nu prezintă diploma universitară în Relații publice/comunicare sau domeniul economic.

- Pentru funcțiile de „manager de proiect tehnic” de „analist de Business” și arhitect soluții” lipsește diploma Universitară în domeniul tehnic (IT&C, științe exacte) asociat domeniului tehnic/management;

- Pentru funcția de „arhitect infrastructura hardware și comunicații” lipsește diploma universitară.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că lipsesc toate certificările profesionale solicitate:

- certified Cisco Systems Instructor
- cisco CCIE Routing and Switching
- Cisco Data Center Networking Infrastructure Design Specialist
- cisco Express Foundation Design Specialist
- Cisco Certified Network Professional – CCNP

- Cisco Certified Design Professional- CCDP
- Cisco Certified Network Associate - CCNA
- Cisco Certified Design Associate- CCDA

sau echivalente.

Mai mult decât atât, susține autoritatea, pentru persoana propusă inițial ■ s-a prezentat 4 documente de participare la cursuri CCNA dar nu și Certificatul profesional de promovare CCNA.

În ceea ce privește contestația, autoritatea contractantă menționează că simpla declarație a existenței unei diplome de doctor în domeniul Științe Economice nu răspunde cerințelor caietului de sarcini – Certificat de absolvire a unui curs de specialitate de nivel academic, cu titulatura „Strategii Financiare”. Comisia de evaluare a constatat că teza de doctorat a doamnei ■ intitulată „Proiectarea unui sistem informatic integrat cu baze de date relaționate pentru conducerea activității de comerț și turism” nu prezintă nicio legătură cu cerința enunțată. Consideră că invocarea de către ofertant a lipsei unor solicitări de clarificări și completări în motivarea contestației, este lipsită de sens, deoarece aceste cerințe au fost formulate în adresa nr. ■/08.12.2009, ofertantul nerăspunzând la acestea.

■ precizează că art. 190 alin.(3) din OUG 34/2006, invocat de contestator se referă la un grup de operatori economic și la luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, și nu la competențele parțiale ale diversilor membri ai echipei pentru alcătuirea competențelor unui post în echipa de proiect.

Din documentația ofertantului se constată că programa analitică a Cursului parcurs de ■ are un singur capitol denumit „programe de finanțare. Fonduri structurale”, unde se abordează numai noțiuni introductive.

Solicitarea Certificatului de Absolvire se justifică prin faptul că proiectul este finanțat din fonduri structurale ale FEDR de către Uniunea Europeană, iar ofertantul trebuie să elaboreze, împreună cu coordonatorul de proiect, toate documentele necesare privind raportările impuse de accesarea acestor fonduri.

Autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini, la pag 57/75, se face precizarea conform căreia „Neregăsirea cerințelor menționate mai sus va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă”.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la pag. 7 pct.V.4 « Informații referitoare la Personalul/Organismul Tehnic de specialitate » se specifică funcțiile și numărul de persoane ale echipei de proiect, iar la cap. V (53/75) cerințele minime obligatorii ale fiecărui membru al echipei de proiect.

Mai mult decât atât, ■ susține că deși avea posibilitatea de a solicita clarificări, ofertantul nu și-a exercitat acest drept.

Din cauză că, din oferta inițială, au lipsit certificările solicitate, prin clarificările prin adresa nr. ■/28.12.2009 s-a cerut prezentarea de documente justificative prin care să se argumenteze, în mod punctual respectarea cerințelor de eligibilitate minime obligatorii.

Autoritatea contractantă menționează că, după primirea clarificărilor, oferta inițială depusă de S.C. ■ s-a modificat, prin redistribuirea sarcinilor membrilor echipei de lucru.

Referitor la certificatul de absolvire al unui curs pe tema „Metodologia de pregătire a dosarului de finanțare din fonduri structurale” de către ■ nu poate fi suplinit de Certificatul de absolvire al unui curs „Manager de proiect”, cu durata de 60 de ore în 7 zile.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a substituit certificatul de Management de proiect (curs minim de 6 luni) cu un curs universitar cu durata de 1 semestru.

Se mai specifică faptul că, S.C. ■ a cumulat competențele profesionale, deoarece nu a putut prezenta documente justificative care să susțină oferta inițială, motiv pentru care oferta a fost respinsă și declarată inacceptabilă.

În ceea ce privește afirmația contestatorului care susține că a anexat diploma de absolvire a studiilor universitare în domeniul IT&C, dnei ■, document echivalent pentru diploma de master în administrarea afacerilor și un document echivalent pentru certificatul de fonduri Structurale, autoritatea contractantă specifică că nici în oferta inițială și nici în documentația suplimentară nu a prezentat vreunul din aceste documente, atât oferta inițială cât și documentele de clarificare sunt paginate de către ofertant, nelipsind pagini.

Referitor la cele 2 posturi de tip responsabil informare și publicitate din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că nu există documentele solicitate, certificatul de absolvire a unui curs cu tema Managementul organizării evenimentelor, experiența profesională fiind dovedită doar pentru o persoană. Diplomele universitare a dlui ■, ■, ■, ■ lipsesc atât din oferta inițială cât și din documentația suplimentară a răspunsului la clarificări.

În ceea ce privește cerința prevăzută la punctul 54, autoritatea contractantă precizează că ofertantul face certificarea unei aplicații software pe un sistem de operare și certificarea unei tehnologii (Java) pentru un sistem de operare. Astfel, pentru sistemele de operare Linux există certificări și parteneriate pentru dezvoltarea de aplicații software, exemplificând <http://www.redhat.com>,

Documentele la care face referire contestatorul arată că distribuțiile Linux au încorporată și certificată tehnologia Java prin intermediul pachetului OpenJDK, acesta neimplicând și certificarea aplicației pentru versiunile respective de Linux, prin simpla justificare ca produsul software folosește pachetul OpenJDK.

Totodată, se mai menționează faptul că nu a prezentat documente care să arate participarea sa într-un program sau parteneriat pentru dezvoltarea aplicațiilor software pentru două versiuni de Linux, din care să rezulte certificarea aplicației.

Autoritatea contractantă susține că nu au fost încălcate prevederile art. 2, lit. b) din OUG 34/2006 de către comisia de evaluare, deoarece ofertantul declarat câștigător (SDC) are aceste certificări, firma IBM, dezvoltatorul produsului software oferit de grupul de firme concurent la procedura de licitație care face obiectul acestei contestații, este prezentă în astfel de programe cu producători de distribuții Linux (Red Hat, Suse, etc) conform următoarelor site-uri: <http://www-03.ibm.com/press/us/en/pressrelease/24825.wss>, <http://investors.redhat.com/releasedetail.cfm?releaseID=355762>.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. ■/08.12.2009, s-a cerut „documente justificative prin care dovediți că îndepliniți cerințele impuse în caietul de sarcini de la paragraful 3.5.5.8. pct. 6”, prin clarificările primite nerăspunzându-se la această solicitare, ofertantul contestator nedovedind că produsul a fost testat în implementări similare, site-ul citat de ofertant ne reprezentând exemple de implementări ale aplicației în mediu universitar.

În ceea ce privește faptul că nu a solicitat concurenței dovada că produsul de tip e-learning este disponibil comercial, autoritatea contractantă precizează că acesta a prezentat în documentele ofertei inițiale o autorizare emisă de IBM România din 23.11.2009 privind livrarea produselor IBM din ofertă.

Autoritatea contractantă menționează că atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date au fost făcute precizări clare referitoare la cerințele minime de calificare ale personalului, iar contestatorul deși avea posibilitatea de a solicita clarificări, nu și-a exercitat acest drept prevăzut la art. 78 alin. (1) din OUG 34/2006.

Față de motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ■, ca neîntemeiată.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă transmite și documentele din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de implementare unei platforme de e-learning în

cadrul Universității ■”, cod CPV 72000000-5, ■ organizat procedura de licitație deschisă, demarată prin transmiterea spre publicare în SEAP a unui anunț de participare, înregistrată sub nr. ■/■.10.2009.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 27.11.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, operatorii economici ASOCIEREA S.C. ■ S.R.L. – S. C. ■ S.R.L. și Asocierea S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L., procedând la depunerea de oferte.

Conform mențiunilor existente în raportul procedurii nr. ■/21.12.2009, comisia de evaluare a stabilit că prin aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” oferta depusă de ASOCIEREA S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L. a fost desemnată câștigătoarea contractului de achiziție publică, cu o ofertă de 4.951.500 lei fără TVA.

Referitor la oferta depusă de Asocierea S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă a reținut că aceasta este inacceptabilă, dat fiind faptul că acest ofertant nu a îndeplinit cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, referitoare la capacitatea profesională, motivele care au stat la baza deciziei luate de autoritatea contractantă constituindu-se în critici aduse de contestator, prin prezenta cauză.

Sub acest aspect, Consiliul va analiza punctual motivele reținute de autoritate ca stând la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ofertantul contestator, constatând următoarele:

În raportul procedurii nr. ■/21.12.2009, s-a reținut că, pentru funcția de „*coordonator al echipei de control buget și instrumente financiare*”, ce trebuia ocupată de o singură persoană, asocierea contestatoare a nominalizat-o pe d-na ■, față de care ofertantul nu a prezentat „certificat de absolvire a unui curs de specialitate de nivel academic, cu specialitatea *Strategii Financiare*”, „certificat profesional în Management” și „certificatul de absolvire cursuri pe tema Metodologia de pregătire a dosarului de finanțare din fonduri structurale” .

De asemenea, autoritatea a reținut că în ceea ce privește „certificat profesional în Management”, deși a fost nominalizată doamna ■ drept „*coordonator al echipei de control buget și instrumente financiare*”, **aceasta trebuind așadar să îndeplinească toate cerințele impuse de autoritate pentru acest post**, ofertantul contestator a precizat că, pentru acest document, face dovada deținerii acestuia de către doamna ■.

O situație similară este și cea referitoare la „certificatul de absolvire cursuri pe tema *Metodologia de pregătire a dosarului de*

finanțare din fonduri structurale” când, deși d-na ■ a fost nominalizată pentru acest post (**situație în care aceasta trebuia să îndeplinească condițiile impuse de autoritate pentru ocuparea postului**) ofertantul contestator a invocat susținerea/substituirea acordată de d-na ■, care a absolvit un asemenea curs.

Se reține, de asemenea, că motivarea adusă de S.C. ■ S.R.L. constă în invocarea susținerii acordată de membrii asocierii, caz în care autoritatea contractantă trebuia, în opinia sa, să ia în considerare resursele tuturor membrilor grupului.

Verificând aspectele menționate anterior, Consiliul constată că legat de această funcție, în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul V. „Criterii de calificare și/sau selecție”, punctul „Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate”, s-a prevăzut obligativitatea ofertantului de a include în oferta tehnică personal care să se încadreze în profilele menționate, printre acestea fiind și cel de „2. coordonator echipa control buget și instrumente financiare-1 persoană”.

În caietul de sarcini, la pagina 54/75, referitor la „5.2.coordonator echipa control buget și instrumente financiare-1 persoană”, la punctul 5.2.2. „Cerințe minime obligatorii: Calități și abilități” s-a prevăzut ca acesta să aibe „studii universitare; certificat de absolvire a unui curs de specialitate de nivel academic, cu specialitatea *strategii financiare*, certificat profesional în management, certificat de absolvire cursuri pe tema *Metodologia de pregătire a dosarului de finanțare din fonduri structurale*”.

Verificând documentele de calificare depuse de ofertantul contestator, Consiliul reține că acesta a depus o ofertă comună alături de S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

Prin adresa nr. ■/08.12.2009, ■ i-a solicitat ofertantului contestator o serie de clarificări, printre acestea fiind și cele referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare privind capacitatea profesională, solicitare la care s-a răspuns prin adresa nr. ■/11.12.2009.

La pagina 92 din dosarul achiziției publice se regăsește justificarea adusă de contestator față de îndeplinirea cerinței privitoare la funcția de „coordonator echipa control buget și instrumente financiare”, susținând că pentru „certificatul profesional în Management-atât doamna ■-expert cooptat în cadrul echipei de proiect, cât și d-na ■ dețin certificat profesional în management, experiența și cunoștințele acestora urmând a fi puse, în caz de nevoie, la dispoziția d-nei ■.”

Consiliul are în vedere faptul că, în condițiile în care Asocierea a desemnat-o pentru funcția de „coordonator echipa control buget și instrumente financiare” pe doamna ■, *această persoană* trebuia să îndeplinească *toate cerințele obligatorii impuse de autoritate pentru ocuparea acestui post.*

Într-o atare situație, contestatorul nu poate invoca faptul că, depunând oferta în asociere cu S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., putea să facă dovada îndeplinirii unor cerințe obligatorii impuse în vederea ocupării unui post în cadrul proiectului ce face obiectul procedurii de atribuire, prin cumularea cursurilor efectuate de alte persoane decât cea nominalizată de ofertant, pentru postul respectiv.

Prevederile art. 190 alin. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăd dreptul operatorilor economici ca, în cazul depunerii unei oferte comune, să-și poată demonstra capacitatea tehnică și profesională prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

Însă, cu privire la cerința de calificare aflată în discuție, S.C. ■ S.R.L. nu poate invoca această dispoziție legală, în condițiile în care, din cadrul resurselor implicate în derularea contractului de achiziție publică, Asocierea a fost cea care a propus-o pe doamna ■ pentru postul de „coordonator echipa control buget și instrumente financiare”, **caz în care aceasta trebuia să îndeplinească condițiile impuse de autoritatea contractantă pentru ocuparea postului.**

Luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului se referă la situații în care, pentru îndeplinirea anumitor cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională, unul dintre membrii grupului, care nu poate îndeplini o cerință de calificare, se asociază cu un alt operator economic, care poate îndeplini cerința, în scopul obținerii contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii de atribuire.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește „certificatul de absolvire cursuri pe tema Metodologia de pregătire a dosarului de finanțare din fonduri structurale”, justificările aduse de ofertant, în sensul că „d-ra ■ a absolvit modul de Metodologia de pregătire a dosarului de finanțare din fonduri structurale, *putând pune cunoștințele dobândite la acest curs la dispoziția d-nei ■, dacă va fi nevoie*”, neputând fi luate în considerare de autoritate.

Față de celelalte motive de respingere a ofertei depuse de Asocierea S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L., referitoare la neîndeplinirea cerințelor de calificare privind

capacitatea profesională, respectiv cerințele impuse pentru ocuparea posturilor de „expert în instrumente financiare structurale”, „manager de proiect tehnic”, „analist de business”, „arhitect infrastructură hardware și comunicații”, „specialist documentare tehnică și asigurarea calității”, pentru considerentele anterioare, Consiliul constată că, în raportul procedurii nr. ■/21.12.2009, în mod temeinic, autoritatea contractantă a reținut motive similare cu cele pentru postul de „coordonator echipa control buget și instrumente financiare”, și anume motive legate de neîndeplinirea cerințelor obligatorii impuse pentru ocuparea posturilor respective de către persoana nominalizată și neluarea în considerare a documentelor depuse de ofertantul contestator, pentru îndeplinirea cerințelor respective, documente care însă erau altor persoane decât cea nominalizată de asociere.

În condițiile în care aspectele verificate anterior au fost corect reținute de autoritate în decizia de respingere a ofertei depusă de Asociera S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că evaluarea ofertelor s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din actul normativ invocat anterior, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, decizia fiind obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență precizată.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 3 exemplare, conține 11 (unusprezece) file