

DECIZIE
BO2010_0533
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.■/06.01.2010, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, prin ■, împotriva adresei nr. ■/24.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului având ca obiect: „Aparate de detectare și de analiză”, cod CPV 38430000-8, cu finanțare 75% nerambursabil - MAPDR și 25% fonduri proprii, s-au solicitat:

- anularea raportului de evaluare și a fișelor de evaluare efectuate de experții cooptați în cadrul procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/04.11.2009 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea contractului de achiziție încheiat în 11.11.2009 cu SC ■ SRL;
- obligarea autorității contractante la menținerea declarării drept câștigătoare a procedurii a SC ■ SRL.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.01.2010, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, prin ■, împotriva adresei nr. ■/24.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului având ca obiect: „Aparate de detectare și de analiză”, cod CPV 38430000-8, cu finanțare 75% nerambursabil - MAPDR și 25% fonduri proprii, s-au solicitat:

- anularea raportului de evaluare și a fișelor de evaluare efectuate de experții cooptați în cadrul procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/04.11.2009 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea contractului de achiziție încheiat în 11.11.2009 cu SC ■ SRL;
- obligarea autorității contractante la menținerea declarării drept câștigătoare a procedurii a SC ■ SRL.

În ceea ce privește decizia CNSC nr. ■/09.12.2009 prin care s-a dispus „remediarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/04.11.2009, cu aplicarea prevederilor art. 207, al. 2, lit. b din OUG 34/2006, în sensul prezentării detalierei motivelor concrete care au determinat respingerea, din punct de vedere tehnic a ofertei SC ■ SRL ca neconformă”, contestatorul menționează că, față de aceasta a formulat plângere la Curtea de Apel ■.

Raportat la cele dispuse în Decizia CNSC anterior menționată, contestatorul face următoarele precizări:

- prin adresa nr. ■/24.12.2009, comunicată și recepționată în 30.12.2009, autoritatea contractantă înștiințează cu privire la faptul că: „în baza raportului de evaluare întocmit de experții cooptați a rezultat că specificațiile tehnice, aferente echipamentelor ofertate cuprinse în ofertă, nu corespund în totalitate cerințelor cuprinse în caietul de sarcini”;
- specificațiile tehnice au fost evaluate astfel: pentru specificațiile tehnice, conform solicitărilor, s-a acordat 1 punct, iar pentru cele neconforme s-au acordat 2 puncte; urmare a cumulării punctajului acordat pentru fiecare specificație tehnică, s-au acordat 185 puncte din totalul de 336 acordate în situația în care oferta ar fi răspuns cerințelor din caietul de sarcini;
- deși prin decizia CNSC s-a dispus ca autoritatea contractantă să prezinte raportul de evaluare al experților cooptați, aceasta din urmă nici până la data prezentei, nu a făcut acest lucru, drept pentru care, criticile aduse în prezenta contestație se bazează doar pe fișele de evaluare comunicate;
- modalitatea de evaluare a ofertei SC ■ SRL s-a făcut în mod nelegal, raportat la criteriile tehnice stabilite în mod aleator, fără un suport tehnic temeinic, de către „experți cooptați” ce nu au cunoștințe de specialitate temeinice;
- având în vedere criteriul de atribuire al contractului, respectiv „prețul cel mai scăzut”, oferta care corespunde din punct de vedere tehnic criteriilor tehnice minimale și care avea prețul cel mai scăzut, trebuia declarată câștigătoare a procedurii.

În continuare, în cuprinsul contestației, SC ■ SRL exemplifică câteva erori de punctaj cuprinse în fișele de evaluare, respectiv:

- la pct. 12, s-a solicitat: „carcasă confecționată din plastic rezistent la acțiunea agenților chimici” – însă în caietul de sarcini nu s-a făcut nici o mențiune, dar din broșura producătorului ce a fost atașată ofertei, se specifică „construcție din oțel inoxidabil vopsit epoxidic”, aceasta asigurând rezistență mare la agenții corozivi și rezistență ridicată la temperaturi mari;
- la pct. 13 – s-a solicitat: interfață RS 485 pentru achiziție de date și comunicare cu un calculator – ofertându-se interfațe pentru achiziția de date și comunicare cu un calculator;
- la pct. 17 – s-a solicitat: capacitate de stocare și reapelare pentru un număr infinit de programe, s-a oferit capacitate de stocare și reapelare pentru un nr. de 20 programe personalizabile, respectiv pot fi definite ori de câte ori operatorul dorește, în condițiile în care un aparat cu un număr infinit de programe nu există;
- la pct. 22 – s-a solicitat: generator automat de aburi cu posibilitatea furnizării unui debit variabil de abur, s-a oferit un generator cu putere reglabilă între 10-100%;
- la pct. 11 – din fișa de evaluare specificații tehnice nr. 2 – s-a solicitat posibilitatea stocării și reapelării diferitelor programe de extracție, s-a oferit un microprocesor ce poate stoca/reapela 29 programe de extracție.

Astfel, pentru toate punctele expuse anterior, contestatorul menționează că a primit „0” puncte.

Totodată, consideră că raportul de evaluare efectuat are la bază fișe de evaluare incomplete, întocmite în urma unei analize superficiale, simplist efectuate, ce au determinat în mod cert o decizie nelegală din partea autorității contractante.

În vederea soluționării contestației, Consiliul solicită autorității contractante, prin adresa nr. ■/07.01.2010 transmiterea, în termenul prevăzut la art. 274 al (1), a tuturor actelor emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/14.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2010 autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației.

Raportat la criticile aduse de contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- raportul de evaluare, întocmit de către experții convocați și invocat de contestator, nu poate fi transmis deoarece acest act este adresat doar membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, iar prin adresa nr. ■/24.12.2009 au fost comunicate către SC ■ SRL motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale precum și

fișele de evaluare a specificațiilor tehnice care se refereau strict la propunerea tehnică a acestuia;

- evaluarea ofertei s-a făcut în mod legal, criteriile tehnice de evaluare având un suport temeinic, respectiv experții cooptați au făcut evaluarea și compararea specificațiilor tehnice ale SC ■ SRL în funcție de specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini;
- din conținutul fișelor de evaluare, rezultă fără echivoc, faptul că, parametri echipamentelor tehnice solicitați în caietul de sarcini, nu pot fi îndepliniți de contestator.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/14.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2010.

Procedând la analiza pe fond a actelor existente la dosarul cauzei privind contestația depusă de SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SRL a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare având drept obiect: „Aparate de detectare și de analiză”, cod CPV 38430000-8, cu finanțare 75% nerambursabil - MAPDR și 25% fonduri proprii, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.10.2009, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 280.000 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.11.2009, formulată de SC ■ SRL, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ■/04.11.2009 prin care a fost revocată decizia de a fi câștigătoare societatea SC ■ SRL;
- obligarea autorității contractante să mențină SC ■ SRL ca fiind câștigătoare și să încheie contractul de achiziție publică;
- anularea raportului procedurii nr. ■/04.11.2009 și a tuturor actelor subsecvente;
- menținerea raportului procedurii prin care a fost declarat câștigător;
- constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică din 11.11.2009 încheiat de autoritatea contractantă cu SC ■ SRL.

În vederea soluționării acestei contestații, Consiliul a procedat la verificarea fișelor de evaluare a specificațiilor tehnice, constatând că există atât diferențe între caracteristicile tehnice solicitate în documentația de atribuire, față de cele precizate de către SC ■ SRL, cât și faptul că acesta din urmă nu a menționat deloc date sau informații despre anumite cerințe din acest punct de vedere.

Față de aceste aspecte, Consiliul a constatat că oferta depusă de SC ■ SRL este neconformă din punct de vedere tehnic, impunându-se aplicarea prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, conform

căroră „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare conform Deciziei CNSC nr. ■/09.12.2009 s-a dispus: remedierea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/04.11.2009, cu aplicarea prevederilor art. 207 al. 2 lit. b din ordonanța de urgență, în sensul prezentării detalierii motivelor concrete care au determinat respingerea, din punct de vedere tehnic, a ofertei SC ■ SRL ca neconformă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În aplicarea deciziei Consiliului mai sus menționate, SC ■ SRL a transmis contestatorului adresa nr. ■/24.12.2009 prin care i-a comunicat motivele ce au determinat respingerea ofertei precum și fișele de evaluare a specificațiilor tehnice care se refereau strict la propunerea tehnică făcută de către SC ■ SRL, respectând astfel prevederile art. 207 din OUG 34/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă SC ■ SRL a respectat prevederile art. 280 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv a pus în aplicare decizia Consiliului nr. ■/09.12.2009.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art. 278 al.5 din OUG 34/2006, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SRL și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file