

DECIZIE
BO2010_0534
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 31.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentantă legal prin ■, împotriva răspunsurilor la clarificări nr. ■ din 29.12.2009 și nr. ■ din 30.12.2009, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „RAEL – Rețea Academică de e-Learning, în cadrul ■”, coduri CPV 72224000-1, 30211300-4, 72260000-5, 79341000-6, 80533100-0, se solicită suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea privind suspendarea procedurii de atribuire, formulată în contestația depusă de către SC ■ SRL

Admite, în parte, contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, și dispune anularea procedurii de atribuire.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 31.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în temeiul art. 266 și urm. din OUG 34/2006, respectiv Legii 11/1991, Legii 21/1996, Legii 554/2004 și Legii 554/2001, împotriva răspunsurilor la clarificări nr. ■ din 29.12.2009 și nr. ■ din 30.12.2009, emise de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „RAEL – Rețea Academică de e-Learning, în cadrul ■”, se solicită remedierea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la răspunsul la solicitarea de clarificări, care, în opinia sa,

contravin dispozițiilor art. 2, art. 33-35, art. 78, art. 179 din OUG 34/2006 și „obligarea autorității contractante la respectarea legii”.

În fapt, contestatorul arată că, în 29.12.2009, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, notificarea nr. ■/29.12.2009, prin care răspundea “formal” solicitărilor de clarificări, „fără a clarifica sau remedia documentația de atribuire în vederea respectării dispozițiilor art. 2, art. 33-35, art. 78, art. 179 din OUG 34/2006”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări, cu încălcarea prevederilor art. 78 al. 3, conform cărora era obligată să transmită răspunsurile, însoțite de întrebările aferente, către toți operatorii economici interesanți, sau să le publice, în SEAP, în termenul legal. În contestație se prezumă că intenția autorității contractante era de a atribui contractul către un ofertant “preferat”, cu atât mai mult cu cât data limită pentru depunerea ofertelor era 05.01.2010, imediat după perioada sărbătorilor legale, respectiv 31.12.2009-04.01.2010.

Contestatorul susține că, prin faptul că nu a răspuns, în mod clar, fără ambiguități, la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 78 al. 2, fără a se oferi vreo explicație privind solicitările punctuale de clarificări.

Referitor la răspunsul autorității contractante, respectiv:

„d) Privind fișa de date a achiziției, paragraful 4.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerințele minime au fost solicitate, în temeiul art. 178 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceste cerințe nefiind de natura celor interzise de al. 2 ale aceluiași articol. În completarea anexăm Nota Justificativă privind stabilirea criteriului de atribuire și selecție pentru achiziția publică de servicii și furnizare de RAEL – Rețea Academică de e-Learning”, contestatorul precizează că „Nota Justificativă” la care se face trimitere nu conține clarificările punctuale solicitate, ci are un caracter general.

SC ■ SRL învedrează că, prin solicitarea de clarificări, s-a cerut respectarea principiului proporționalității, respectiv a art. 2 al. 2 lit. e, întrucât o serie de cerințe „minime” exced obiectului achiziției. În acest sens, în contestație, se exemplifică faptul că, pentru unul dintre membrii echipei de proiect – „Coordonator Informare și Publicitate”, se solicită, ca cerință minimă, „experiență ca director de proiect pentru organizarea a minim o conferință regională Pan-Europeană (pentru mai mult de 1000 participanți)”, deși, în caietul de

sarcini, la cap. 4.3., se solicită „Măsurile de informare și publicitate vor trebui să facă cunoscut acest proiect de cât mai mulți posibili utilizatori... din întreaga regiune Centru”.

Contestatorul mai arată că a solicitat autorității contractante explicarea termenului de „documentație suport”, deoarece, pentru doi dintre membrii echipei de proiect s-a solicitat, ca cerință obligatorie, experiență în elaborarea documentelor suport ce necesită elaborarea studiilor de fezabilitate „(Coordonator al echipei de control buget și instrumente financiare” și „Expert în instrumente financiare structurale)”, deoarece, în obiectul achiziției, nu se regăsesc servicii de elaborare studii de fezabilitate, pentru care autoritatea contractantă nu a oferit vreo explicație, nici în „Notificare” și nici în „Nota justificativă”, la care face trimitere.

Față de motivele de mai sus, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea legii.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 266 și urm. din OUG 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost anexate contestației transmisă prin poștă și înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 05.01.2010, în copie, următoarele înscrisuri: notificările nr. ■ din 29.12.2009 și nr. ■ din 30.12.2009, solicitarea de clarificări, documentația de atribuire, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ■ din 21.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 21.01.2010, ■ a transmis punctul său de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, în care arată că, în calitate de beneficiar al proiectului „RAEL – Rețea Academică de e-Learning”, în cadrul PROGRAMULUI OPERAȚIONAL SECTORIAL CREȘTEREA COMPETITIVITĂȚII ECONOMICE, axa prioritară III „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”, Domeniul Major de Intervenție 2 „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”, Operațiunea 3 „Susținerea implementării de aplicații de E-Educație”, COD SMIS – CSNR 4416, în baza contractului de finanțare nr. ■ din 31.08.2009, a demarat procedura de atribuire în cauză, prin transmiterea, spre publicare, a anunțului de participare nr. ■ din 04.11.2009, cu termen de depunere a ofertelor 17.12.2009, însă ANRMAP, conform art. 27 al. 3 din HG 925/2006, a respins anunțul, în 06.11.2009, și a solicitând prelungirea termenului de depunerea a ofertelor, astfel încât, publicarea anunțului nr. ■, împreună cu documentația de atribuire, a avut loc în

11.11.2009, termenul de depunere a ofertelor fiind data de 05.01.2010.

Autoritatea contractantă susține că măsurile pe care le-a luat sunt justificate și respectă întocmai prevederile legale, fapt dovedit de depunerea ofertelor la data stabilită.

Menționează că SC ■ SRL a depus, la ofertă, certificatul de atestare fiscală, emis de ANAF, în legătură cu care comisia de evaluare a constatat că avea data valabilității expirată, iar, în urma solicitării, „prin procesul-verbal încheiat”, a fost depus, în termen, prin adresa nr. ■ din 08.01.2010, “documentul valid”, astfel încât, în urma analizării ofertei și a documentelor care au însoțit-o, comisia de evaluare a declarat-o câștigătoare a procedurii, cu un punctaj de 80 puncte, notificând-o despre aceasta, în 08.01.2010.

Referitor la starea de fapt invocată în contestație, autoritatea contractantă arată că a rectificat termenul limită de transmitere a răspunsului la clarificări, publicând, în SEAP, notificarea nr. ■ din 29.12.2009, prin care a stabilit, ca dată limită de “depunere a ofertelor”, data de 30.12.2009 și nu 31.12.2009, cum era prevăzut inițial, respectiv cu 6 zile înainte de data limită de depunerea ofertelor, care a fost 05.01.2010. În punctul de vedere se menționează că autoritatea contractantă a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, în termenul legal prevăzut de art. 79 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, publicând aceste răspunsuri și în SEAP, în zilele de 29 și 30.12.2009.

Referitor la critica din contestație, conform căreia autoritatea contractantă a stabilit, în mod intenționat, ca deschiderea ofertelor să se desfășoare în perioada sărbătorilor legale, pentru a favoriza un anumit ofertant, autoritatea contractantă precizează că a transmis, spre publicare, anunțul nr. ■ în data de ■.11.2009, în care a prevăzut că data limită de depunere a ofertelor este 17.12.2009, însă, acest anunț a fost respins de la publicare de către ANRMAP pe motiv că nu a respectat prevederile art. 27 al. 3 din OUG 925/2006. Autoritatea contractantă subliniază că, pentru toți ofertanții, condițiile au fost identice.

În opinia autorității contractante, din formularea răspunsurilor sale la solicitările de clarificări, s-a înțeles destul de clar care erau întrebările din solicitări, iar exemplul dat de către contestator se referă chiar la răspunsul pe care autoritatea contractantă l-a dat cu privire la solicitarea nr. ■ din 29.12.2009, formulată de acesta.

În ceea ce privește solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, ■ invocă prevederile art. 72 din OUG

34/2006, menționând că nu a fost cazul prelungirii termenului de elaborare a ofertelor, întrucât nu a fost necesară vizitarea amplasamentelor, consultarea de documente - care au fost publicate în SEAP, iar autoritatea contractantă a răspuns, în timp, la solicitările de clarificări. Se învederează că, decalarea termenului pentru elaborarea și depunerea ofertelor, ar fi dus la dezavantajarea celorlalți ofertanți, întrucât exista posibilitatea nerespectării, de către aceștia, a cerințelor punctului 4.1 din fișa de date a achiziției, respectiv: „Documentele pentru care nu este prevăzută o perioadă de valabilitate stabilită de lege, nu vor fi emise cu mai mult de 30 de zile calculate până la data deschiderii ofertelor”.

Autoritatea contractantă subliniază că a solicitat cerințe minime de calificare și selecție conform legii și standardelor impuse pentru derularea proiectelor cu finanțare europeană, inclusiv prin solicitarea vizibilității proiectului la nivelul statelor din Uniunea Europeană, prin acestea dorind să se asigure de seriozitatea și capacitatea ofertanților, față de complexitatea și valoarea proiectelor.

Precizează, de asemenea, că exemplul dat în contestație este greșit, întrucât, la cap. 4.3. „Cerințe privind măsurile de informare și publicitate” din caietul de sarcini, s-a solicitat, ca cerință minimă, „Măsurile de informare și publicitate vor trebui să facă cunoscut acest proiect de cât mai mulți posibili utilizatori, astfel încât, să fie conștientizați, până la sfârșitul proiectului, cca 10.000 de utilizatori persoane fizice și cca 5000 de firme din întreaga regiune Centru”, și nu doar „Măsurile de informare și publicitate vor trebui să facă cunoscut acest proiect de cât mai mulți posibili utilizatori... din întreaga regiune Centru”, cum susține contestatorul, deoarece, pe lângă cele 5000 de firme din România, se adaugă parteneri și colaboratori ai universităților din state ale UE, universități din țară și țări din afara UE.

Se mai susține, de către autoritatea contractantă, că documentele publicate au răspuns cererilor de clarificare solicitate și de alți posibili ofertanți, legate de observații similare. În acest sens, autoritatea contractantă învederează că, în răspunsurile la solicitările de clarificări, a utilizat termeni specifici proiectelor cu finanțare europeană, care nu necesită detalieri, precum termenul de „documentație suport”, care nu necesită neapărat elaborarea de studii de fezabilitate, așa cum interpretează contestatorul, iar cerințele legate de calificare au fost stabilite în concordanță cu specificul și amploarea proiectului, așa cum s-a justificat în „Nota justificativă”, redactată în faza de elaborare a documentației.

Pentru considerentele expuse mai sus, ■ solicită, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației, iar, în temeiul art. 278 al. 6 din același act normativ, continuarea procedurii de atribuire, în sensul de a se permite încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător al procedurii.

Cu adresa nr. ■ din 21.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 02.01.2010, autoritatea contractantă a depus, prin poștă, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice, precum și exemplarul nr. 2 al ofertei depusă de către SC ■ SRL

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „RAEL – Rețea Academică de e-Learning, în cadrul ■”, coduri CPV 72224000-1, 30211300, 72260000-5, 79341000-6, 80533100-0, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Așa cum rezultă din anunțul de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform anunțului de participare și a notei justificative nr. ■ din 29.10.2009, valoarea estimată a contractului este de 5.241.899 lei fără TVA, respectiv 1.219.046,27 euro fără TVA.

A fost depusă o singură ofertă, de către SC ■ SRL, care a fost deschisă în 05.01.2010, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal „ședința de deschidere” nr. ■.

Prin raportul procedurii nr. ■ din 08.01.2010, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare a procedurii, oferta depusă de SC ■ SRL, cu un total de 80 puncte, având prețul de 5.150.000 lei și o durată de 90 zile calendaristice.

Examinând susținerile părților, înscrisurile depuse la dosarul cauzei și dispozițiile legale incidente, Consiliul constată următoarele:

Criticile contestatorului privind răspunsurile autorității contractante nr. ■ din 29.12.2009, respectiv nr. ■ din 30.12.2009, la solicitările de clarificări, sunt reținute, de către Consiliu, ca fiind fondate, deoarece acestea nu conțin și întrebările operatorilor economici, așa cum dispozițiile art. 78 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, impun: “Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile – însoțite de întrebările aferente – către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, ...”.

Reține Consiliul, ca fiind întemeiată, și critica referitoare la faptul că, prin răspunsul nr. ■ din 29.12.2009, autoritatea contractantă nu a răspuns clar la întrebările formulate de SC ■ SRL, prin adresa nr. ■ din 28.12.2009, privind prevederi ale fișei de date a achiziției, aceasta limitându-se la a formula generalități cu privire la criteriile de calificare și selecție, precum și la criteriul de atribuire ales. Nota justificativă nr. ■ din 29.10.2009, anexată, în completarea clarificărilor, de către autoritatea contractantă cuprinde, la rândul ei, principii generale și enumerări ale criteriilor de calificare impuse, fără ca acestea să fie justificate, așa cum, conform prevederilor art. 8 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ar fi fost obligatoriu.

Astfel, față de cele prezentate mai sus, Consiliul constată și încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 78 al. 2 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată ...".

Examinând susținerile aautorității contractante din punctul de vedere exprimat, potrivit căroră SC ■ SRL a depus, la ofertă, certificatul de atestare fiscală, emis de ANAF, în legătură cu care comisia de evaluare a constatat că avea data valabilității expirată, iar, în urma solicitării, „prin procesul-verbal încheiat”, a fost depus, în termen, prin adresa nr. ■ din 08.01.2010, "documentul valid" Consiliul constată, că demersul în cauză al autorității contractate, excede dispozițiile legale. Reține astfel, deoarece certificatul de obligații bugetare depus inițial de către SC ■ SRL fiind expirat, reprezintă un document fără relevanță, iar, prin art. unic pct. 46 din HG 834/2009, art. 77 din HG 925/2006 a fost abrogat, sub acest aspect demersul autorității contractante apărând ca unul neîntemeiat. Mai are în vedere Consiliul și faptul că dispozițiile art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt aplicabile, în prezenta cauză, solicitarea neavând natura unei clarificări sau completări "**formale sau de confirmare**".

De asemenea, din motivele prezentate, Consiliul constată că demersul în cauză al autorității contractante nu poate fi reținut ca având drept temei legal prevederile art. 201 al. 1 din ordonața de urgență, deoarece acestea sunt aplicabile cazului în care se solicită "clarificări și, după caz, completări ale **documentelor prezentate** de ofertanți ...", certificatul de obligații bugetare depus de către SC ■ SRL, fiind emis, așa cum însuși ofertantul recunoaște, în adresa nr. ■ din 08.01.2010, "ulterior datei de deschidere a ofertelor".

Consiliul constată că, în fapt, la data depunerii ofertelor, ofertantul menționat nu a depus certificat de atestare fiscală, chiar în fișa de date a achiziției fiind menționat, la punctul 4.1.3, faptul că "certificatul trebuie să fie valabil la data deschiderii ofertelor".

Din adresa susmenționată, cu care a fost înaintat, de către SC ■ SRL, certificatul de atestare fiscală, Consiliul reține că a fost transmis actul în cauză în "copie scanată", deși, potrivit Ordinului nr. 752/2006 al Ministerului Finanțelor Publice, acesta nu poate circula decât în original sau copie legalizată, cum de altfel, a impus și autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Procedând astfel, comisia de evaluare a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal, statuate la art. 2 al. 2 lit. d) și b) din ordonanța de urgență.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către SC ■ SRL și anulează procedura de atribuire, nemaiputând dispune măsuri de remediere, fără a se încălca principiile care guvernează materia achizițiilor publice, datfiind stadiul procedurii de atribuire.

Consiliul respinge, ca inadmisibilă, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, cererea privind suspendarea procedurii de atribuire, formulat în contestație, având în vedere că aceasta excede competențelor sale, cum rezultă din Secțiunea a 6-a "Soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor", în legătură cu aspectul în cauză reglementând art. 256¹ al. 3 teza a II-a, art. 287⁷ și art. 287⁸ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Decizia este executorie, în conformitate cu prevederile art. 208 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file