

**DECIZIE**  
**BO2010\_0535**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/11.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentantă legal prin administrator ■, împotriva adresei nr. ■/06.01.20, referitoare la rezultatul procedurii, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție « Bază sportivă multifuncțională – Model II, comuna ■”, cod CPV 45212200-8, se solicită anularea deciziei prin care oferta SC ■ SRL a fost declarată necâștigătoare, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respingerea ofertelor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, sub aspectul anulării „raportul de evaluare și propunere de atribuire a contractului de achiziție publică” nr. ■/05.01.2010 și, a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune, continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, conform motivării prezentei și cu respectarea dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, modificată și completată.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privitor la „respingerea ofertelor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL”.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/11.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.01.2010, depusă de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/06.01.20, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a comunicat decizia de declarare a ofertei sale ca necâștigătoare a procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție « Bază sportivă multifuncțională – Model II, ■”, și solicită anularea deciziei comisiei

de evaluare, anularea adresei nr. ■/06.01.2010, a raportului procedurii de atribuire, ce a stat la baza emiterii acestei adrese, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse. Totodată, contestatorul solicită respingerea, ca neconforme, a ofertelor depuse de SC ■ SRL, întrucât prețul acesteia este cu mult sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului specificată în invitația de participare nr. 236683, și de SC ■ SRL, întrucât nu a depus oferta tehnică (din procesul-verbal al ședinței de deschiderea ofertelor reiese că nu a depus formularul F3 „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, care este, de fapt, chiar oferta tehnică, iar complinirea ei ulterior încalcă principiul clarificărilor, de a nu crea avantaj pentru cel căruia îi sunt solicitate).

Contestatorul arată că obiectul contestației sale îl reprezintă:

- adresa nr. ■/06.01.2010, prin care i se comunică faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece punctajul obținut a fost inferior celui obținut de SC ■ SRL,
- raportul procedurii de atribuire, în care a fost consemnată decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, ca necâștigătoare;
- „conformitatea” ofertelor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, despre care susține că sunt neconforme.

Contestatorul arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire în cauză, în cadrul căreia a semnat, printr-un reprezentant al său, procesul-verbal al ședinței de deschiderea a ofertelor nr. ■/14.12.2009, și a primit adresa nr. ■/06.01.2010, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare și a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, care a avut un punctaj mai mare decât cel al ofertei sale.

În contestație se precizează că procedura în cauză se referă la proiectarea și execuția unor lucrări a căror finalitate o reprezintă o bază sportivă, pentru care proiectul tehnic este un proiect-tip, motiv pentru care componenta de proiectare se referă, aproape exclusiv, la adaptarea respectivului proiect-tip la situația din teren.

În opinia contestatorului, în situația dată, cu excepția racordurilor la utilități, care diferă în funcție de locație, lucrările trebuie să fie identice cu cele din proiectul-tip pus la dispoziție de autoritatea contractantă și descărcate de pe pagina de internet a Cancelariei Guvernului.

SC ■ SRL susține că a respectat în totalitate proiectul-tip, realizând adaptarea acestuia la starea de fapt existentă în ■, pentru o valoare apropiată de valoarea estimată a contractului, întrucât, în opinia sa, o valoare mai mică a ofertei presupune un rabat de la calitate și, implicit, nerespectarea prescripțiilor tehnico-calitative din proiectul-tip, care ar trebui sancționată prin respingerea ofertelor, ca neconforme.

În contestație se dă exemplul gazonului artificial, pentru care se solicită certificare UE, și al cărui preț este de peste 100.000 euro, care presupune, pe lângă covorul sintetic, și anumite lucrări pregătitoare, împrejmuiri, vestiare, etc.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză pertinentă a acestor aspecte, ci a ales varianta cea mai comodă, neintrând în detalii privind posibilitatea de a realiza lucrările la prețuri mult inferioare pragului de 85% din valoarea estimată a contractului, statuat în legislația în vigoare, cu păstrarea standardelor calitative menționate, inclusiv în programul de urmărire a calității din proiectul tehnic.

Referitor la decizia autorității contractante, transmisă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care, cel puțin, oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată conformă și a fost evaluată, contestatorul arată că este neîncredător față de modul de acționare a comisiei de evaluare cu privire la depunerea de către cei doi ofertanți, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL, a documentelor privind demonstrarea capacității de derulare a contractului la prețuri cu mult sub 85% din valoarea estimată, susținând că „acești doi ofertanți au demonstrat” că pot realiza contractul, pentru sume de 326.867 lei și, respectiv 390.925 lei.

SC ■ SRL susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/06.01.2010 încalcă prevederile art. 206 și urm. din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât în cuprinsul acesteia nu se precizează decât că punctajul ofertei sale a fost inferior celui al ofertei câștigătoare, precum și prețul acesteia, fără a se specifica punctajul ofertelor, criteriul de atribuire nefiind „prețul cel mai scăzut”, din aceasta neputându-se deduce dacă ofertele depuse au gazon certificat CE.

Contestatorul arată că, pe lângă faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu satisface cerințele legale, aceasta nu satisface nici interesele sale, cu privire la motivul alegerii unei oferte mult inferioare calitativ și, deci, neconformă.

În ceea ce privește conformitatea celor două oferte depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și la respingerea, ca neconforme, a ofertelor depuse de SC ■ SRL, în temeiul art. 36 al. 1 lit. f) din HG 925/2006, și de SC ■ SRL, întrucât nu a depus oferta tehnică (formularul F3), o astfel de lipsă, neputându-se complini ulterior, întrucât ar fi în vădită contradicție cu prevederile art. 201 al. 2 din OUG 34/2006.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 255 și urm. din OUG 34/2006.

SC ■ SRL solicită anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, precum

și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respingerea ofertelor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, următoarele înregistrări: documentația de atribuire, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și adresa nr. ■/06.01.2010.

Cu adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.01.2010, ■ a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, în care susține că procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv Legea 215/2001, OUG 34/2006, HG 925/2006, Ordinul 155/2006, toate cu modificările și completările ulterioare, precum și cu documentația de atribuire și solicită respingerea contestației în cauză, ca nefondată, și menținerea propunerii comisiei de evaluare a ofertelor, prevăzută în „raportul de evaluare și propunere de atribuire a contractului de achiziție publică” nr. ■/05.01.2010, aprobat de către primarul autorității contractante.

Autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele dosarului achiziției publice.

Față de înregistrările aflate la dosarul cauzei, CNSC a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție « Bază sportivă multifuncțională – Model II, ■”, cod CPV 45212200-8, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Așa cum rezultă din invitația de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - 80%, durata de execuție - 3%, garanția acordată lucrărilor - 8%, certificare CE pentru gazon - 6% și ponderea proiectului tehnic în valoarea ofertei financiare - 3%.

Conform invitației de participare și a notei justificative nr. ■/27.11.2009, valoarea estimată a contractului este de 570.000 lei fără TVA, respectiv 134.557,43 euro.

Au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la 14.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■.

Prin „raportul de evaluare și propunere de atribuire a contractului de achiziție publică” nr. ■/05.01.2010, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare a procedurii, oferta depusă de SC ■ SRL, cu 89,57 pct., având prețul de 326.867 lei fără TVA.

Oferta depusă de SC ■ SRL s-a clasat pe locul III, cu 60,35 pct., având un preț de 564.183 lei fără TVA.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite, în parte, contestațiile depuse de SC ■ SRL, având în vedere următoarele considerente:

Din „raportul de evaluare” nr. ■/05.01.2010, cât și din documentele aflate la dosarul cauzei reiese clar faptul că, deși s-au depus două oferte financiare a căror valoare reprezintă 57,35%, respectiv, 68,58% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile imperative ale art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, modificată, potrivit căroră „(1) În sensul prevederilor art. 202 al. (1) din OUG, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. 1, **autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din ordonanța de urgență.**(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f”.

Totodată, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, se constată și faptul că, SC ■ SRL, așa cum susține și contestatorul, nu a depus „lista cu cantitățile de lucrări pe categoriile de lucrări-formularul F3”, „lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări-formularul F4” și nici „fișa tehnică-formularul F5” solicitate în fișa de date a achiziției pct.V.4) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”. Astfel, decizia comisiei de evaluare, de a declara ca fiind admisibilă oferta depusă de SC ■ SRL este eronată și nelegală, fiind incidente cu dispozițiile art.170 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca admisibile capetele de cerere a contestatorului privitoare la „respingerea ofertelor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL”, având în vedere următoarele considerente:

- potrivit dispozițiilor legale din Secțiunea a 6-a „Soluțiile pe care le poate pronunța CNSC”, respectiv dispozițiile art.278 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul examinează „din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actul atacat pe care anulează în parte sau în tot”, sau „obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire” [al(2)]. Conform al. 4 din același articol „În cazul în care Consiliul admite contestația și dispune luarea unei **măsuri de remediere a actului atacat**, iar conform aliatului (6) „În funcție de soluția pronunțată, Consiliul va **decide asupra continuării sau anulării procedurii** de achiziție publică”. Totodată, „poate lua act, (...)de renunțarea la aceasta de către contestator” [al.7] și „poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației” [al.8].

Astfel, este evident că, printre aceste soluții susținute, pe care le poate pronunța Consiliul, nu se regăsesc cele solicitate de contestator, ceea ce solicită contestatorul este atribuția și totodată obligația comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art.72 al.2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de către SC ■ SRL și, pe cale de consecință va dispune anularea „raportul de evaluare și propunere de atribuire a contractului de achiziție publică” nr. ■/05.01.2010 și, a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor, conform motivării prezentei și cu respectarea dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, modificată.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibil capetul de cerere, privitoare la „respingerea ofertelor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL”.

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

*Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file*