

DECIZIE
BO2010_0536
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/18.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/14.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „reabilitare și amenajare căi de acces, parcări și zone verzi”, s-a solicitat anularea adresei mai sus menționate și constatarea faptului că oferta contestatoarei este câștigătoarea procedurii de atribuire în cauză.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, astfel:

- admite cu privire la primul capăt de cerere privind anularea adresei nr. ■/14.12.2009, și dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor de către membrii comisiei de evaluare în conformitate cu dispozițiile art. 13 și 72 al. 2 lit. j și l din HG 925/2006 și art. 200 și 213 al. 2 din OUG 34/2006, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii,
- respinge ca inadmisibil capătul de cerere cu privire la constatarea de către Consiliu a faptului că oferta contestatoarei este câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este executorie, conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/18.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.

■/14.12.2009, emisă în cadrul procedurii menționate mai sus, s-a solicitat anularea acestei adrese și constatarea faptului că oferta contestatoarei este câștigătoarea procedurii de atribuire în cauză.

SC ■ SRL menționează că a participat la procedura organizată de autoritatea contractantă la data de 24.11.2009, cu respectarea documentației de elaborare și prezentarea ofertei în conformitate cu condițiile solicitate în caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a declarat ca admisibilă oferta SC ■ SRL, dar a hotărât să nu declare nicio ofertă câștigătoare, având în vedere la dispozițiile HCL nr. ■/21.07.2009.

SC ■ SRL consideră că hotărârea autorității contractante este nelegală, deoarece nici în caietul de sarcini și nici în documentația de atribuire nu s-a făcut referire la prevederile HCL nr. ■/21.07.2009.

În concluzie, SC ■ SRL solicită anularea în totalitate a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/14.12.2009, și constatarea faptului că oferta sa este câștigătoarea procedurii.

Prin adresa nr. ■/23.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/23.12.2009, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL și, în copie, dosarul achiziției publice incluzând oferta contestatoarei și a câștigătoarei.

■ a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 253/05.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.01.2010.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa susmenționată, ■ precizează că procedura de atribuire a fost aprobată prin HCL nr. ■/21.07.2009, care prevede ca lucrările subcontractante Serviciului Public Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local ■, să fie executate la un preț mai mic decât cel perceput de acesta.

Autoritatea contractantă precizează că nu a declarat niciun câștigător al procedurii de atribuire, comisia de evaluare respectând prevederile HCL nr. ■/21.07.2009, în sensul că nici un operator economic nu a avut un preț mai mic decât cel perceput de Serviciul Public Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului

Consiliului Local ■, conform devizelor analitice în care sunt specificate prețurile.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „reabilitare și amenajare căi de acces, parcări și zone verzi”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.10.2009.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut.”

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 2 118 900 lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 24.11.2009, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere cu nr. ■, iar ca urmare a evaluării ofertelor, comisia a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/09.12.2009.

În raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a menționat faptul că, având în vedere prevederile HCL nr. ■/21.07.2009, se specifică la art. 3 al. 2, că „lucrările subcontractate trebuie să fie executate la un preț mai mic decât cel perceput de Serviciul Public – Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local”.

Ca urmare, comisia de evaluare a hotărât că niciuna dintre ofertele depuse, deși au fost declarate admisibile, nu pot fi declarate câștigătoare conform prevederilor HCL nr. ■/21.07.2009.

Din dispozițiile art. 3 al. 2 din Hotărârea Consiliului Local nr. ■/21.07.2009, aflată la dosarul cauzei, rezultă că: „lucrările subcontractate trebuie să fie executate la un preț mai mic decât cel perceput de Serviciul Public – Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local ■.”

Comisia de evaluare a ofertelor nu poate preciza în cadrul raportului procedurii de atribuire că „niciuna dintre ofertele depuse deși au fost declarate admisibile nu pot fi declarate câștigătoare conform prevederilor HCL nr. ■/21.07.2009, întrucât declararea ofertei câștigătoare nu se face în temeiul unei hotărâri de consiliu local, ci în temeiul dispozițiilor legale ale OUG 34/2006.

Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, și nu HCL 231/2009, cu atât mai mult cu cât nu a fost stabilită o condiție în acest sens prin documentația de atribuire și conținutul acesteia nu a fost adus la cunoștința operatorilor economici.

Potrivit dispozițiilor art. 213 al. 2 “Raportul procedurii de atribuire prevăzut la al. 1 lit. j se elaborează înainte de încheierea

contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:...

h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărei/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii;...

j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire."

Comisia de evaluare a ofertelor a încălcat dispozițiile articolului mai sus menționat, deoarece nu a menționat în cuprinsul acestuia o modalitate de finalizare a procedurii de atribuire în cauză, lit. h sau lit. j, iar motivul invocat, nerespectarea HCL nr. ■/2009, nu constituie un motiv pentru care procedura să nu poată fi continuată prin desemnarea unei oferte câștigătoare.

Conform art. 200 al. 1 din OUG 34/2006, "În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse."

Conform cu prevederile art. 72 al. 2 lit. j și l din HG 925/2006, membrii comisiei de evaluare a ofertelor au obligația de a desemna oferta câștigătoare dintre ofertele participante la procedură, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și de a întocmi raportul procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 213 al. 2 din OUG 34/2006.

Criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, prin fișa de date autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința operatorilor economici că atribuirea contractului este condiționată în acest mod. Evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă se face conform criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, și nu în concordanță cu un document emis de Consiliul Local.

Potrivit art. 13 din HG 925/2006, "(1) În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 al. 1 lit. b din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

(2) Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini."

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că „datorită faptului că niciuna dintre ofertele depuse nu a îndeplinit această cerință a HCL, procedura de achiziție publică nu are niciun câștigător.”

Cerința hotărârii de Consiliu nu putea fi îndeplinită de către ofertanți, întrucât acestora nu le-a fost adusă la cunoștință, și nici în documentația de atribuire nu s-a precizat faptul că oferta trebuie să respecte cerințele HCL, prețurile oferite trebuind să se încadreze în valoarea estimată a contractului și nu pot fi raportate la prețurile practice de propria direcție. Demararea procedurii presupune și finalizarea acesteia, cu respectarea dispozițiilor din OUG 34/2006.

În conformitate cu punctul H din caietul de sarcini și cap. V. Punctul 5 din fișa de date a achiziției, privind modul de prezentare a ofertei financiare, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertele financiare să fie prezentate astfel:

- deviz ofertă pentru montaj 1 mp pavaj 8 cm,
- deviz ofertă pentru montaj 1 mp pavaj 6 cm,
- deviz ofertă pentru montaj 1 m bordură mare 20 x 25 cm,
- deviz ofertă pentru montaj 1 m bordură intermediară 12 x 25 cm,
- deviz ofertă pentru montaj 1 m bordură mică 10 x 15 cm,
- deviz ofertă pentru montaj 1 mp pavaj din calupuri 10 x 10 x 10 cm,
- deviz ofertă pentru montaj 1 m pavaj din bolovan de râu,
- deviz ofertă pentru aducere la cotă 1 buc. cămin,
- deviz ofertă pentru 1 mp mixtură asfaltică.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere, rezultă că operatorii economici au depus ofertele financiare în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prezentarea ofertelor de către ofertanți s-a făcut potrivit cerințelor exprimate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, iar oferta contestatoarei, în valoare de 546,21 lei fără TVA, precum și celelalte două oferte, prezentate de SC ■ STL și SC ■ SRL, în valoare de 913,98 lei fără TVA și respectiv de 947,43 lei fără TVA se încadrează în valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, neexistând motive pentru ca aceste oferte să fie respinse. Potrivit art. 34 al. 4 din HG 925/2006, “Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.”

Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de a se constata faptul că oferta contestatoarei este câștigătoarea

procedurii de atribuire în cauză, aceasta fiind obligația comisiei de evaluare a ofertelor, și nu a Consiliului.

Față de cele expuse anterior, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, astfel:

- în temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, admite cu privire la primul capăt de cerere privind anularea adresei nr. ■/14.12.2009, și dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor de către membrii comisiei de evaluare în conformitate cu dispozițiile art. 13 și 72 al. 2 lit. j și l din HG 925/2006 și art. 200 și 213 al. 2 din OUG 34/2006, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii,

- în baza art. 278 al. 5 din ordonanță respinge ca inadmisibil capătul de cerere cu privire la constatarea de către Consiliu a faptului că oferta contestatoarei este câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file