

**DECIZIE**  
**BO2010\_0537**  
**Data: ■.2010**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate sub nr. ■/04.01.2010, nr. ■/05.01.2010 și nr. ■/06.01.2010, contestațiile formulate de SC ■ SA și asociatul său SC ■ SRL, de SC ■ SA și de SC ■ SRL, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului „Proiectare (PT, DE, documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică) și execuție lucrări Proiect integrat de lucrări în ■: Modernizare drum ■; pod peste ■; Modernizare ulițe sătești; Alimentare cu apă ■; Construire grădiniță ■; Protejarea unor elemente ale cadrului natural - ■; Canalizare apă uzată și stație de epurare în sistem centralizat - comuna ■”, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.01.2010, formulată de SC ■ SA, lider al asocierii formate din SC ■ SA și SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin ■ - director general și de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin ■ - director, s-a contestat raportul de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/30.12.2009, întocmite de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitând anularea acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ■/31.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2010, formulată de SC ■ SA, lider în cadrul asociației SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin ■ - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/30.12.2009, emisă de ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului „Proiectare (PT, DE, documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică) și execuție lucrări Proiect integrat de lucrări în ■: Modernizare drum ■; pod peste ■; Modernizare ulițe sătești; Alimentare cu apă comuna ■; Construire grădiniță ■; Protejarea unor elemente ale cadrului natural - ■; Canalizare apă uzată și stație de epurare în sistem centralizat - comuna ■”, s-a solicitat, în principal, anularea acesteia și a actelor subsecvente, reluarea evaluării ofertelor cu descalificarea ofertei câștigătoare și declararea ca inadmisibilă a ofertei depuse de

asocierea a cărei lider este SC ■ SRL, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ■/06.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.01.2010, formulată de SC ■ SRL, lider al asocierii formate din SC ■ SRL, SC ■, SC ■ SA și SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin ■ – director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/30.12.2009, întocmite de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicita anularea acesteia, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor admise și conforme.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2010, nr. ■/2010 și nr. ■/2010, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ SA și de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Admite contestația formulată de asocierea SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ■ SRL, lider al asocierii formate din SC ■ SRL, SC ■, SC ■ SA și SC ■ SRL.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu completările și modificările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.01.2010, formulată de SC ■ SA și de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, s-a contestat raportul de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/30.12.2009, emise

de acesta, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului „Proiectare (PT, DE, documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică) și execuție lucrări Proiect integrat de lucrări în ■: Modernizare drum ■; pod peste ■; Modernizare ulițe sătești; Alimentare cu apă comuna ■; Construire grădiniță ■; Protejarea unor elemente ale cadrului natural - ■; Canalizare apă uzată și stație de epurare în sistem centralizat - comuna ■”, solicitând anularea acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, SC ■ SA și SC ■ SRL precizează că între data de încheiere a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/25.11.2009 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/30.12.2009, nu s-au solicitat clarificări cu privire la oferta depusă în asociație. Contestatoarele menționează că prin adresa anterior precizată, li s-a comunicat faptul că oferta a fost respinsă pe motiv că: “nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire”.

În opinia SC ■ SA și SC ■ SRL, motivele invocate de autoritatea contractantă sunt lipsite de obiect, nelegale și netemeinice.

În legătură cu primul motiv de respingere: “neîndeplinirea cerințelor de la cap. V.4 pentru proiectant și executant”, contestatoarele precizează că pentru personalul tehnic de specialitate pentru proiectare, contractele nu au numere de înregistrare pentru că nu sunt contracte de muncă ci, contracte cadru de colaborare, pe perioadă nedeterminată, urmând ca în funcție de rezultatul procedurii să se încheie cu cei în cauză, contracte de muncă. Asociația contestatoare menționează că în documentele de calificare ale SC ■ SRL, au fost prezentate CV - uri din care rezultă o declarație de disponibilitate, iar în documentele de calificare ale susținătorului din punct de vedere tehnic – profesional, SC ■ SA, se află CV-urile însoțite de aceeași declarație de disponibilitate.

Contestatoarele menționează că prin fișa de date, se solicitau 3 angajați RTE în domeniul menționat (cu carte de muncă), pentru ca ulterior, printr-o clarificare, autoritatea contractantă să revină și să precizeze că se va prezenta doar un RTE cu carte de muncă. Ca urmare, cerința a fost îndeplinită prin prezentarea a 2 RTE angajați cu carte de muncă.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei: “nu se prezintă cuantumului garanției de bună execuție de maxim 5% așa cum este solicitat în cap. IX.3 din documentația de atribuire”, asociația contestatoare susține că motivul invocat nu

există, întrucât prin adresa nr. ■/11.11.2009, a solicitat autorității contractante să precizeze dacă prevederile Legii 346/2004, respectiv reducerea cu 50%, se aplică și la garanția de buna execuție. Contestatoarea menționează că răspunsul primit a fost următorul: "în conformitate cu prevederile Legii 346/2004, întreprinderile mici și mijlocii beneficiază și la această procedură de reduceri cu 50%, aplicate la cifra de afaceri, garanția de participare cât și la garanția de bună execuție". În concluzie, consideră că s-au conformat, atât dispozițiilor legale, cât și clarificărilor primite de la autoritatea contractantă, precizând cuantumul de garanție de buna execuție de 2,5% în loc de 5%.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei depuse: "nu îndeplinește cerința de la cap. V. 3 Situația financiară pentru executant, deoarece în scrisorile bancare de la ■ (suma de 4.400.000 lei) și ■ (suma de 3.000.000 lei), pentru asigurarea cash-flow, nu se specifică faptul că aceste sume pot fi disponibile pentru contractul supus achiziției și nici perioada de disponibilitate care să asigure acoperirea termenului de contract", contestatoarele susțin că afirmația este incorectă și netemeinică, deoarece în documentele de calificare se află Scrisoarea de Bonitate nr. ■ din 24.11.2009. Această scrisoare conține toate elementele solicitate de autoritatea contractantă, iar la punctul 4 se precizează clar că "la data prezentei, societatea are contractată la ■ o linie de credit în valoare de 3.000.000 lei, destinată finanțării activității curente, cu posibilitatea utilizării inclusiv pentru finanțarea execuției de lucrări". Deasemenea, în documentele de calificare se află și Scrisoarea de Bonitate nr. SJ ■ din 24.11.2009, în care se precizează că la 24.11.2009, societatea are credit în valoare de 4.400.000 lei. În consecință, din analiza conținutului celor 2 scrisorile, rezultă că la 24.11.2009, societatea avea o linie de credit de 7.400.000 lei, care să îi permită să își finanțeze activitatea curentă, inclusiv execuția de lucrări, deci și a proiectului care a făcut obiectul procedurii. Având în vedere cele menționate, asociația contestatoare consideră că prin documentele prezentate, a făcut dovada că îndeplinește această cerință.

În drept, SC ■ SA și SC ■ SRL își întemeiază contestația pe dispozițiile din OUG 34/2006 și pe HG 925/2006.

În sprijinul contestației, asociația contestatoare a depus, în copie, adresa nr. ■/30.12.2009, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/25.11.2009, adresa nr. ■/11.11.2009, scrisoarea de bonitate nr. ■ din 24.11.2009, scrisoarea de bonitate nr. ■ din 24.11.2009 și extras din fișa de date și clarificări.

Prin adresa nr. ■/07.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză.

SC ■ SA și SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/05.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2010, a renunțat la contestația în cauză.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ■ SA, lider în cadrul asociației SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, a depus contestația nr. ■/31.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2010, în contradictoriu cu ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/30.12.2009, emisă de aceasta, s-a solicitat, în principal, anularea acesteia și a actelor subsecvente, reluarea evaluării ofertelor cu descalificarea ofertei câștigătoare și declararea ca inadmisibilă a ofertei depuse de asocierea al cărei lider este SC ■ SRL, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, SC ■ SA precizează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a procedat la verificarea scrisorilor de garanție de participare la licitație, iar pentru asocierea care a avut ca lider societatea SC ■ SRL, membrii comisiei au stabilit faptul că scrisoarea de garanție de participare constituită aceasta nu „acoperă perioada de valabilitate a ofertei”, așa cum a fost specificat în fișa de date a achiziției. Acest fapt a fost consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/25.11.2009, iar SC ■ SRL și-a retras scrisoarea de garanție de participare la licitație și a părăsit ședința. Astfel, contestatoarea consideră că în conformitate cu art. 33 al. 3 lit. din HG 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de SC ■ SRL.

Contestatoarea menționează că a fost stabilit drept criteriu de atribuire „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare: oferta financiară - 35 puncte, durata execuției - 20 puncte, durata de predare a proiectului tehnic și a părților integrante ale acestuia - 35 puncte, soluția tehnică propusă cuantificată tehnic și valoric - 10 puncte.

Contestatoarea precizează că în oferta sa a atribuit pentru elaborarea proiectului, inclusiv verificarea acestuia de un verficator autorizat, 5 zile. Ori, în situația în care societatea declarată câștigătoare, respectiv asocierea SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL, a ofertat, în cadrul duratei de execuție, timpul alocat proiectării, ca fiind 15 minute, consideră că autoritatea contractanta a pus la dispoziția societății declarate câștigătoare

documentele premergătoare întocmirii proiectului tehnic, respectiv studiile topografice în format electronic, studii care sunt proprietatea intelectuală a autorității contractante, înainte de încheierea contractului cu firma declarată câștigătoare. Contestatoarea menționează că studiile topografice în format electronic sunt principalele date de la care se începe întocmirea proiectului tehnic, acestea neputând fi realizate individual de fiecare ofertant, deoarece în acest caz, nu ar mai fi respectat studiul de fezabilitate, condiție impusă prin fișa de date.

Astfel, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat principiile nediscriminării și tratamentului egal față de toți participanții la procedură, încălcând prevederile art. 17 din OUG 34/2006, în sensul că nu a îndeplinit obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 din același act normativ.

Contestatoarea consideră că societatea care a oferit 2 ore pentru elaborarea proiectului tehnic, respectiv asocierea SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL, a fost favorizată, deoarece unul dintre membrii asocierii a întocmit studiul de fezabilitate. Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă, pentru a evita tratamentul inegal, trebuia să pună la dispoziția tuturor participanților la procedura, prin postarea în SEAP, ridicările topografice în format electronic.

Față de condițiile prezentate mai sus, SC ■ SA consideră relevant ca CNSC să solicite autorității contractante rapoartele întocmite de către experții cooptați, participanți activi în cadrul procedurii de atribuire, așa cum rezultă din chiar procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/25.11.2009, proces-verbal al cărui semnatori sunt, alături de membrii comisiei de evaluare și cei doi experți cooptați.

Contestatoarea afirmă că din lista documentelor de calificare depuse de către asocierea declarată câștigătoare, nu reiese că aceasta ar fi executat proiectul până la data licitației, în condițiile în care nu era solicitat prin fișa de date a achiziției. Acest fapt este, în mod practic imposibil de a fi realizat, în condițiile în care nu au fost eliberate de către autoritățile competente cele 5 (cinci) certificate de urbanism cerute de lege pentru a putea fi întocmite fișele tehnice necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor și a autorizațiilor de construire pentru obiectivele ce fac obiectul procedurii de atribuire.

SC ■ SA precizează că prin adresa nr. ■/30.12.2009, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, cu un punctaj de 68,98 puncte, ocupând locul 2 în clasament. Contestatoarea consideră că în stabilirea punctajului final pentru

desemnarea ofertantului câștigător, subiectivismul comisiei de evaluare poate influența clasamentul final, factorii de evaluare pentru elaborarea proiectului tehnic însumând 35 puncte.

În drept, SC ■ SA își întemeiază contestația pe dispozițiile din OUG 34/2006.

În sprijinul contestației, SC ■ SA a depus, în copie, anunțul de participare nr. ■/30.11.2009, adresa nr. ■/30.12.2009, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 108/25.11.2009 și fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ■/07.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/11.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2010.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ■ SA, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/07.01.2010, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestație și în copie, dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ■/08.10.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2010, autoritatea contractantă a transmis în copie, dosarul achiziției, iar prin adresa nr. ■/06.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2010, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SA.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă ■ precizează că pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, s-au cerut clarificări, în special referitoare la detalierea duratei de predare a proiectului tehnic și a părților integrate ale acestuia, de la un număr de trei ofertanți. Urmare analizei și evaluării documentelor de calificare prezentate în oferte, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a rezultat că doar trei oferte sunt admisibile, printre care și cea depusă de contestatoare.

Autoritatea contractantă menționează că în baza documentelor conținute de oferte și ca urmare a aplicării algoritmului de calcul pentru stabilirea punctajului, a rezultat clasamentul în fruntea căruia s-a situat oferta depusă de asocierea formată din SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă urmare a unei erori de transmitere a rezultatului procedurii cu adresa nr. ■/30.12.2009, datele transmise către contestatoare aparțin altei societăți.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu raportul procedurii și a fișelor de punctaj anexe, punctajul obținut

de asocierea SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SRL este următorul:

- punctaj pentru factorul propunere financiară = 35 puncte;
- punctajul pentru factorul durata execuției = 20 puncte;
- punctajul pentru factorul durata predare proiect = 0,22 puncte;
- punctajul pentru factorul soluție tehnică propusă = 9 puncte.

Ca urmare, contestatoarea a obținut un punctaj total de 64,22 puncte, clasându-se pe locul 3.

Referitor la solicitarea de descalificare a ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă afirmă că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor au fost păreri diferite în cadrul comisiei de evaluare în ceea ce privește valabilitatea scrisorii. Autoritatea contractantă precizează că pentru conturarea unui punct de vedere legal, ofertantul a solicitat comisiei scrisoarea de garanție, în vederea consultării emitentului. După consultare, care s-a produs în incinta locului unde se desfășura activitatea comisiei de evaluare, ofertantul a prezentat punctul de vedere al emitentului, respectiv că scrisoarea este valabilă, punct de vedere consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor. Astfel, comisia de evaluare, analizând punctul de vedere al ofertantului, motivat de către emitentul scrisorii de garanție, precum și a documentului, a hotărât valabilitatea scrisorii și deschiderea ofertei. Hotărârea a fost comunicată tuturor ofertanților, în cadrul ședinței de deschidere și a fost acceptată în unanimitate, drept pentru care niciun ofertant nu a contestat hotărârea luată, semnând fără rezerve procesul verbal al ședinței de deschidere.

În ceea ce privește termenul de "15 minute ca durată de predare a proiectului tehnic", declarat de asocierea câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare confundă această durată cu durata de elaborare a proiectului, care, în cazul ofertei câștigătoare este de 17 zile (07.11.2009-24.11.2009). În vederea unei aprecieri corecte asupra duratei de predare a proiectului, comisia de evaluare a solicitat ofertantei clarificări privind acest termen. În urma analizării acestor clarificări, puse de acord cu documentele din ofertă, comisia a hotărât ca termenul de 15 minute este corect prevăzut.

■ precizează că în solicitările de clarificări privind conținutul documentației de atribuire postate în SEAP, în document atașat anunțului de participare, la solicitarea nr. 4, întrebarea nr. 4, se cerea să se precizeze dacă sunt „condiții impuse de derulare a programului FEADR în cazul în care durata pentru proiectare va fi mai mică de 30 de zile” și dacă ofertele „care au o durată mai mică de 30 de zile vor fi considerate inacceptabile”, răspunsul



fiind „Elaborarea Documentației de atribuire s-a făcut sub supravegherea APDRP -CRPDRP4 Sud-Vest ■. Nu sunt condiții impuse de derularea programului FEADR, la care face referire solicitarea de clarificări. Fiecare ofertant își va stabili durata de elaborare a proiectului funcție de capacitatea sa atât profesională, cât și tehnică”.

Autoritatea contractantă susține că nu a favorizat niciun operator economic participant, punând la dispoziție alte documente în afara celor postate în SEAP.

Referitor la faptul că în cadrul asociației SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL, unul dintre membrii asociați a întocmit studiul de fezabilitate, autoritatea contractantă afirmă că această asociație nu a fost favorizată, dovadă fiind faptul că nu a fost declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că factorul de evaluare nr. 3 din cap. VII. 3 al fișei de date a achiziției a fost definit: „Durata de predare a proiectului tehnic, detalii execuție, caiete de sarcini, documentație avize”, iar contestatoarea nu a solicitat, în perioada legală, clarificări asupra accepțiunii termenului ce definește acest factor de evaluare.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat, pe toata durata procedurii, în conformitate cu legislația specifică în domeniu.

Față de precizările de mai sus, ■ consideră contestația formulată de SC ■ SA neîntemeiată și solicită Consiliului constatarea tardivității acesteia, întrucât a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la articolul 256<sup>2</sup> lit. b din OUG 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ■ SRL, lider al asocierii formate din SC ■ SRL, SC ■, SC ■ SA și SC ■ SRL, a formulat contestația nr. ■/06.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.01.2010, în contradictoriu cu ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/30.12.2009, emise de aceasta, solicitând anularea acesteia, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor admise și conforme.

În motivarea contestației, SC ■ SRL menționează că pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. ■/10.12.2009, clarificări referitoare la timpul de predare al proiectului ofertat. Contestatoarea afirmă că a răspuns, în termenul precizat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/14.12.2009.

Contestatoarea precizează că prin adresa nr. ■/30.12.2009, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă

i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind oferta depusă de asocieria SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL, care a obținut 98,5 puncte și a avut prețul de 20.125.699,00 lei.

Contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia declarată neconformă și nu admisibilă, deoarece aceasta se încadrează în prevederile art. 36 al. 2 lit. a) din HG nr. 834/2009. Contestatoarea afirmă că asociatul SC ■ SRL, așa cum s-a precizat în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, nu a prezentat experiența similară, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, decât pentru alimentare cu apă și canalizare, nu și pentru categoria de drumuri din prezentul contract.

Contestatoarea afirmă că asociatul SC ■ SRL, căruia îi revine partea de proiectare din contract, a subcontractat (pentru dobândirea experienței similare) alți 3 operatori economici.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, așa cum este enunțat în art. 2 al. 2 din OUG 34/2006. Deasemenea, consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 11 al. 7 din HG nr. 834/2009: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”. Contestatoarea susține că ofertantul SC ■ SRL nu își poate demonstra experiența similară, cerință minimă a fișei de date, prin subcontractarea lucrărilor către alți operatori economici, ci acesta poate beneficia doar de resursele materiale și umane ale subcontractanților.

Din punctul de vedere al SC ■ SRL, SC ■ SRL își putea demonstra experiența similară, fie prin luarea în asocieria a unui alt operator economic, fie printr-o susținere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, nu prin subcontractarea lucrărilor sau a unei certificări (Certificat Asociația Profesională Drumuri și Poduri din România), certificare emisă de către o autoritate în favoarea unei persoane juridice (alta decât operatorul economic SC ■ SRL).

În concluzie, contestatoarea afirmă că oferta depusă de asociația SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL trebuia declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, coroborat cu prevederile art. 11 al. 7 din HG 834/2009.

SC ■ SRL susține că ■ a încălcat dispozițiile art. 2 al. 2 lit b, d), f) și ale art. 200 al. 1 din OUG 34/2006.

În sprijinul contestației, contestatoarea a depus, în copie, anunțul de participare nr. ■/30.11.2009, solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta, adresa nr. ■/30.12.2009, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/ 25.11.2009 și documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ■/07.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2010.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ■ SRL, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/07.01.2010, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestație.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa nr. ■/06.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2010, ■ consideră datele prezentate de contestatoare în ceea ce privește subcontractanții firmei SC ■ SRL, simple supoziții, deoarece contribuția acestora, în cadrul ofertei, nu s-a făcut cunoscută public în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că potrivit prevederilor art. 190 al. 3 din OUG 34/2006, atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a tuturor membrilor grupului”.

Autoritatea contractantă susține că pe toată perioada de evaluare a ofertelor, a avut în vedere respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului, în cazul de față acela al „nediscriminării” și al „tratamentului egal”.

Față de precizările de mai sus, ■ consideră contestația formulată de SC ■ SRL, neîntemeiată și solicită Consiliului constatarea tardivității acesteia, întrucât a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la articolul 256<sup>2</sup> lit. b din OUG 34/2006.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de aceștia la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului „Proiectare (PT, DE, documentație pentru avize, acorduri,

autorizații, asistență tehnică) și execuție lucrări Proiect integrat de lucrări în ■: Modernizare drum ■; pod peste ■; Modernizare ulițe satești; Alimentare cu apă comuna ■; Construire grădiniță ■; Protejarea unor elemente ale cadrului natural - ■; Canalizare apă uzată și stație de epurare în sistem centralizat - comuna ■", elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2009.

Ca urmare a desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul verbal nr. ■/25.11.2009, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. ■/30.12.2009.

Potrivit acestui document, ofertele asocierii SC ■ SA și asociatul său SC ■ SRL, de SC ■ SA și de SC ■ SRL au fost respinse, prima ca inacceptabilă, celelalte ca necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta asocierii SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL, fapt ce a determinat depunerea contestațiilor ce formează obiectul prezentului dosar.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/05.01.2010, contestatoarea SC ■ SA și SC ■ SRL a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2010.

Având în vedere dispozițiile art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, potrivit căroră "Consiliul poate lua act oricând, în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator", Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ SA și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SRL, această societate contestă declararea drept câștigătoare a ofertei asocierii SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL, considerând că această societate trebuia respinsă deoarece s-a retras din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, după cum este menționat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Verificând procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că în conținutul acestuia sunt mențiuni despre retragerea ofertantului ■ din cadrul ședinței de deschidere, comisia de evaluare constatând faptul că garanția de participare nu acoperă perioada de valabilitate a ofertei. La finalul procesului verbal, se menționează că ■ va depune contestație la procesul verbal al ședinței de deschidere, deoarece garanția de participare acoperă durata de valabilitate a ofertei de 90 zile, aceasta fiind emisă pentru perioada 25.11.2009 - 22.02.2010, motiv pentru care, comisia a hotărât deschiderea ofertei societății

în cauză. Consiliul constată că într-adevăr, garanția de participare acoperă cele 90 zile de valabilitate a ofertei, motiv pentru care nu poate reține acest motiv în susținerea respingerii ofertei ■.

Cu privire la celălalt motiv invocat de contestatoare, respectiv termenul neobișnuit de scurt de realizare a proiectului, invocat atât în ceea ce privește oferta câștigătoare, cât și în ceea ce privește oferta clasată pe locul II, SC ■ SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acceptat în procesul de evaluare, oferte care au declarat drept termen de predare a proiectului, 15 minute și două ore.

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a ales drept criteriu de evaluare, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, iar ca factori de evaluare, prețul ofertei - 35 %, durata de predare a proiectului - 35 %, durata execuției - 20 %, Soluția tehnică propusă - 10 %.

Pentru factorul de evaluare „durata de predare a proiectului tehnic (detalii execuție, caiete sarcini, documentație avize)”, autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul: „Oferta cu durata de predare cea mai mică primește 100 puncte. Celelalte oferte vor primi un punctaj după cum urmează:

$$\text{Punctaj ofertă de evaluat} = \frac{\text{Durata predare}_{(\text{oferta cu punctaj maxim})}}{\text{Durata predare}_{(\text{pentru oferta de evaluat}} \times \text{punctaj alocat criteriu}”$$

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că ofertanții au declarat pentru acest factor de evaluare, următoarele termene de realizare:

- SC ■ SRL- 1 lună;
- SC ■ SRL a declarat un termen de 10 zile de la momentul deschiderii ofertelor, „0” zile după semnarea contractului;
- SC ■ SRL - 2 ore;
- SC ■ SRL -15 minute, iar în graficul de execuție 17 zile, declarând că la data deschiderii ofertelor, are proiectele definitivare;
- SC ■ SRL- 9 zile;
- SC ■ SRL – 1 lună;
- SC ■ SA - 5 zile.

În urma solicitării de clarificări privind termenul de realizare a proiectului, anumiți ofertanți au declarat următoarele:

- SC ■ SRL a declarat că până la data deschiderii ofertelor, a finalizat studiile de teren și parte a pieselor desenate și memoriilor tehnice. În situația în care va fi declarată câștigătoare, va finaliza proiectul în cele 10 zile până la semnarea contractului, astfel încât la data semnării acestuia, să predea la registratura autorității contractante, tot proiectul. Ofertanta mai menționează și faptul că și-a sumat riscul de a nu primi contravaloarea

lucrărilor, în situația în care nu îi va fi adjudecat contractul, să nu poată valorifica lucrările de proiectare aferente;

- SC ■ SRL a transmis autorității contractante graficul de realizare a activității de proiectare, din care rezultă că a desfășurat activitatea de proiectare în perioada 14.11.2009 - 24.11.2009, din care rezultă că la data desfășurării lucrărilor, societatea în cauză finalizase proiectarea lucrărilor;

-SC ■ SRL a declarat că în graficul de execuție anexat ofertei, a specificat perioada de elaborare a proiectului ca fiind 17 zile, fiind precizată durata de proiectare între 07.11.2009-24.11.2009, precizând că pe riscul său a realizat proiectul, în cadrul ofertei prezentând și procesul verbal de predare primire.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă în 26.01.2010, înregistrate la CNSC sub nr. ■/26.01.2010, rezultă că celorlați participanți nu le-au fost solicitate clarificări pe acest aspect.

Consiliul constată că explicațiile formulate de ofertanți privind termenul de predare a proiectului, nu pot fi luate în considerare, fiind în contradicție cu spiritul și litera OUG 34/2006, cu definiția contractului, precum și cu prevederile formularului de contract anexat.

Astfel, potrivit art. 7 din modelul de contract, executarea contractului începe după constituirea garanției de bună execuție și predarea amplasamentului. De asemenea, potrivit art. 10 din modelul de contract, ofertantul are obligația de a executa și finaliza contractul, inclusiv proiectarea, în conformitate cu prevederile contractului.

Din interpretarea acestor clauze, rezultă fără dubiu că nu se vor putea realiza lucrările, în absența contractului.

Dealtfel în materia lucrărilor publice o astfel de practică (executarea lucrărilor înainte de semnarea contractului) încalcă principiile și scopurile prevăzute la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, creând suspiciuni în legătură cu integritatea procesului de achiziție publică.

Totodată, având în vedere ponderea extrem de importantă a acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă trebuia să urmărească posibilitatea desfășurării în timp a acestor activități, având în vedere că nu toate se pot desfășura simultan, unele din ele fiind necesar a se desfășura succesiv, fiind necesare completarea studiilor topografice, realizarea unui volum extrem de mare de documentație pentru toate cele șapte componente ale proiectului, întocmirea listelor de cantități și memoriile tehnice pe specialități, multiplicarea și verificarea acesteia.

Nici din graficul de execuție prezentat de asocierea contestatoare SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SRL, nu rezultă, prin raportare la activitățile și documentațiile ce trebuie executate pentru realizarea proiectului, termenele în care acestea vor fi realizate, ulterior semnării contractului, conform ofertei acesteia neexistând un grafic privind desfășurarea activității de proiectare, în cadrul graficului general, fiind prevăzută o săptămână pentru toate activitățile de proiectare.

Consiliul constată, de asemenea, că atribuirea a 35 puncte pentru acest factor de evaluare, pentru ofertanta SC Hidro Olt SRL, în condițiile în care oferta respectivă nu respectă prevederile documentației de atribuire, încalcă prevederile art. 2 al. 2, art. 170 și art. 200 din OUG 34/2006, art. 34 al. 2 și 3, art. 36, art. 81 și art. 82 din OUG 34/2006.

Potrivit art. 198 din OUG 34/2006, „2 Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la al. 1, pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor al. 1 autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.”

În interpretarea acestui text, autoritatea contractantă a acordat o pondere extrem de importantă factorului de evaluare „durata de predare a proiectului tehnic (detalii execuție, caiete sarcini, documentație avize)”, egală cu a ofertei financiare, fapt ce a determinat ofertanții a acționa într-o manieră păgubitoare pentru societățile lor, asumându-și un risc inacceptabil într-o procedură concurențială. Activitatea de ofertare nu trebuie să fie extrem de costisitoare pentru ofertanți, fapt constatat de Consiliu în soluționarea prezentei cauze, ea trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, fără a avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. De asemenea,

formularea factorului de evaluare în cauză, respectiv „predarea documentației” și nu elaborarea acesteia, au creat confuzie în rândul ofertanților în ceea ce privește durata de elaborare și termenul de predare, unii dintre aceștia prezentând în cadrul ofertei două termene, unul de elaborare, anterior deschiderii ofertelor sau semnării contractului și altul de predare, ulterior semnării contractului.

Prin modul de desfășurare al prezentei proceduri, s-a dat posibilitatea denaturării criteriului de atribuire, astfel încât o parte din ofertanții participanți au încercat obținerea unui avantaj substanțial, de 35 puncte, față de alți ofertanți, care ori nu aveau resursele respective, ori nu au dorit risipirea lor.

Consiliul constată, de asemenea, în documentația de atribuire numeroase inadvertențe și dispoziții cu caracter restrictiv, din care reține, cu titlu de exemplu, dispoziția de la cap. VII.2.2, respectiv factorul de evaluare nr. 2, „Durata execuției -20 puncte”, la care se menționează că „Ofertantul care face dovada că deține o stație de asfalt cât mai aproape de locul investiției va primi punctaj maxim (30 puncte). Se admit pre/contracte cu stații de asfalt aflate cât mai aproape de locul investiției. Evaluarea ofertelor pentru acest criteriu se va face în funcție de numărul de km aflați de la stația respectivă și până la locul investiției. Deși autoritatea contractantă a revenit asupra acestui aspect, precizând printr-o erată că factorii de evaluare sunt aceiași ca și cei din anunț, Consiliul constată că erata respectivă publicată în data de 04.11.2009, nu corectează formula de calcul a acestui factor de evaluare, nefiind făcută niciun fel de mențiune cu privire la preluarea eronată din documentația de atribuire aferentă procedurii inițiate prin anunțul nr. ■/23.10.2009, respins de SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă prin modul de elaborare a documentației de atribuire, a prevăzut cerințe de participare extrem de restrictive pentru participanți, interzicând completarea ulterioară a documentelor de calificare, încălcând principiile consacrate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, îndeosebi principiul proporționalității. Astfel, în cadrul cerințelor privind activitatea de proiectare, se solicită drept experiență similară, ca „Ofertantul trebuie să facă dovada că a încheiat și finalizat în ultimii 3 ani trei contracte similare prezentului contract cu componenta majoritară (drumuri), care însumate au valoarea de 700.000 lei, din care cel puțin un contract are valoare minim 400.000 lei. Se vor prezenta procesele verbale de constatare a terminării lucrărilor și contractele de servicii pentru lucrările prezentate.”



Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a manifestat cu prilejul procedurii neglijență față de modul de desfășurare a procedurii de atribuire, atât în faza de elaborare a documentației, cât și ulterior, în faza de deschidere a ofertelor, creând suspiciuni și în legătură cu integritatea procesului de achiziție, datorită retragerii din cadrul ședinței a ofertantului declarat ulterior câștigător, astfel încât nu mai pot fi luate măsuri de remediere a procedurii, fără încălcarea principiilor consacrate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, motiv pentru care se impune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, vizând rezultatul procedurii, prin care s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și declararea ca inacceptabilă a ofertei câștigătoare și declararea drept câștigătoare a ofertei sale, având în vedere soluția dispusă mai sus, Consiliul constată că aceasta a rămas fără obiect, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, nu o va mai analiza pe fond.

Față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, completată și modificată ulterior, Consiliul admite contestația formulată de asocierea SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 5 exemplare originale, conține 17 (șpatesprezece) file