

DECIZIE
BO2010_0539
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.01.2010, astfel cum a fost precizată, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■ și SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■ și sediul de corespondență ales la Societatea Civilă de Avocați ■, din ■, împotriva raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emise de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construire de noi locații pentru ■ și modernizarea anumitor locații existente/19.1.2.7. Lucrări ■”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea, ca neconformă, a ofertei depusă în asociere de SC ■ SRL și SC ■ SRL, anularea, în tot, a adresei nr. ■/08.01.2010 și a adresei nr. ■/19.01.2010, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu privire la lotul 6.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei nr. ■/08.01.2010 și a adresei nr. ■/19.01.2010, cu privire la lotul 6, din contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ■ SRL și SC ■ SRL au criticat raportul procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de ■, solicitând anularea

raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei depusă SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, anularea, în tot, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu privire la lotul 6.

În motivarea contestației, SC ■ SRL a arătat că, în vederea participării la procedura susmenționată, a depus ofertă, pentru loturile 2, 3 și 6 în asociere cu SC ■ SRL

Prin solicitarea de clarificări nr.■/11.12.2009, după cum se susține, autoritatea contractantă a cerut lămuriri cu privire la oferta depusă pentru lotul 6, relevante fiind cerințele referitoare la corectarea unor erori aritmetice generate de utilizarea unui număr de 4 zecimale, în loc de 2 zecimale și reverificarea întregii propuneri financiare ca urmare a unor neconcordanțe de natură cantitativă și valorică între documentația de atribuire și caietul de sarcini.

SC ■ SRL și SC ■ SRL precizează că, prin răspunsul nr. ■/14.12.2009, au transmis clarificările solicitate cu privire la ofertele depuse pentru lotul 2 și 3, solicitând o prelungire a termenului acordat pentru verificarea întregii propuneri financiare corespunzătoare celor 3 loturi ofertate.

Prin solicitarea de clarificări nr. ■/14.23.3009, autoritatea contractantă a cerut, după cum se arată, lămuriri cu privire la oferta depusă pentru lotul 6, sub aspectul modului de completare a formularelor F1 (centralizator pe obiectiv) și F2 (centralizatoarele pe obiecte) și al conținutului cantitativ-tehnic al propunerii, SC ■ SRL și SC ■ SRL oferind clarificările necesare, prin răspunsul nr.■/15.12.2009.

Totodată, se arată că, în baza solicitărilor de clarificări nr.■/15.12.2009, autoritatea contractantă a dispus prelungirea, până la 16.12.2009, ora 10, a termenului de depunere a concluziilor cu privire la reverificarea propunerii financiare pentru cele 3 loturi ofertate, astfel că, prin răspunsul nr.■/16.12.2009, SC ■ SRL și SC ■ SRL au transmis Formularele F1 pentru cele 3 loturi ofertate, devizele aferente și clarificările solicitate, conform adresei de clarificări nr.3.

În susținerea cererii privind anularea raportului procedurii de atribuire, contestatorii fac următoarele precizări:

În ceea ce privește denumirea articolelor prezentate în cadrul ofertei, se arată că autoritatea contractantă nu a precizat, în cadrul documentației de atribuire, programul de soft cu privire la devize, întrebuițat pentru întocmirea caietului de sarcini, baza de date a softului utilizat de cele două societăți negenerând, de fiecare dată, coduri și denumiri de produse identice celor precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. În ofertă, au fost introduse, după cum se susține, articole de deviz purtând un număr indicativ nominal

similar și identificate prin coduri cât mai apropiate celor solicitate, astfel că unele dintre operațiunile și produsele solicitate prin caietul de sarcini, deși se regăsesc în programul de soft generator de articole de deviz, pot avea denumire asemănătoare sau un cod de indentificare diferit.

De asemenea, se arată că, în urma solicitării de clarificări nr.5, SC ■ SRL și SC ■ SRL au precizat că, pentru unele articole indicate în caietul de sarcini, nu este posibilă identificarea unui corespodent nominal identic în softul utilizat pentru generarea devizelor, iar, cu privire la prezentarea formularului F2, au menționat că programul de soft utilizat la elaborarea ofertelor nu a permis generarea denumirilor de articole stabilite prin documentația de atribuire și prin caietul de sarcini pentru respectivul formular.

În consecință, ofertarea listelor referitoare la echipamente, utilaje și dotări s-a efectuat, după cum se arată, în mod centralizat, rezultând formulare centralizatoare în temeiul cărora s-a definit oferta financiară- Formularul F3, aspect ce nu modifică conținutul propunerii tehnice sau financiare.

Referitor la solicitarea autorității contractante de a prezenta listele de cantități (formularul F3), contestatorii arată că însăși comisia de evaluare a încadrat listele respective în categoria erorilor aritmetice sau viciilor de formă, prevăzute de art.80 al.3 din HG 925/2006.

Mai mult, se arată că listele de cantități solicitate au fost furnizate în timp util, fără a se modifica prețul și implicit clasamentul ofertanților participanți, astfel că, sunt incidente prevederile art.79 al.2 lit.b din HG 925/2006.

Față de cele menționate, contestatorii apreciază că nu pot fi reținute motivele invocate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, prevederile art.79 al.3 din HG 925/2006, nefiind incidente în cauză.

În ceea ce privește corectarea erorilor aritmetice din cadrul ofertei, contestatorii precizează că acestea au fost rectificate potrivit datelor financiare ale ofertei transmise inițial, prin reducerea numărului de zecimale utilizat în sensul rotunjirii ultimelor două cifre situate după virgulă, în situația în care acestea erau superioare numărului „,50”.

Se arată că, prin aplicarea sistemului de calcul cu două zecimale la nivelul întregii oferte, a rezultat o corecție aritmetică a propunerii financiare, în sensul prevăzut de art.79 al.2 lit.a din HG 925/2006, aspect necontestat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Având în vedere că, prin solicitarea de clarificări nr.■/14.10.2009, autoritatea contractantă a solicitat corectarea erorilor aritmetice

conform art.80 al.2 lit.a din HG 925/2006, contestatorii apreciază că, prin analogie, rectificarea erorilor aritmetice pentru lotul 6, nu constituie o modificare a ofertei financiare, cu atât mai puțin a propunerii tehnice, prevederile art.79 al.2 lit.a și art.80 din HG 925/2006 fiind aplicabile.

Față de cele menționate, contestatorii solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei depusă SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, anularea, în tot, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu privire la lotul 6.

În probațiune, au fost depuse, în copie, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2, 3 și 6, anunțul de participare nr. ■/21.12.009, nr. ■/24.12.2009, solicitarea de clarificări nr. ■/11.12.2009, solicitarea de clarificări nr. ■/14.12.2009, solicitarea de clarificări nr. ■/15.12.2009, solicitarea de clarificări nr. ■/14.10.2009, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/14.12.2009, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/15.12.2009, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/16.12.2009, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/14.12.2009 și adresa nr. ■/16.10.2009.

Prin punctul de vedere nr.■/20.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr.■/20.10.2010, ■ a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ■ SRL și SC ■ SRL

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor finanțate din Facilitatea Schengen are la bază prevederile HG 895/2007 privind stabilirea cadrului instituțional pentru planificarea financiară, coordonarea, implementarea și auditarea utilizării fondurilor acordate României prin Facilitatea Schengen, modificată și completată prin HG 1127/2008 și HG 715/2008 privind aprobarea Planului Indicativ Facilitatea Schengen 2007-2009 pentru asigurarea finanțării acordate României de către Uniunea Europeană

Cu privire la motivele invocate de contestatori, autoritatea contractantă precizează că, din eroare, a indicat art.79 al.3 din HG 925/2006 în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, oferta fiind declarată neconformă în baza art.79 al.2 din același act normativ.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr.■/19.01.2009 a dispus remedierea comunicării rezultatului procedurii de atribuire în conformitate cu raportul procedurii de atribuire, în sensul că oferta depusă de Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu au fost depuse, pentru lotul 6, listele de cantități, Formularul F3, cu privire la stația de

alimentare carburant auto, garaj auto, instalații electrice exterioare precum și listele de utilaje, Formularul F4 cu privire la stația de alimentare carburanți auto, dotări PSI, lista pentru mobilier.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsurile nr.■/17.12.2009 și nr. ■/21.12.2009 formulate la solicitările de clarificări, SC ■ SRL și SC ■ SRL i-au comunicat că există lipsuri în ofertă, urmând a executa toate lucrările referitoare la listele de cantități și utilaje, în cadrul valorii oferite.

Prin asumarea acestor lipsuri, comisia de evaluare, a apreciat, după cum se arată, că, contestatorii și-au modificat propunerea tehnică, astfel că aceasta nu se poate încadra în prevederile art.79 al.2 din HG 925/2006, deoarece corectarea unor vicii de formă ar fi produs un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură, conform art.80 al.3 din același act normativ.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ■ SRL și SC ■ SRL

În probațiune, au fost depuse, în copie, cu punctul de vedere, în original, înregistrat la CNSC sub nr.■/21.01.2010, documente aflate la dosarul achiziției publice. Materialul probator a fost completat cu adresa nr.■/26.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/26.01.2010.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.■/25.01.2010, de precizare și completare a contestației, contestatorii au solicitat inclusiv anularea adresei nr.■/19.01.2010, arătând că, prin înscrisul menționat, au fost îndreptate doar parțial aspectele contestate, fără a fi influențat rezultatul procedurii.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliu a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.10.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construire de noi locații pentru ■ și modernizarea anumitor locații existente/19.1.2.7. Lucrări ■”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.■.

Au fost depuse, pentru lotul 6, vizat prin prezenta contestație, 3 oferte, printre care și cea a contestatorilor, oferte care au fost deschise la data de 04.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.■.

Prin raportul procedurii de atribuire FN la emitent, autoritatea contractantă a desemnat, drept câștigătoare a lotului 6, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de SC ■ S.A., rezultatul procedurii de atribuire fiind comunicat ofertanților la data de 08.01.2010.

Împotriva raportului procedurii de atribuire și a adresei nr.■/08.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Ca urmare a contestației, ■ a procedat la anularea adresei nr.■/08.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la emiterea adresei nr.■/19.01.2010, transmisă contestatorilor la 20.01.2010.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Potrivit raportului procedurii de atribuire FN, oferta depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art.79 al.2 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare.

Pentru a decide astfel, autoritatea contractantă a avut în vedere următoarele: „ (...) ofertantul nu a depus următoarele documente:

- Liste de cantități (F3) pentru obiectul „Drumuri” și pentru obiectul „Stație alimentare carburanți auto-Instalații tehnice, Montaj utilaj, Izolații”

- Liste de utilaje (F4) pentru obiectul „Stație alimentare carburanți auto” și obiectul „Dotări PSI”, iar centralizatoarele pe obiecte, fișele tehnice ale utilajelor nu au fost completate conform cerințelor din caietul de sarcini, listele de utilaje au avut prețurile exprimate în lei, comisia a hotărât transmiterea întrebărilor de clarificări cu adresa nr.■/14.12.2009 (setul nr.7 de clarificări).

Prin adresa înregistrată la OPCP sub nr.■/17.12.2009 ne-a transmis răspuns că a identificat omisiunile semnalate de către comisie, le-au analizat și comunică că acestea vor fi realizate așa cum au fost definite fără a modifica oferta financiară a societății, rezultând o modificare a propunerii tehnice”.

În soluționare, se reține a fi incidente dispozițiile art.170 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, precum și dispozițiile art.34 al.3 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Verificând oferta depusă de contestatori, în raport cu cerințele din caietul de sarcini, Consiliul constată că înscrisurile indicate de autoritatea contractantă nu se regăsesc în cadrul ofertei, aspect confirmat, de altfel, și de către contestatori, în cadrul contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat contestatorilor, prin adresa nr.■/14.12.2009, să precizez unde în cadrul ofertei, aferentă lotului 6, se regăsesc listele de cantități (F3) obiectul „Drumuri”, „Stație alimentare carburanți auto-

Instalații tehnice, Montaj utilaj, Izolații”, iar pentru „Curenți slabi-sediul SPF (subsol, etaj, parter), garaj auto, instalații electrice exterioare și listele de cantități (F4) „Stație alimentare carburanți auto” și obiectul „Dotări PSI”. De asemenea, se menționa că lista pentru mobilier este incompletă.

Legat de aspectele menționate, se solicita ca în cazul în care listele nu se regăsesc să fie transmise, completate, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatorii au răspuns, prin adresa nr.■/15.12.2009, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.■/21.12.2009, în care au menționat următoarele „(...) am procedat la identificarea celor semnalate de dvs, le-am analizat și vă transmitem că acestea vor fi realizate, așa cum au fost definite, fără a modifica oferta societății noastre”, precum și prin adresa nr.■/16.12.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.■/17.12.2009, în care se menționa „Lucrările, a căror liste de cantități care nu au fost identificate la elaborarea devizelor, vor fi executate în cadrul valorii ofertate”.

Analizând demersul autorității contractante, Consiliul îl reține ca întemeiat, doar în ceea ce privește solicitarea de a se indica unde anume, în cadrul ofertei, se regăsesc formularele menționate, nu însă și solicitarea ca acestea să fie anexate, în caz că nu au fost depuse, solicitare care încalcă dispozițiile art.78 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece nu reprezintă o completare formală sau de confirmare, în sensul articolului arătat, ci presupune depunerea unor documente care, în mod obligatoriu, trebuiau depuse în ofertă, conform caietului de sarcini, a căror valoare urma a se reflecta în prețul ofertei.

Într-o atare situație, a lipsei, din cadrul ofertei, a unor formulare de natura celor din prezenta speță, solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă, potrivit art.36 al.2 lit.a din HG 925/2006 cu modificările ulterioare.

Pe de altă parte, analizând răspunsul contestatorilor, se constată că aceștia pe lângă faptul că recunosc existența lipsurilor semnalate de autoritatea contractantă, afirmă că „acestea vor fi realizate, așa cum au fost definite fără a modifica oferta societății”.

Obligația asumată de contestatori, de a executa integral lucrarea, în ciuda lipsurilor din cadrul ofertei, nu poate fi, însă, primită, raportat la dispozițiile art.170 din ordonanța de urgență și art.34 al.3 din hotărârea de guvern.

De asemenea, nu vor fi considerate ca întemeiate, referirile autorității contractante și ale contestatorilor, la dispozițiile art.80 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, în cauză nefiind vorba de erori

aritmetice sau vicii de formă, astfel cum sunt definite de articolul menționat, ci, după cum s-a arătat, de depunerea unei oferte care nu respectă cerințele caietului de sarcini, cu influență asupra prețului ofertei.

Mai mult, dincolo de aspectul menționat, acceptarea de către autoritatea contractantă a completării ofertei cu documentele respective, ar fi condus la crearea unui avantaj în favoarea contestatorilor, nepermis de dispozițiile art.80 al.3 din actul normativ menționat, invocate de aceștia.

În consecință, Consiliul urmează a menține decizia autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta contestatorilor, în temeiul art.79 al.2 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, listele indicate de autoritatea contractantă și depuse ulterior, de contestatori, deși nu trebuiau solicitate, reprezentând, în fapt, o modificare a ofertei tehnice.

Referitor la măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă, constând în anularea adresei nr.■/08.01.2010 și emiterea adresei nr.■/19.01.2010, Consiliul o apreciază ca fiind legală, față de conținutul raportului procedurii de atribuire, document care, potrivit art.213 al.2 lit.f din ordonanța de urgență, conține denumirea ofertanților respinși și motivele concrete care au stat la baza deciziei.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 al.5 și 6 din OUG nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei nr.■/08.01.2010 și a adresei nr.■/19.01.2010, cu privire la lotul 6, procedura de atribuire urmând a fi continuată. Capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor, va fi respins, ca rămas fără obiect, ca urmare a menținerii raportului procedurii de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art.280 al.3 din actul normativ menționat, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file