

DECIZIE
BO2010_0540
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/03.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Director, se atacă decizia de atribuire emisă de SC ■ SA – Beneficiar ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Îmbunătățiri tensiuni localitatea ■”, cod CPV 45310000-3 *Lucrări de instalații electrice*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și reluarea etapei finale de licitație electronică.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta este obligatorie, în temeiul art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/03.01.2010, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2010 (exemplarul original fiind înregistrat la CNSC sub nr. ■/05.01.2010), SC ■ SRL atacă decizia de atribuire emisă de SC ■ SA – Beneficiar ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Îmbunătățiri tensiuni localitatea ■”, cod CPV 45310000-3 *Lucrări de instalații electrice* și „Îmbunătățiri tensiuni localitatea ■”, cod CPV 45310000-3 *Lucrări de instalații electrice*.

Contestatoarea susține că în intervalul alocat pentru etapa finală de licitație electronică, organizată pentru procedurile mai sus precizate, respectiv la 17.12.2009 „am fost deconectați din sistemul de licitație electronică”, fiind astfel în imposibilitate de a

mai participa cu ofertă îmbunătățită. În acest sens, contestatoarea arată că a anunțat imediat, despre eroarea apărută, operatorul sistemului electronic de achiziții publice SEAP-ASSI (prin adresa nr. ■/17.12.2009). De asemenea, contestatoarea susține că „doar sistemul SEAP nu funcționa, în timp ce alte pagini de internet se logau normal”. În aceste condiții, contestatoarea susține că a sunat „insistent” la ASSI, în vederea remedierii situației apărute, însă nu i s-a răspuns la „nici un număr de telefon”. Totodată, contestatoarea arată că s-a adresat ASSI atât prin e-mail cât și prin fax, însă nu a primit răspuns din partea acesteia.

Din aceste motive, contestatoarea arată că a fost privată de dreptul legal de participare la licitație, neputând să-și îmbunătățească oferta „din motive neimputabile nouă”, contestă atribuirea contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. ■/21.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată. În acest sens, autoritatea contractantă arată că pentru organizarea procedurii de achiziție publică având ca obiect „Îmbunătățiri tensiuni localitatea ■”, cod CPV 45310000-3 *Lucrări de instalații electrice*, a transmis spre publicare în SEAP, la ■.09.2009, anunțul de participare nr. ■, la care a atașat întreaga documentație de atribuire în format electronic. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că pentru procedura de achiziție amintită, cronologic, a întocmit următoarele documente: proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/21.10.2009, raport intermediar pentru stabilirea ofertelor admisibile nr. ■/10.12.2009, rapoarte de specialitate ale comisiei tehnice nr. ■/27.11.2009 și nr. ■/12.11.2009, invitația pentru a participa la faza finală de licitație electronică nr. ■/10.12.2009, comunicarea privind neacceptarea la faza finală de licitație electronică pentru oferta neadmisă nr. ■/10.12.2009, raportul final al procedurii nr. ■/29.12.2009 și comunicarea rezultatului procedurii prin adresa „nr. ■/29.12.2009”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în data de 06.01.2010, a primit contestația nr. ■/03.01.2010 iar în condițiile impuse de art. 271 al. (2) din OUG 34/2006, a înștiințat ofertanții cu privire la primirea contestației, transmitându-le o copie a acesteia.

Raportându-se la obiectul contestației, respectiv imposibilitatea participării la licitația electronică cauzată de apariția unei erori „la accesarea SEAP”, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate pronunța cu privire la această situație, deoarece „administrarea SEAP nu este efectuată de către autoritățile

contractante". Mai mult, susține că situația ce a făcut obiectul contestației este de ordin tehnic, putând fi dovedită doar de experți din domeniul IT, însă, chiar dacă ar putea fi dovedită, ea nu poate fi răspunzătoare (fiind un simplu utilizator SEAP).

Autoritatea contractantă ține să mai precizeze că ceilalți operatori economici participanți în procedura de atribuire și declarați necâștigători nu au semnalat o astfel de defecțiune.

Odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie conformă, dosarul achiziției publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Criticile contestatoarei, formulate prin cererea introductivă nr. ■/03.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2010, fac referire la două proceduri de atribuire distincte, organizate prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, având anunțuri de participare publicate în SEAP și documentații de atribuire particularizate, dar cu obiect similar. Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor coroborate ale art. 273 din OUG 34/2006 și ale art. 165 Codul de procedură civilă, Consiliul disjunge cererea, cauza de față făcând obiectul dosarului nr. 3, ce privește procedura organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Îmbunătățiri tensiuni localitatea ■”, cod CPV 45310000-3 *Lucrări de instalații electrice*. Urmare a disjungerii contestației, cea de-a doua cauză va face obiectul unei analize distincte, aferentă dosarului nr. ■, care se va referi exclusiv la procedura organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Îmbunătățiri tensiuni localitatea ■”, cod CPV 45310000-3 *Lucrări de instalații electrice* inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din data de ■.09.2009.

Procedura de atribuire de față („Îmbunătățiri tensiuni localitatea ■”) a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2009, având ca dată de deschidere a ofertelor 21.10.2009, ora 11:00. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/21.10.2009 iar rezultatul evaluării ofertelor (după etapa finală de licitație electronică) în raportul procedurii de atribuire nr. ■/29.12.2009. Nemulțumită de imposibilitatea participării la etapa finală de licitație electronică, contestatoarea a investit Consiliul în soluționarea contestației de față (după primirea adresei nr. ■/29.12.2009).

Chiar dacă contestatoarea nu a indicat explicit obiectul contestației, constatând din textul contestației că este criticată eventuala sa „deconectare din sistemul de licitație electronică”, respectiv imposibilitatea de a accesa pagina de internet www.e-licitatie.ro în vederea îmbunătățirii ofertei în etapa de licitație

electronică, Consiliul consideră că aceasta urmărește anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/29.12.2009 și reluarea etapei finale de licitație electronică.

Analizând pe fond contestația formulată împotriva pretensei deconectării din sistemul de licitație electronică în intervalul programat pentru îmbunătățirea ofertei, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea sa, Consiliul a luat act de faptul că, prin adresa nr. ■/10.12.2009 (fila ■ din dosarul cauzei), autoritatea contractantă a invitat contestatoarea la faza finală de licitație electronică (oferta fiind declarată admisibilă), indicând în mod expres programul de desfășurare a acesteia, respectiv data de începere 16.12.2009, ora 14:00 și data de sfârșit 17.12.2009. Totodată, Consiliul a reținut că, în 10.12.2009, după finalizarea primei etape de evaluare completă a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat pe pagina de internet www.e-licitatie.ro, numele ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile în vederea participării la faza finală de licitație electronică (fila 207 din dosarul cauzei), numele contestatoarei figurând printre acestea. Mai mult, Consiliul a constatat îmbunătățirea propunerii financiare de către toți participanții la această etapă, inclusiv de către contestatoarea, care a modificat valoarea inițială, de 299.511,34 lei (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor), la valoarea de 248.573,8 lei (conform clasamentului publicat pe pagina de internet www.e-licitatie.ro – fila ■ din dosarul cauzei). În condițiile în care toți participanții înscriși de autoritatea contractantă pe pagina de internet și-au îmbunătățit valoarea propunerii financiare (inclusiv contestatoarea), Consiliul consideră critica autoarei contestației privind „deconectarea din sistemul de licitație electronică” ca lipsită de temei. Pe de o parte, deși susține deconectarea sa în perioada programată de autoritatea contractantă pentru îmbunătățirea ofertelor, contestatoarea nu prezintă nicio dovadă în acest sens. Paginile prezentate de contestatoarea în susținerea criticii sale (file ■-■, ■-■ și ■-■ din dosarul cauzei), pun în evidență doar mesajele „Page cannot be displayed” și „Cannot find server” la momentul accesării paginii de internet www.e-licitatie.ro, nu și data la care s-a produs presupusa deconectare, pentru comparație cu intervalul 16-17.12.2009 programat pentru îmbunătățirea ofertei. Astfel, paginile prezentate de contestatoarea nu demonstrează că deconectarea de la sistemul de licitație electronică a avut loc în intervalul programat pentru licitație electronică (filele prezentate indică imposibilitatea de acces a paginii www.e-licitatie.ro la ora 2:17 fără a indica și ziua). Mai mult, chiar dacă contestatoarea a făcut dovada emiterii unei solicitări de clarificare către operatorul

ASSI (fila ■ din dosarul cauzei), transmiterea acesteia a avut loc în data de 17.12.2009 ora 17:05 (după expirarea perioadei programate pentru îmbunătățirea ofertei), potrivit listei prezentate în acest sens – la numărul de fax ■ (fila ■ din dosarul cauzei). Mai mult, contestatoarea nu poate proba faptul că pretinsa deconectare a sa se datorează exclusiv operatorului SEAP și nu altor cauze (cum ar fi, spre exemplu, propriul furnizor de servicii internet). Cu referire la apelurile telefonice pretins a fi efectuate către operatorul SEAP, contestatoarea nu a prezentat nicio dovadă. Pe de altă parte, Consiliul apreciază și ca tardive criticile promovate de contestatoare (la 03.01.2010), privind imposibilitatea participării la etapa de licitație electronică, programată pentru intervalul 16.12.2009 ora 14:00 - 17.12.2009 ora 14:00 cu prelungire până la ora 14:34 (fila 207 din dosarul cauzei). Potrivit dispozițiilor art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, care oferă persoanei vătămate posibilitatea sesizării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului considerat nelegal, contestatoarea se putea prevala de dreptul său legal, prin introducerea unei contestații în termenul amintit împotriva derulării acestei etape din procedură fără participarea sa. Prin raportare la data expirării perioadei corespunzătoare fazei de licitație electronică (17.12.2009) și calculat conform prevederilor art. 101 din Codul de procedură civilă, termenul de contestare se împlinea la data de 23.12.2009. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file