

**DECIZIE**  
**BO2010\_0541**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2010, aparținând SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Președinte, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/04.01.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Proiectare, inginerie și asistență tehnică pentru obiectivul – pasaj denivelat suprateran pe ■”, cod CPV 79933000-3 – *Servicii de asistență de proiectare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. ■/04.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea ca „netemeinică și nelegală” a deciziei de atribuire a contractului către SC ■ SA și implicit a raportului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG 34/2006 și anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE**

Respinge contestația ca lipsită de interes.  
Dispune continuarea procedurii de atribuire.  
Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.  
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:  
SC ■ SRL a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 08.01.2010, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/04.01.2010, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Proiectare, inginerie și asistență tehnică pentru obiectivul – pasaj denivelat suprateran pe ■”, cod CPV 79933000-3 – *Servicii de asistență de proiectare (Rev.2)*.  
În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire a contractului mai sus amintit, că durata

maximă de realizare a contractului este de 30 de zile calendaristice, (conform cap. II.1.4 din fișa de date a achiziției publice), ofertele primite având următoarele termene de execuție: SC ■ SA de 8 zile, Asociația SC ■ SRL – SC ■ SA de 10 zile și SC ■ SRL de 25 zile.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin decizia de atribuire a contractului, a încălcat prevederile art. 170 din OUG 34/2006 și principiile ce guvernează achizițiile publice, motivat de faptul că oferta depusă de SC ■ SA (desemnată câștigătoare), are o durată de execuție nerealistă, și este contrară prevederilor legale în vigoare privind elaborarea proiectului tehnic, detaliate în cap. II.2.1) din fișa de date a achiziției publice.

Totodată, contestatoarea amintește că, în conformitate cu prevederile aceluiași capitol (mai sus amintit), documentele operatorilor economici participanți în procedură trebuie să respecte dispozițiile HG 28/2008 și ale Ordinului nr. 863/2008.

Astfel, contestatoarea apreciază că, pentru a îndeplini prevederile legale mai sus menționate și având în vedere prevederile NP074-2007 pentru faza de proiectare „Proiect tehnic”, sunt necesare studii geotehnice suplimentare, care să conțină cel puțin următoarele investigații geotehnice:

- două foraje geotehnice cu adâncimea de 22.0-25.0 m, conform STAS 1242/4-85 și SR EN ISO 22475-1/2007;
- penetrare dinamică în ambele foraje executate (SPT) conform SR 22476-3;
- trei sondaje electrice verticale (SEV), cu adâncimea de 25.0-30.0 m, conform STAS 1242/8-75;
- analize de laborator complete, frecvența și tipul analizelor de laborator corespunzătoare cerințelor NP 074-2007 pentru categoria geotehnică doi, estimată preliminar.

Contestatoarea susține că, având în vedere aceste investigații considerate de ea necesare, pentru realizarea proiectului în conformitate cu cerințele autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător are nevoie de cel puțin 15 zile pentru realizarea studiilor geotehnice suplimentare, la care se adaugă o perioadă minimă de timp necesară pentru fazele proiectului, impuse ca cerințe de autoritatea contractantă, respectiv DTAC, PT și DE, la care se adaugă documentația pentru avize și acorduri.

În susținere, contestatoarea anexează un raport la studiul geotehnic care prezintă punctul de vedere al specialistului său în geotehnică.

Prin urmare, contestatoarea susține că decizia autorității contractante privind desemnarea câștigătorului procedurii de atribuire încalcă prevederile legale sus amintite, termenul propus de către ofertantul câștigător fiind nerealist.

De asemenea, contestatoarea arată că nerespectarea termenului minim (15-20 zile) de realizare a serviciilor conduce la încălcarea

gravă a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzut la art. 2 al. 1 lit. d) și al. 2 lit. f) din OUG 34/2006. Astfel, consideră că oferta SC ■ SA încalcă prevederile OUG 34/2006, nefiind evaluată din perspectiva unor criterii obiective în conformitate cu interesul public. Față de cele afirmate, contestatoarea solicită Consiliului:

- anularea, ca „netemeinic și nelegal a actului nr. ■/04.01.2010” ce reprezintă rezultatul procedurii de atribuire;

- „anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către SC ■ SA și implicit anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”;

- obligarea comisiei de evaluare de a reanaliza oferta desemnată câștigătoare, cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG 34/2006;

- „suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și a procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică cu ofertantul desemnat câștigător, până la soluționarea contestației, conform art. 277 din OUG 34/2006”;

- anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică conform art. 209 al. 1, lit. d).

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea, pe dispozițiile art. 2, ale art. 170 și următoarele din OUG 34/2006.

În sprijinul celor susținute, contestatoarea a înaintat Consiliului, în copie, extras din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, cap.II.1.4) – anexa nr. ■, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/14.12.2009 – anexa nr. ■, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/04.01.2010 – anexa nr. ■ și Raportul la studiul geotehnic – anexa nr. ■.

Prin adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin fax, punctul de vedere față de contestație, solicitând respingerea acesteia ca „netemeinică și nelegală”.

Referitor la nelegalitatea deciziei de atribuire, invocată de contestatoare, autoritatea contractantă afirmă că studiile geotehnice suplimentare nu au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, deoarece există un studiu geotehnic realizat de specialiști, ce „va fi pus la dispoziția operatorului economic care va fi declarat câștigător”. Astfel, autoritatea contractantă amintește că, prin adresa nr. ■/18.12.2009, a solicitat ofertanților completări referitoare la modul de organizare și metodele utilizate în procesul de proiectare, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate, justificarea duratei de execuție a fazelor de proiectare, având în vedere normele de muncă în vigoare corelate cu personalul alocat pentru realizarea proiectului.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a analizării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a aplicat algoritmul de

calcul stabilit în fișa de date a achiziției publice, la punctul VI. *Criterii de atribuire*, SC ■ SA fiind declarată câștigătoare, întrucât a obținut punctajul maxim, ofertând cel mai mic preț - 306.507,59 lei și o perioadă de execuție de 8 zile.

Față de afirmația contestatoarei, referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare prestează serviciile respective într-un termen prea scurt, autoritatea contractantă susține că termenul a fost asumat de câștigător și trebuie respectat. Mai mult, autoritatea contractantă amintește că proiectul a fost aprobat atât în cadrul Programului Operațional Regional Axa prioritară 1 – Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor – poli urbani de creștere, cât și prin Hotărârea de Consiliu nr. ■, iar termenul de predare, conform graficului transmis la ADR S-V ■, este 31.01.2010.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală.

Din analiza contestației și a documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009, autoritatea contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Proiectare, inginerie și asistență tehnică pentru obiectivul – pasaj denivelat suprateran pe ■”, cod CPV 79933000-3 – *Servicii de asistență de proiectare (Rev.2)*. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/14.12.2009, iar rezultatul procedurii în raportul procedurii nr. ■/04.01.2010. Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/04.01.2010, SC ■ SRL a înaintat Consiliului contestația de față.

Cercetând condițiile de înaintare a contestației, Consiliul constată lipsa de interes a demersului autoarei acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut faptul că prin Fișa de date a achiziției, la capitolul VI.2 Criterii de atribuire – „cea mai avantajoasă ofertă economică”, autoritatea contractantă a precizat factorii de evaluare a ofertelor și ponderea pentru fiecare dintre aceștia (prețul ofertei 60 pct și termenul de execuție 40 pct).

Totodată, Consiliul a avut în vedere conținutul raportului procedurii de atribuire nr. ■/04.01.2010 (aflat la filele ■-■ din dosarul cauzei), prin care comisia de evaluare a admis cele 3 oferte primite, a precizat clasamentul acestora, conform criteriului de atribuire ales și a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SA.

Astfel, clasamentul ofertelor admisibile este următorul: SC ■ SA - locul 1, cu un punctaj total de 100 pct, Asociația SC ■ SRL – SC ■ SA - locul 2, cu un punctaj total de 86,56 pct și SC ■ SRL (contestatoarea) - locul 3, cu un punctaj total de 58,49 pct. Despre poziția în clasament a ofertei sale, contestatoarea a luat la cunoștință

în 04.01.2010 (potrivit adresei nr. ■/04.01.2010, înregistrată la sediul său sub nr. ■/04.01.2010 aflată la fila ■ din dosarul cauzei).

În condițiile în care, contestatoarea critică acceptarea ofertei clasate pe locul întâi, fără a ataca în condiții similare oferta clasată pe locul 2, (oferta sa clasându-se pe locul 3), Consiliul constată lipsa calității de persoană vătămată a acesteia, așa cum este calificată de prevederile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv: *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*”.

Conform al. 3 al aceluiași articol *În sensul prevederilor al. 1, prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.*

Având în vedere cele precizate, Consiliul constată că, contestatoarea nu îndeplinește condițiile privind calitatea de persoană vătămată, în înțelesul dat de art. 255 al. 3 din OUG 34/2006, deoarece oferta sa, situându-se pe locul trei în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, nu ar putea fi declarată câștigătoare în cazul respingerii ofertei clasate pe primul loc.

Respingerea ofertei desemnate câștigătoare nu ar conduce la stabilirea ofertei contestatoarei drept „cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, punctajul ei fiind inferior celui obținut de oferta aflată în acest moment pe locul doi.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 al. 5 și 6, din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, respinge contestația, ca lipsită de interes și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file