

DECIZIE
BO2010_0542
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/30.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/31.12.2009, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii SC ■ SA – SC ■ SL – SC ■ SA – SC ■ SRL, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei comunicate cu adresa nr. ■/„27.12.2009”, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcție pentru proiectul rețea de alimentare cu apă, Rețea de apă menajeră și stații de epurare, Centru de zi pentru persoane care necesită ajutor social, Extindere rețele publice locale de alimentare cu gaze naturale, Modernizare drumuri sătești, păstrarea tradiției culturale în ■”, s-a solicitat constatarea faptului că oferta contestatoarei este conformă, anularea rezultatului procedurii și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse.

Prin contestația fără număr de înregistrare, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/04.01.2010, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva deciziei comunicate cu adresa nr. ■/28.12.2009, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată de ■, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/28.12.2009 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/04.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „■”, ■, împotriva deciziei comunicate cu adresa nr. ■/28.12.2009, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat, în principal, anularea deciziei autorității contractante prin care a fost stabilită oferta câștigătoare și oferta sa a fost declarată necâștigătoare; anularea raportului procedurii și continuarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor; în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii în temeiul art. 209 al. 1 lit. d) coroborat cu al. 2 lit. a) al aceluiași articol din OUG 34/2006, având în vedere imposibilitatea remedierii aspectelor de nelegalitate semnalate în raport de evaluarea ofertelor pe baza algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date.

Prin contestația nr. ■/06.01.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/07.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei comunicate cu adresa nr. ■/28.12.2009, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care a fost stabilită oferta câștigătoare, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor conform dispozițiilor legale.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la

conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de SC ■ SA, SC ■ SRL și cererea principală a SC ■ SRL De asemenea, admite în parte contestația formulată de SC ■ SA Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele, în termen de 20 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 al. 5 din ordonanță, respinge ca nefondată solicitarea subsidiară a SC ■ SRL de anulare în întregime a procedurii de atribuire și, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestația SC ■ SA de constatare ca fiind conformă oferta sa.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu a îndeplinit condițiile minime prevăzute în caietul de sarcini, potrivit art. 34 al. 3 și art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006.

Autoarea contestației precizează că nu i-a fost descrisă cu precizie abaterea constatată în oferta prezentată. Autoritatea contractantă a apreciat că, pentru serviciile de asistență tehnică, nu a fost prezentată o detaliere a serviciilor aferente fiecărui obiectiv în parte, deși la pct. 4.1.5 din propunerea tehnică și asistența tehnică a realizat o prezentare rezumativă, cu trimitere pentru fiecare obiectiv.

Contestatoarea precizează că propunerea tehnică, în ceea ce privește asistența tehnică, nu poate fi detaliată după cum apreciază autoritatea contractantă, deoarece aceste servicii de specialitate presupun existența

proiectului tehnic care, la acest moment nu este întocmit, ci face parte din obiectul procedurii de achiziție publică. Din acest motiv, atâta timp cât proiectul tehnic nu este întocmit, nu se poate vorbi despre asistența tehnică la modul pe care îl impune autoritatea.

În propunerea tehnică de proiectare și asistență tehnică, la pct. 1.1.2. al. 2 se precizează pentru ce lucrări se va acorda asistență tehnică din partea proiectantului. În aceeași propunere tehnică de proiectare și asistență tehnică, la pct. 4.1.5. Asigurarea de asistență tehnică de specialitate pe perioadele de execuție, s-au prezentat principalele activități cunoscute în această fază de proiectare – studiu de fezabilitate pentru obiectivele de investiții.

Contestatoarea mai arată că, în această fază de ofertare, în care nu este elaborat proiectul de execuție a lucrărilor, nu poate detalia activitatea de asigurare a asistenței tehnice întrucât:

- nu se cunosc toate fazele de control ale lucrărilor;
- nu se știe care vor fi fazele determinante;
- nu s-au întocmit studiile geotehnice ale terenului pentru fiecare obiect;
- nu s-au întocmit studiile topografice ale terenului;
- nu s-au făcut verificări ale soluțiilor proiectate în faza SF de către verificatori de proiecte, atestați MLPAT;
- nu s-au elaborat detaliile de execuție și faze de lucrări a căror realizare reclamă o tehnicitate deosebită (cazul rezervoarelor metalice) și nici cunoașterea pct.lor nodale în structura de rezistență a construcției în care se concentrează eforturi mari sau se produc solicitări dinamice importante;
- nu se cunosc fazele pentru care se vor prevedea în caietele de sarcini, condiții speciale de execuție;
- nu se cunosc acele faze determinante pe care le poate institui din proprie inițiativă Inspectoratul de Stat în Construcții, când în cazuistica întâlnită de acesta se constată necesitatea acestora.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, contestatoarea precizează că aceasta a întrunit un număr de 25 pct., dintr-un total de 100. Atâta timp cât nu este specificat modul de calcul al punctajului obținut, există posibilitatea unei erori de calcul sau de evaluare care a condus la înregistrarea unui punctaj pe care îl consideră extrem de scăzut, astfel că se impune o reverificare a punctajului obținut de ofertele depuse.

Referitor la garanția acordată lucrării, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a oferit la obiectivul – centru de zi, o garanție de 108,94 ani, iar la obiectivul – modernizare drum, o garanție de 58,26 ani, ambele depășind duratele de serviciu stabilite prin HG 2139/2004.

În susținerea celor arătate este invocată decizia Consiliului nr. ■/27.11.2009, pronunțată într-o speță similară.

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în urma evaluării ofertelor, i s-a

comunicat faptul că oferta sa a fost considerată neconformă, deoarece nu a îndeplinit condițiile minime prevăzute în caietul de sarcini, în sensul că pentru serviciile de asistență tehnică ofertantul nu are o detaliere a serviciilor aferente fiecărui obiectiv în parte.

Decizia autorității este apreciată ca nelegală, întrucât, în graficul prezentat, la pag. ■ din ofertă, este detaliat serviciul de asistență tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor. În cadrul propunerii tehnice nu poate fi detaliată asistența tehnică mai mult decât a fost arătat în graficul menționat la lit. a), întrucât aceste servicii de specialitate presupun existența proiectului tehnic care la acest moment nu este întocmit. Având în vedere că proiectul tehnic nu este întocmit nu se poate vorbi despre asistența tehnică la modul pe care îl impune autoritatea contractantă, întrucât în lipsa proiectului tehnic nu se poate detalia activitatea de asistență tehnică atâta timp cât, conform normativelor în vigoare, nu se cunosc toate fazele de control ale lucrărilor; nu se știe care vor fi fazele determinante; nu s-au întocmit studiile geotehnice ale terenului pentru fiecare obiect etc.

În ce privește oferta desemnată câștigătoare asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, contestatoarea precizează că aceasta a întrunit un număr de 25 pct., dintr-un total de 100. Atâta timp cât nu este specificat modul de calcul al punctajului obținut, există posibilitatea unei erori de calcul sau de evaluare care a condus la înregistrarea unui punctaj pe care contestatoarea îl consideră extrem de scăzut. Autoarea contestației menționează că se impune o reverificare a punctajului obținut de ofertele depuse. Se impune, de asemenea o corectare a procesului verbal nr. ■/08.12.2008 care conține erori în ceea ce privește poziționarea ofertelor în tabele.

Referitor la garanția acordată lucrării, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a oferit la obiectivul – centru de zi, o garanție de 108,94 ani, iar la obiectivul – modernizare drum, o garanție de 58,26 ani, ambele depășind duratele de serviciu stabilite prin HG 2139/2004, conform căreia pentru centru de zi – asimilat mijlocului fix de la punctul 1.6.1 din anexa hotărârii se prevede o durată normală de funcționare de maxim 60 de ani, iar pentru drum – asimilat mijlocului fix prevăzut la punctul 1.1.5.1 și 1.1.5.2 se prevede o durată normală de funcționare de maxim 30 ani.

Contestatoarea invocă deciziile Consiliului nr. ■/06.11.2009 și nr. ■/27.11.2009, pronunțate în spețe similare.

De asemenea, sunt invocate prevederile art. 66 și art. 67 din OUG 34/2006, în contextul în care unul dintre asociații ofertantului a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare SC ■ SRL a întocmit toată documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, iar prin faptul că a întocmit toată documentația de atribuire, nu putea participa la licitația din 08.12.2009, deoarece în situația de față a distorsionat concurența.

Prin contestația secundă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ■, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. ■/28.12.2009, autoritatea contractantă îi comunică rezultatul procedurii, în sensul că oferta sa fost declarată

admisibilă, dar necâștigătoare întrunind un punctaj de 22.1478 pct., în timp ce oferta prezentată de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 25 pct..

Analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv punctajele totale comunicate în cadrul acesteia, contestatoarea constată că există o discrepanță majoră între acestea și punctajul total ce poate fi obținut de un ofertant, prezentate în cadrul fișei de date cap. VII – criterii de atribuire.

Astfel, criteriul de atribuire ales pentru această procedură este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar factorii de evaluare sunt:

- prețul ofertei – 40%;
- planul de organizare a execuției lucrărilor – 15%;
- proceduri tehnice de execuție – 20%;
- programul de asigurare a calității – 15%;
- garanția acordată lucrării – 5%;
- durata de realizare a lucrării – 5%, factori care conduc la un punctaj total de 100%, respectiv 100 de pct..

Pentru factorii de evaluare „planul de organizare a execuției lucrărilor” și „proceduri tehnice de execuție”, autoritatea contractantă a acordat același punctaj atât ofertei depuse de contestatoare, cât și ofertei depuse de ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare. Subiectivismul punctajului acordat rezultă și din algoritmul celor doi factori de evaluare, prezentat în fișa de date, respectiv „ofertantul care prezintă o documentație completă va primi maximul de pct. respectiv 15/20 pct.”.

Autoarea contestației mai arată că autoritatea contractantă i-a acordat 10 pct. pentru factorul de evaluare „programul de asigurare a calității”, 5 pct. pentru programul de asigurare a calității pentru servicii de proiectare și 5 pct. pentru programul de asigurare a calității pentru lucrările specifice contractului, iar pentru programul de asigurare a calității pentru asistența tehnică din partea proiectantului a acordat 0 pct..

În fișa de date, factorul de evaluare „programul de asigurare a calității” este punctat cu 15 pct.. Acest factor de evaluare a fost calculat eronat de către autoritatea contractantă având în vedere faptul că, la fila nr. ■ din ofertă, a fost prezentat planul de asigurare a calității pentru proiectare și asistență tehnică, ceea ce conduce la concluzia că punctajul de 0 pct. acordat „subfactorului de evaluare” – programul de asigurare a calității pentru asistență tehnică din partea proiectantului nu este realist și prin urmare nici punctajul acordat factorului de evaluare „programul de asigurare a calității” de 10 pct. nu e realist.

Contestatoarea invocă art. 199 din OUG 34/2006 și apreciază că, având în vedere modul ambiguu în care a fost prezentat algoritmul de calcul și etapa în care se află procedura, nemaiputând fi luate măsuri de remediere, în cauză se impune anularea procedurii.

În concluzie, contestatoarea arată că SC ■ SRL este proiectantul care a întocmit studiul de fezabilitate al acestei lucrări ceea ce conduce la concluzia că nu putea participa la această procedură, raportat la art. 67 din ordonanță.

Prin cea de-a treia contestație depusă în cauză, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ■ a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. ■ din 28.12.2009, i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu a îndeplinit condițiile minime prevăzute în caietul de sarcini, în sensul că nu a detaliat serviciile de proiectare și serviciile de asistență tehnică aferente fiecărui obiectiv în parte.

Autoarea contestației consideră că detalierea la care face referire autoritatea contractantă nu are susținerea necesară întrucât aceste servicii de specialitate presupun existența proiectului tehnic, care la acest moment nu este întocmit. Acest lucru conduce în mod direct și implicit la imposibilitatea detalierei unor activități de natura celor din sfera de proiectare sau asistență tehnică. Oferta contestatoarei cuprinde o astfel de prezentare raportată la fiecare obiectiv în parte.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă ar fi trebui să se țină seama, strict de criteriile de atribuire prevăzute în caietul de sarcini (prețul ofertei, planul de organizare a execuției lucrărilor, proceduri tehnice de execuție, programul de asigurare a calității, garanția acordată lucrării, respectiv durata de realizare a acesteia).

Ținând cont de complexitatea lucrării, autoritatea a dorit obținerea unei garanții de bună execuție cât mai mare, dar să nu depășească de două ori durata normală de funcționare a obiectivelor. Conform HG 2139/2004 durata de funcționare pentru centrul de zi este de maxim 60 de ani și pentru drumuri 30 ani. De asemenea, producătorii de țeavă PEHD, PVC garantează o durată de viață de maxim 50 ani, în timp ce stațiile de epurare au o durată de viață estimată de 20 ani, cu condiția semnării unui contract de service cu producătorul (conform studiului de fezabilitate executat de către SC ■ SRL, au fost indicate anumite echipamente care corespund în totalitate cu cele furnizate de societatea ■ din ■, societate care garantează durata de viață de 20 ani). Prin urmare se înțelege că durata maximă de garanție pe care autoritatea contractantă trebuie să o ia în considerare este de 20 ani. În consecință, toate ofertele care depășesc această garanție trebuie considerate neconforme. Duratele de garanție oferite de participanți trebuie să fie reale.

În concluzie, autoarea contestației arată că, raportat la art. 67 din OUG 34/2006, întrucât SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL a întocmit studiul de fezabilitate al acestei lucrări, nu avea dreptul să participe la licitație.

În punctul său de vedere nr. ■/11.01.2010 asupra contestațiilor formulate de SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ S.R.L și SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la contestația formulată de SC ■ SA, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei contestații în principal ca tardiv introdusă, iar în subsidiar, în situația în care Consiliul apreciază că această contestație este formulată în termenul legal solicită respingerea ei ca nefondată.

Cu privire la temeiul juridic al respingerii ofertei ca neconforme, autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini postat pe SEAP, se precizează în mod expres că "în oferta tehnică vor fi prezentate și

detaliate fiecare dintre serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică. Nedetalierea fiecărui serviciu în parte duce la considerarea ofertei ca neconformă”.

În fișa de date a achiziției la punctul II.2.1) Total cantități/prestații/servicii/lucrări sunt enumerate toate lucrările și serviciile ce fac obiectul contractului.

În proiectul implementat fiecare dintre aceste obiective are un studiu de fezabilitate aferent, în bugetul căruia este bugetată separat o anumită sumă pentru serviciile de asistență tehnică și o anumită sumă pentru întocmirea proiectului tehnic. Fiind obiective separate este normal ca serviciile de proiectare, serviciile de asistență tehnică și lucrările de C+M care fac obiectul lucrărilor din acest contract, să fie detaliate separat pe fiecare obiectiv în parte.

În plus, din fișa de date a achiziției, reiese că detaliile de aplicare a algoritmului de calcul cuprinse la factorul de evaluare nr. 2 Planul de realizare al execuției lucrărilor determină acordarea punctajului în funcție de descrierea activităților, repartizarea și detalierea acestora și controlul pe fiecare serviciu și pe fiecare lucrare în parte, motiv care ar fi trebuit să determine ofertanții să se conformeze cerinței obligatorii de prezentare și detaliere pentru fiecare dintre serviciile și lucrările care fac obiectul contractului.

Întreaga documentație de atribuire a fost postată pe SEAP pe data de ■.10.2009. A aprecia la acest moment că nu se poate realiza o ofertă detaliată pe fiecare serviciu de asistență tehnică în parte reprezintă în realitate o contestare a documentației de atribuire, tardiv formulată.

Cu privire la posibilitatea de detaliere a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului, autoritatea contractantă precizează că fiind vorba de o licitație internațională, documentația de atribuire a fost postată pe SEAP o perioadă destul de lungă de timp. Anunțul a fost publicat pe ■.10.2009, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 11.12.2009. Contestatoarei i s-au comunicat toate piesele desenate, inclusiv studiile topo efectuate în cadrul acestui proiect. Prin răspunsul la clarificările nr. 2, postat pe SEAP s-a comunicat ofertanților faptul că în caietul de sarcini sunt cuprinse toate studiile de fezabilitate întocmite de către autoritatea contractantă, studii de fezabilitate realizate, în anul 2008, potrivit HG 28/2008. Pe suport magnetic s-au comunicat toate piesele desenate realizate în cadrul acestui proiect. Potrivit acestor documente ofertantul a realizat oferta pentru lucrările care fac obiectul contractului.

Autoritatea contractantă menționează că s-a solicitat ofertanților să detalieze serviciile de asistență tehnică din punctul de vedere al activităților pe care ar trebui să le întreprindă o persoană însărcinată cu o asemenea responsabilitate, să prevadă și să detalieze cine va desfășura această activitate și cum va fi monitorizată și controlată activitatea depusă de către proiectantul însărcinat cu această sarcină pe fiecare obiectiv în parte.

În cadrul acestui contract fiecare dintre cele șase obiective presupune un proiect tehnic și un serviciu de asistență tehnică. Este adevărat că, la momentul actual, nu există un program de control al fiecărei lucrări în

parte, că proiectele tehnice nu au fost întocmite, că nu sunt cunoscute în această fază, dar un operator economic ar trebui să știe cine desfășoară activitatea de asistență tehnică, când intervine cel care desfășoară această activitate și cum controlează operatorul economic acest serviciu de asistență tehnică, făcând astfel dovada cunoașterii metodologiei prestării acestui serviciu.

În situația în care contestatoarea ar fi avut neclarități cu privire la documentația de atribuire și implicit a acestor tipuri de servicii, apreciind că oferta nu poate fi detaliată pe fiecare serviciu în parte, acesta ar fi trebuit să solicite clarificări sau să conteste documentația de atribuire în termen legal.

Cu privire la temeiul faptic al respingerii ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă menționează că SC ■ SA apreciază că în oferta depusă, la punctul 4.1.5. s-a realizat o trimitere rezumativă, pe fiecare obiectiv în parte. Mențiunile de la punctul 4.1.5. din propunerea tehnică la care face referire contestatoarea sunt, așa cum precizează și aceasta, rezumative și făcute la modul global pentru toate serviciile de asistență tehnică fără a fi detaliate distinct conform cerințelor din documentația de atribuire. Punctul 1.1.2. la care face referire contestatoarea intitulat „principalele obiective ale achiziției”, partea introductivă a propunerii tehnice a contestatoarei este copiată din caietul de sarcini postat de către autoritatea contractantă pe SEAP. Ce nu a preluat contestatoarea de pe SEAP este tocmai faptul că nedetalierea acestor servicii duce la considerarea ofertei ca neconformă.

Având în vedere că în documentația de atribuire se prevede în mod expres faptul că nedetalierea acestor servicii duce la considerarea ofertei ca neconformă, așa zisele trimiteri în „mod rezumativ” și la modul global pe care contestatoarea susține că le-a făcut, au determinat considerarea ofertei ca neconformă.

Referitor la punctajul obținut de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că, prin decizia nr. ■/20.11.2009, Consiliul a dispus modificarea detaliilor privind aplicarea algoritmului de calcul. Autoritatea contractantă, (având în vedere termenul extrem de scurt – două zile până la depunerea ofertelor, în fișa de date a achiziției nemodificată, termenul de depunere al ofertelor era 26.11.2009), pe 24.11.2009 a modificat detaliile – aplicarea algoritmului de calcul, dar a modificat și criteriile de atribuire a contractului. Potrivit primei modificări punctajul final al unei oferte era de maxim 100 pct.. Se poate observa acest aspect din erata publicată în secțiunea de clarificări în 24.11.2009, erată ce a fost comunicată tuturor ofertanților. ANRMAP a apreciat că, criteriile de atribuire nu trebuiau să fie modificate, ci numai detaliile de aplicare a algoritmului de calcul și prin urmare a respins publicarea acestei erate. Prin urmare autoritatea contractantă s-a conformat punctului de vedere al ANRMAP și a lăsat criteriile de atribuire neschimbate modificând numai detaliile privind aplicarea algoritmului de calcul, fiind publicată o nouă erată în secțiunea de clarificări pe 25.11.2009 (erată ce a fost comunicată tuturor ofertanților).

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a dat dovadă de deplină transparență în atribuirea acestui contract fiecare solicitare de clarificare fiind postată pe SEAP și comunicată tuturor ofertanților, aceasta apreciază că este total neîntemeiat capătul de cerere al contestatoarei cu privire la punctajul maxim ce putea fi obținut de către ofertanți.

Asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL a obținut 25 pct. din maximumul de 25 pct. pe care le-ar fi putut obține. Modalitatea de acordare a punctajului a fost publicată pe SEAP prin erata din 26.11.2009.

În situația în care contestatoarea ar fi apreciat că acordarea punctajului în această modalitate îl afectează în vreun fel ar fi trebuit ca în termen legal să formuleze contestație. Având în vedere că acesta nu a formulat contestație, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că acest capăt de cerere este tardiv formulat.

În ceea ce privește garanția acordată lucrării autoritatea contractantă a respectat recomandările deciziei nr. ■/20.11.2009. Autoritatea contractantă a stabilit un mod obiectiv de acordare a punctajului la acest factor de evaluare (durata normală de funcționare), limitând în același timp acordarea unor garanții speculative prin acordarea unui punctaj maxim ofertanților care depășesc de două ori durata normală prevăzută de lege.

Autoritatea contractantă invocă HG 2139/2004 și precizează că centrul social are în componența lui construcția propriu-zisă, cât și rețelele de utilități individualizate în mod corect în oferta făcută de către acest ofertant. Pentru construcția de clădire asistență socială cuprinsă la pct. 1.6.2. și nu la pct. 1.6.1. fiind în prezența unei clădiri de asistență socială și nu a unei locuințe sociale, durata normală de funcționare este cuprinsă între 40-60 ani. Celelalte obiecte care intră în componența acestei lucrări și care sunt individualizate în caietul de sarcini au durate normale de funcționare cu mult mai mici decât construcția propriu zisă. De asemenea, la lucrarea de modernizare drumuri comunale ofertantul declarat câștigător a oferit o garanție calculată în conformitate cu documentația de atribuire postată pe SEAP.

Autoritatea contractantă nu înțelege cum a calculat contestatoarea garanția acordată acestor obiective având în vedere faptul că în clarificarea nr. 12 postată pe SEAP în mod foarte clar se precizează cum se acordă punctajul respectiv „punctajul pentru garanția acordată unui tip de lucrare (alimentare cu apă, canalizare, drum, construcție) trebuie determinat ca medie ponderată valoric a obiectelor aferente tipului de lucrare, iar punctajul final al garanției acordate trebuie calculat ca medie aritmetică a punctajelor calculate pentru fiecare tip de lucrare în parte”.

Dacă contestatoarea aprecia că garanția de acordare a lucrării acordată conform acestui act normativ ar fi condus la acordarea unor garanții speculative, în termenul legal ar fi trebuit să formuleze contestație. Cu toate acestea Consiliul s-a pronunțat cu privire la acest factor de evaluare, modul de acordare a punctajului fiind stabilit în conformitate cu decizia nr. ■/20.11.2009, contestarea acestui factor de evaluare de către contestatoare la acest moment echivalând cu respingerea acestui capăt de cerere pentru autoritate de lucru judecat.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SA ca neîntemeiată.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SA autoritatea contractantă precizează că își menține același punct de vedere și aceeași argumentație ca și la contestația depusă de către SC ■ SA în sensul respingerii acesteia ca tardiv formulată, iar în situația în care Consiliul apreciază că aceasta a fost formulată în termen legal solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la existența în propunerea tehnică a contestatoarei a detalierii serviciilor de asistență tehnică autoritatea contractantă precizează că la pagina ■ contestatoarea are un grafic fizic și valoric de execuție a serviciilor în care sunt cuprinse serviciile de proiectare la modul global având la poziția 1 prinse serviciile de proiectare – luna 1, iar la poziția 2 având prinse tot la modul global serviciile asistență tehnică – luna 1 .. 7". Cu privire la oferta câștigătoare – Asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cu privire la capătul de cerere potrivit căreia ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a oferit garanții speculative pentru lucrările ce fac obiectul contractului, autoritatea contractantă își menține același punct de vedere și aceleași argumente ca și în cazul contestației depuse de către SC ■ SA, respectiv respingerea acestui capăt de cerere, garanția fiind acordată în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, cerințe stabilite de autoritatea contractantă, potrivit recomandărilor Consiliului.

Referitor la participarea SC ■ SRL, autoritatea precizează că aceasta a întocmit studiile de fezabilitate în 2008, în cadrul unui contract al autorității contractante cu această societate de proiectare, încheiat tot în anul 2008. Studiile de fezabilitate au făcut parte din proiectul integrat care a primit finanțare de la Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit printr-un contract de finanțare încheiat de autoritatea contractantă cu APDRP.

Se poate observa din solicitările de clarificări că operatorii economici au solicitat partea desenată a studiilor de fezabilitate, aceștia considerând că au nevoie de această parte desenată pentru întocmirea ofertelor pentru fiecare serviciu și lucrare în parte ca material documentar. Niciunul dintre criteriile de atribuire sau detaliile de aplicare a algoritmului de calcul al ofertelor nu au legătură cu documentațiile tehnice întocmite de SC ■ SRL în 2008 și puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, suplimentar, la solicitarea operatorilor economici.

Atât criteriile de atribuire cât și detaliile de aplicare a algoritmului de calcul al punctajului ofertelor au legătura cu sistemul și calitatea managementului serviciilor și lucrărilor propus de operatorii economici ofertanți și nu cu conținutul studiilor de fezabilitate.

Întreaga documentație de atribuire nu favorizează pe niciunul dintre ofertanți. Nu au fost impuse limite în cadrul acestei documentații care să fi favorizat vreunul dintre ofertanți. Toți ofertanții participanți la licitație au cifre de afaceri, personal, echipamente cu mult peste limitele impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL autoritatea contractantă arată, că în privința pct. 1 –Sistem de alimentare cu apă potabilă,

ofertanta începe în propunerea tehnică prin a descrie planul de asigurare al calității în cadrul căruia investitorul este prezentat ca fiind Consiliul Județean ■. Propunerea tehnică, la acest capitol continuă prin prezentarea unui program de control al calității pentru alimentare cu apă în care propunerea tehnică este făcută pentru comuna ■. În cadrul acestui capitol pot fi identificate activitățile ce urmează a fi realizate.

La pct. 2 – sistem centralizat de canalizare și stație de epurare, ofertanta începe printr-o descriere succintă a lucrării în cadrul căreia se vorbește despre rețea de canalizare și stație de epurare în comuna ■.

Punctul 3 – modernizare drumuri comunale, comuna ■, județul ■

Din analiza acestui capitol nu rezultă o detaliere a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului

Punctul 4 – extindere rețele publice locale de alimentare cu gaze naturale sat ■, comuna ■

Din analiza acestui capitol nu rezultă o detaliere a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului

Punctul 5 – centru de zi pentru persoane ce necesită ajutor social

În cadrul acestui punct oferta cuprinde o preluare sumară a descrierii centrului de zi din caietul de sarcini. Din analiza acestui capitol se poate presupune că această preluare ar putea avea legătură cu lucrarea de construcție centru de zi ce urmează a se realiza, dar nu rezultă nicio trimitere la serviciul de proiectare tehnică sau la serviciul de asistență tehnică pentru lucrarea de construcție centru de zi.

Din analiza ofertei depuse de SC ■ SRL, comisia de evaluare a constatat că nu a fost prezentat, cu atât mai puțin detaliat niciunul dintre serviciile de asistență tehnică; nu sunt prezentate și detaliate lucrările de alimentare cu apă, canalizare în comuna ■, canalizare în comuna ■. Autoritatea contractantă nu consideră că trimiterile care se fac în ofertă și care nu au nicio legătură cu comunele ■ și ■ pot fi apreciate ca făcând parte din contractul ce urmează a fi atribuit.

Cu privire la posibilitatea de prezentare și detaliere a serviciilor de asistență tehnică pe fiecare obiectiv în parte, autoritatea contractantă își menține același punct de vedere și aceleași argumente ca și la celelalte două contestații, respectiv respingerea acestui capăt de cerere ca tardiv introdus, iar în situația în care Consiliul apreciază că acest capăt de cerere este formulat în termenul legal solicită respingerea lui ca nefondat.

Referitor la capătul de cerere potrivit căruia ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a oferit garanții cu mult mai mari decât limitele superioare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă își menține același punct de vedere și aceleași argumente ca și la contestația depusă de către SC ■ SA, respectiv dacă contestatoarea aprecia că acordarea garanției lucrărilor ce fac obiectul contractului, conform detaliilor de aplicare a algoritmului de calcul, conduce la acordarea unor garanții speculative trebuia să formuleze contestație în termen legal, în sens contrar acest capăt de cerere conducând la respingerea lui ca tardiv formulat. În plus, acest factor de evaluare a fost modificat în conformitate cu recomandările Consiliului.

Cu privire la participarea SC ■ S..R.L., autoritatea contractantă își menține același punct de vedere și aceleași argumente ca și în cazul contestației depuse de către SC ■ SRL respectiv respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ■ SRL ca neîntemeiată.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL autoritatea contractantă prezintă în detaliu modul în care a acordat punctajul pentru factorii de evaluare.

Cu privire la subiectivismul comisiei de evaluare în aprecierea factorilor de evaluare "planul de organizare a execuției lucrărilor" și "proceduri tehnice de execuție", autoritatea contractantă arată că s-a acordat maximul de pct. factorului de evaluare în situația în care ofertantul a atins subiectul punctat în cadrul factorului de evaluare respectiv. În situația în care ofertantul nu a scris absolut nimic despre subiectul punctat în cadrul factorului de evaluare i s-au acordat 0 pct..

Comisia de evaluare nu a avut la bază criteriile subiective de evaluare acordând același punctaj celor doi ofertanți.

În detaliile privind aplicarea algoritmului de calcul se spune foarte clar pentru ce se acordă punctajul. La primul factor de evaluare s-a acordat punctajul maxim dacă ofertele au avut descrierea tuturor serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului, respectiv organizarea activităților fiecărei lucrări și a fiecărui serviciu, repartizarea activităților fiecărei lucrări și a fiecărui serviciu în timpul alocat executării contractului, desfășurarea activităților și controlul fiecărei lucrări și al fiecărui serviciu în parte.

Cei doi ofertanți detaliind fiecare dintre lucrările contractului așa cum s-a specificat în caietul sarcini au obținut maximul de pct. pentru primul factor de evaluare.

La cel de-al doilea factor de evaluare nu s-a specificat, în detaliile de aplicare a algoritmului de calcul, că ofertantul care identifică și dezvoltă un număr cât mai mare dintre procedurile tehnice de execuție pentru lucrările ce fac obiectul contractului obține punctajul maxim. Acesta este și motivul pentru care SC ■ SRL a obținut punctaj maxim. Dacă s-ar fi făcut comparație între cele două oferte cu privire la numărul de proceduri tehnice identificate și dezvoltate sau cu privire la modul de prezentare, atunci ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare ar fi trebuit să obțină un punctaj mai mare decât contestatoarea, dar nespacificându-se în detaliile de aplicare a algoritmului de calcul un asemenea mod de punctare cei doi ofertanți au obținut același punctaj.

Cu privire la cel de-al treilea factor de evaluare autoritatea contractantă apreciază că argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate.

Potrivit detaliilor privind aplicarea algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare respectiv programul de asigurare a calității, pentru serviciile și lucrările specifice contractului s-a acordat punctajul maxim dacă în ofertele fiecăruia dintre cei doi ofertanți au fost cuprinse, în conformitate cu recomandările și standardele ISO 9001, datele de intrare, elemente de conținut, procedurile specifice, elementele metodologice

privind aplicarea și dezvoltarea sistemului de asigurare a calității, documentele și înregistrările specifice serviciilor și lucrărilor.

SC ■ SRL a fost depunctată doar la factori de evaluare care nu presupun aprecieri de ordin calitativ și care ar fi putut să dea naștere la interpretări de ordin subiectiv. A fost depunctată corespunzător la garanția acordată lucrării al cărei punctaj a avut formula matematică de calcul al punctajului și la preț care a avut o formulă de calcul matematic al punctajului. Contestatoarea nu a obținut punctajul maxim la programul de asigurare a calității la serviciile de asistență tehnică pentru că nu a atins acest subiect deloc.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere, în detaliile de aplicare a algoritmului de calcul fiind foarte clar precizat pentru ce se acordă punctajul.

Cu privire la capătul de cerere al contestatoarei referitor la participarea ofertantului SC ■ SRL în calitate de asociat al SC ■ SRL care a distorsionat concurența pentru că a întocmit documentația de atribuire, autoritatea contractantă își menține același punct de vedere și aceleași argumente ca și la contestațiile anterioare, respectiv respingerea acestui capăt de cerere a neîntemeiat.

Cu adresa nr. ■/11.01.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/11.01.2010, autoritatea contractantă a înaintat dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei.

În urma studierii dosarului constituit la Consiliu, cu adresa nr. ■/20.01.2010, SC ■ SRL a depus concluzii scrise în care a făcut precizări cu privire la algoritmul de calcul și modul de acordare a punctajului de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea apreciază că, din fișa de date și răspunsurile la clarificări, nu reiese că punctajul final ar fi calculat după cum a arătat autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în această situație contestatoarea considerând că punctajele prezentate în cadrul rezultatului procedurii sunt greșit calculate.

Un alt aspect criticat în cadrul contestației formulate viza punctajul acordat pentru factorii de evaluare „planul de organizare a execuției lucrărilor” și „proceduri tehnice de execuție” atât ofertei depuse de contestatoare, cât și ofertei depuse de ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere algoritmul de calcul, astfel cum a fost precizat prin răspunsul la clarificări din 24.11.2009, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu putea fi decât subiectivă cu privire la evaluarea acestor factori. Acordând același punctaj celor doi ofertanți, demonstrează faptul că nu a putut departaja un ofertant de altul pentru că algoritmul nu-i permitea acest lucru.

Un alt aspect criticat de contestatoare este faptul că în cadrul contestației viza modul în care oferta sa a fost punctată la factorul de evaluare „programul de asigurare a calității” cu 10 pct., respectiv 5 pct. pentru programul de asigurare a calității pentru servicii de proiectare și 5 pct. pentru programul de asigurare a calității pentru lucrările specifice

contractului, iar pentru programul de asigurare a calității pentru asistență tehnică din partea proiectantului cu 0 pct.

Referitor la capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante prin care a fost stabilită oferta câștigătoare contestatoarea face precizarea că, umare a studierii documentației depuse la Consiliu de autoritatea contractantă, a constatat că oferta depusă de asocieria SC ■ SRL & SC ■ SRL conține anumite nereguli și în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Astfel, prin fișa de date, la cap. IV "capacitatea tehnică și profesională", s-a solicitat îndeplinirea unor cerințe minime de calificare prin care ofertantul să facă dovada că dispune de echipamente și bunuri necesare îndeplinirii contractului, precum și de personalul tehnic de specialitate.

Analizând opis-ul documentelor de calificare depus de asocieria SC ■ SRL & SC ■ SRL, rezultă că aceasta a depus pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind deținerea de utilaje și echipamente, formularul 12H depus de SC ■ SRL în calitate de asociat, precum și formularul 12H depus de SC ■ SRL în calitate de subantreprenor.

La filele ■-■ sunt depuse documente pentru demonstrarea cerinței minime de calificare referitoare la personalul tehnic de specialitate, astfel la filele ■-■ sunt depuse "informații generale privind angajații SC ■ SRL" acte în susținerea acestor informații (filele ■-■), precum și acte referitoare la personalul SC ■ SRL (filele ■-■).

Totodată, din analiza procesului verbal nr. ■/28.12.2009 încheiat de comisia de evaluare, contestatoarea a constatat următoarele: la filele ■ și ■ din raport, comisia de evaluare a analizat "personalul care participa la procedura de atribuire a contractului", astfel ofertantul nr. 1, respectiv asocieria SC ■ SRL & SC ■ SRL, a prezentat personalul de specialitate ce va fi angajat în contract de către SC ■ SRL (■, ■ și ■).

Contestatoarea invocă art. 190 al. 1 și 2 din OUG 34/2006 și precizează că SC ■ SRL este subcontractant, iar susținerea profesională de către o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și respectiva persoană, se demonstrează printr-un angajament ferm autentificat, angajament care în cazul de față nu există.

De asemenea, din același proces verbal (filele ■ și ■), contestatoarea a constatat că pentru personalul desemnat de acest ofertant nu au fost depuse toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției cap. V.4), respectiv CV însoțite de contracte, diplome din care să rezulte experiența.

Astfel, pentru dl. ■ și dl. ■ nu au fost depuse la dosarul de calificare decât CV, pentru d-na ■ a fost depus CV și diploma nr. ■, pentru dl. ■ nu a fost depus la dosarul de calificare decât CV și diploma nr. ■, 0001270 și autorizație nr. ■, pentru dl. ■ nu a fost depus la dosarul de calificare decât certificate nr. ■, ■ și autorizație nr. ■, pentru d-na ■ nu a fost depus la dosarul de calificare decât CV, certificat nr. ■ și diploma nr. ■.

În concluzie, invocând art. 2 al. 2 lit. a) și lit. b), art. 190 și art. 209 al. 1 lit d) din OUG 34/ 2006, contestatoarea consideră că modalitatea de evaluare a factorilor de evaluare prevăzuți în fișa de date și ulterior

precizați prin răspunsul la clarificări nu este clară, astfel că se impune anularea procedurii.

În replică la concluziile scrise ale SC ■ SRL, autoritatea contractantă a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. ■ din 25.01.2010, în care a răspuns punctual celor semnalate de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ pentru atribuirea contractului de lucrări „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcție pentru proiectul rețea de alimentare cu apă, Rețea de apă menajeră și stații de epurare, Centru de zi pentru persoane care necesită ajutor social, Extindere rețele publice locale de alimentare cu gaze naturale, Modernizare drumuri sătești, păstrarea tradiției culturale în ■” este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■ din ■.10.2009, publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 26.11.2009, ora 09:00, decalată ulterior pentru 08.12.2009, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 26.11.2009, ora 12:00, decalată ulterior pentru 08.12.2009, ora 12:00.

Până la termenul limită au fost depuse cinci oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă cu adresele nr. ■, ■, ■ și ■ din 28.12.2009, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Relativ la excepția tardivității formulării contestațiilor de către SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SRL, Consiliul constată că societățile contestatoare au luat la cunoștință de actul atacat (comunicarea privind rezultatul procedurii) la 28.12.2009, data transmiterii pe fax a comunicărilor, iar contestațiile au fost depuse la Consiliu în 31.12.2009 – SC ■ SA, 04.01.2010 – SC ■ SA și 07.01.2010 - SC ■ SRL, cu respectarea prevederilor art. 256² al. 1 lit. a) din OUG 34/2006, valoarea estimată pentru procedura în cauză fiind de 5.111.206,26 euro, astfel cum rezultă din nota de calcul nr. ■ din 02.10.2009 privind determinarea valorii estimative a contractului și nota justificativă privind selectarea procedurii nr. ■ din 02.10.2009. Fiind depuse în termenul legal de 10 zile, contestațiile nu sunt tardive.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 28.12.2009, comisia de evaluare a respins ca neconforme ofertele depuse de asocierea SC ■ SA & SC ■ SA & SC ■ SRL, asocierea SC ■ SRL & SC ■ SA și asocierea SC ■ SA & SC ■ SL & SC ■ SA & SC ■ SRL

În urma aplicării criteriului de atribuire “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL, pe locul al doilea clasându-se oferta asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL

În caietul de sarcini, s-a precizat că “*Proiectele tehnice vor fi întocmite pentru toate investițiile ce fac obiectul proiectului «ALIMENTARE CU GAZE NATURALE, ALIMENTARE CU APA, CANALIZARE, MODERNIZARE CAMIN CULTURAL, CENTRU SOCIAL, DRUMURI SATEȘTI».*”

Ofertantii vor detalia procedurile utilizate pentru fiecare din cerintele detaliate la capitolul VI din prezentul caiet de sarcini.

Proiectele tehnice vor fi intocmite pentru toate obiectivele ce se realizeaza in cadrul proiectului respectiv pentru :

- Proiectare alimentare cu apa in sistem centralizat sat ■ comuna ■ si satele ■, ■ si ■, comuna ■,
- Proiectare Retele de canalizare menajera si statie e epurare sat ■, ■ si ■ , comuna ■,
- Proiectare Retele de canalizare menajera si statie de epurare, sat ■, comuna ■,
- Proiectare Centru de zi penru persoanele care necesita ajutor social – ■, comuna ■,
- Proiectare Extindere retele publice locale de alimentare cu gaze naturale sat ■, comuna ■,
- Proiectare Modernizare drumuri comunale comuna ■, judetul ■»

Asistenta tehnica va fi detaliata pentru toate lucrarile ce urmeaza a fi realizate, respectiv :

- Asistenta tehnica din partea proiectantului pentru alimentare cu apa in sistem centralizat sat ■ comuna ■ si satele ■, ■ si ■, comuna ■,
- Asistenta tehnica din partea proiectantului pentru Retele de canalizare menajera si statie e epurare sat ■, ■ si ■ , comuna ■,
- Asistenta tehnica din partea proiectantului pentru Retele de canalizare menajera si statie de epurare, sat ■, comuna ■,
- Asistenta tehnica din partea proiectantului pentru Centru de zi pentru persoanele care necesita ajutor social – sat ■, comuna ■,
- Asistenta tehnica din partea proiectantului pentru Extindere retele publice locale de alimentare cu gaze naturale sat ■, comuna ■,
- Asistenta tehnica din partea proiectantului pentru Modernizare drumuri comunale comuna ■ , judetul ■».

Asistenta tehnica va fi oferita in toate fazele de executie a investitiei ce face obiectul proiectului «Proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului si executie lucrari de constructie pentru proiectul retea de alimentare cu apa, Retea de apa menajera si statii de epurare , Centru de zi pentru persoane care necesita ajutor social Extindere retele publice locale de alimentare cu gaze naturale, Modernizare drumuri satesti, pastrarea traditiei culturale in ■».

In oferta tehnica vor fi prezentate si detaliate fiecare dintre serviciile ce fac obiectul contractului de achizitie publica. Nedetalierea fiecarui serviciu in parte duce la considerarea ofertei ca neconforma”.

În ce privește oferta asocierii SC ■ SA & SC ■ SA & SC ■ SRL, în raportul procedurii de atribuire s-a reținut că “pentru serviciile de asistență tehnică ofertantul nu are o detaliere a serviciilor aferente fiecărui obiectiv în parte; la partea de proiectare pentru serviciile de asistență tehnică, nu există referiri la asistența tehnică nici detaliat pe fiecare lucrare de execuție în parte, nici la modul global. Singurele referiri sunt la pag. 1164 în care la pct. 1 se face referire la Obiectul ofertei tehnice”.

Relativ la oferta asocierii SC ■ SRL & SC ■ SA, în raportul procedurii de atribuire s-au făcut, printre altele, următoarele precizări:

"- pentru serviciile de proiectare ofertantul nu are o detaliere a serviciilor aferente fiecărui obiectiv în parte;

- pentru serviciile de asistență tehnică ofertantul nu are o detaliere a serviciilor aferente fiecărui obiectiv în parte;

- pentru partea de proiectare ofertantul nu are precizate și nici detaliate activitățile ce urmează a fi realizate pentru întocmirea proiectelor tehnice;

- pentru serviciile de asistență tehnică ofertantul nu are nici precizate și nici detaliate activitățile ce urmează a fi realizate pentru realizarea serviciilor de asistență tehnică".

În ce privește oferta asocierii SC ■ SA & SC ■ SL & SC ■ SA & SC ■ SRL, în raportul procedurii de atribuire s-a reținut, printre altele, că:

"- pentru serviciile de proiectare ofertantul nu are o detaliere a serviciilor aferente fiecărui obiectiv în parte;

- pentru partea de proiectare ofertantul nu are precizate și nici detaliate activitățile ce urmează a fi realizate pentru întocmirea proiectelor tehnice;

- pentru serviciile de asistență tehnică singurele referiri sunt cele de la pag. 76 în care la modul global ofertantul face trimitere la rezolvarea neconformităților, la adaptarea soluțiilor propuse și la participarea proiectantului la etapele prevăzute în programul de control al calității pe faze determinante;

- pentru serviciile de proiectare (pag. ■-■) în cadrul programului de asigurare a calității ofertantul descrie sistemul de calitate implementat de firmă făcând doar trimitere la serviciile de proiectare și de asistență tehnică ce se vor realiza în cadrul contractului. În cadrul acestui capitol nu pot fi identificate datele de intrare, elementele metodologice privind aplicarea și dezvoltarea sistemului de asigurare a calității, documentele și înregistrările specifice lucrărilor de execuție;

- pentru serviciile de asistență tehnică nu există un capitol alocat programului de asigurare a calității pentru aceste tipuri de servicii. Ofertantul doar face trimitere la pag. ■ la serviciile de asistență tehnică ce se vor realiza".

Verificând ofertele depuse de cele trei contestatoare pentru procedura în cauză, Consiliul constată că cele reținute de autoritatea contractantă sunt corecte, în sensul că nu au fost detaliate serviciile de asistență tehnică, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. De altfel, acest aspect a fost recunoscut de contestatoare care au susținut că detalierea serviciilor de asistență tehnică la care face referire autoritatea contractantă presupun existența Proiectului tehnic.

Invocarea la acest moment a imposibilității prezentării ofertei astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire este tardiv formulată raportat la art. 256² al. 1 lit. a) și art. 256² al. 2 din OUG 34/2006, având în vedere că societățile contestatoare au luat la cunoștință de documentația de atribuire la data de 15.10.2009, data publicării acesteia în SEAP (atașată anunțului de participare nr. 88547 din 15.10.2009), iar

contestațiile a fost depuse la Consiliu în datele de 31.12.2009 – SC ■ SA, 04.01.2010 – SC ■ SA și 07.01.2010 - SC ■ SRL

Din caietul de sarcini rezultă cu claritate că obiectul contractului în cauză viza partea de proiectare, partea de asistență tehnică și partea de execuție, autoritatea contractantă făcând mențiunea expresă că "În oferta tehnică vor fi prezentate și detaliate fiecare dintre serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică. Nedetalierea fiecărui serviciu în parte duce la considerarea ofertei ca neconformă".

Prezentarea "rezumativă" de la pct. 4.1.5 din oferta SC ■ SA sau a graficului din oferta SC ■ SA nu echivalează cu îndeplinirea cerinței autorității contractante de detaliere a serviciilor de asistență tehnică pe fiecare serviciu în parte.

Referitor la oferta SC ■ SRL pe lângă faptul că aceasta face referiri la alte autorități contractante și la alte locații decât cele pentru care este organizată procedura în cauză (ex. Consiliul Județean ■, Consiliul Local ■, Orașul ■), ea nu conține o detaliere a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului.

Potrivit art. 170 din OUG 34/ 2006 ofertanții au obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar conform art. 34 al. 3 din HG 925/2006 propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Întrucât ofertele prezentate de cele trei contestatoare amintite nu au respectat cerințele caietului de sarcini, în mod corect autoritatea contractantă le-a respins ca neconforme, fiind respectate astfel prevederile art. 36 al. 2 lit. a) din hotărâre [ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sunt considerate neconforme] și ale art. 81 din hotărâre [comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme].

În ce privește criticile formulate de SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL cu privire la garanția acordată lucrării de către asocierera desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut că se vor acorda maximum 5 pct. pentru factorul de evaluare "garanția acordată lucrării", algoritmul de calcul fiind:

a) pentru un termen de garanție maxim se acorda 5 pct. ;

b) pentru alt termen de asigurarea a garanției decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctaj astfel:

$$P \text{ asigurare garanție } n = (\text{perioada } n / \text{perioada maxima oferta}) \times \text{punctajul maxim alocat}$$

Orice oferta cu o durată de garanție a lucrărilor ce este egală sau depășește de două ori mai mult durata normală de funcționare a obiectivelor va primi 5 pct. (H.G. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe).

Garantia lucrării se va prezenta pentru fiecare dintre lucrările ce urmează a fi realizate,

Punctajul pentru garanția acordată unui tip de lucrare (alimentare cu apă, canalizare, drum, construcție) va fi determinat ca medie ponderată valoric a obiectelor aferente tipului de lucrare, iar punctajul final al garanției

acordate va fi calculat ca medie aritmetică a punctajelor calculate pentru toate lucrările ce fac obiectul contractului”.

În centralizatorul – calculul perioadei de garanție al lucrărilor conform HG 2139/2004, prezentat de SC ■ SRL s-a prevăzut:

- “1. Alimentare cu apă în sistem centralizat sat ■, comuna ■ și satele Zdurile, ■ și ■, comuna ■ – durata estimată de viață – 43,4 ani;
2. Rețele de canalizare menajeră și stație de epurare sat ■, ■ și ■, comuna ■ – 53,72 ani;
3. Rețele de canalizare menajeră și stație de epurare sat ■, comuna ■ – 54,6 ani;
4. Centru de zi pentru persoanele care necesită ajutor social sat ■, comuna ■ – 108,94 ani;
5. Extindere rețele publice locale de alimentare cu gaze naturale sat ■, comuna ■ – 23,98 ani;
6. Modernizare drumuri comunale comuna ■, județul ■ – 58,26 ani.

Total = 342,9 ani

Total ani/nr. lucrări = 57,15 ani”.

Faptul că autoritatea contractantă a ales să limiteze acordarea punctajului maxim pentru perioada de garanție funcție de duratele normale de funcționare prevăzute în “Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe”, nu dă dreptul ofertanților să propună orice garanție, fără a avea o justificare a acesteia, având în vedere că potrivit anexei nr. 5 la Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin HG 273/1994, cu modificările și completările ulterioare, perioada de garanție reprezintă “perioada de timp cuprinsă între data recepției și terminarea lucrărilor, a cărei durată se stabilește prin contract și în cadrul căreia *antreprenorul are obligația înlăturării pe cheltuiala sa*, a tuturor deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a prevederilor reglementărilor tehnice aplicabile”. Stabilirea unei limite maxime peste care nu putea fi obținut un punctaj suplimentar nu înseamnă că operatorii economici trebuie să ofere orice garanție indiferent că aceasta este reală sau acordată doar în scopul obținerii punctajului maxim.

Chiar dacă este în interesul autorității contractante să obțină o garanție cât mai mare, aceasta nu trebuie să accepte orice fel de garanție doar pentru simplul fapt că, la calculul acesteia, a fost respectată limita maximă impusă prin documentația de atribuire.

Contrar celor raționate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, criticile privind garanția acordată de societatea desemnată câștigătoare nu sunt tardiv formulate, întrucât oferta câștigătoare le-a fost adusă la cunoștință ofertanților prin comunicarea privind rezultatul procedurii, iar stabilirea algoritmului de calcul prin raportare la duratele normale de funcționare nu acordă posibilitatea ofertanților de a propune orice fel de garanție indiferent că aceasta poate fi justificată sau nu.

După cum orice imobil are anumiți coeficienți de uzură fizică normală în timp (Ordinul ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 85/N/1999), și grupa de construcții drumuri are astfel de coeficienți. Drumurile se deteriorează în timp, motiv pentru care periodic ele necesită

reparații capitale, pentru a fi menținute în stare de funcțiune. Este evident că o garanție pentru o construcție care nu mai este funcțională nu prezintă vreo relevanță, întrucât ea nu mai acoperă nimic, astfel că autoritatea contractantă trebuia să verifice aceste aspecte anterior stabilirii conformității/neconformității ofertei.

Termenul de garanție propus de ofertanta în discuție nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărui realitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 72 al. 2 din HG 925/2006.

Prin urmare autoritatea contractantă, potrivit art. 78 din hotărâre, avea și are obligația de a cere clarificări ofertantei în privința termenelor din ofertă, înainte de a lua o decizie de admitere/respingere a ofertei.

Referitor la criticile formulate de SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL vizând distorsionarea concurenței prin participarea la procedura în cauză a SC ■ SRL, operator economic ce a întocmit studiul de fezabilitate, Consiliul constată că prevederile art. 67 din OUG 34/2006, invocate de contestatoare fac referire la întocmirea documentației de atribuire, ceea ce nu este cazul în speța analizată.

Astfel cum arată și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, SC ■ SRL (asociat în cadrul ofertei desemnate câștigătoare) a întocmit studiile de fezabilitate necesare obținerii finanțării pentru proiectul în cauză, la momentul inițierii procedurii, autoritatea contractantă apreciind, că la întocmirea documentației de atribuire, nu era nevoie de partea desenată a studiilor de fezabilitate. Numai la solicitarea expresă a operatorilor economici (clarificarea SEAP nr. ■ din ■.11.2009), au fost puse la dispoziția ofertanților anumite elemente din studiul de fezabilitate.

Toți participanții la procedură au avut acces la toate informațiile necesare elaborării în mod corespunzător a ofertei, prin faptul că a întocmit studiul de fezabilitate SC ■ SRL neavând posibilitatea să cunoască alte elemente suplimentare care să o avantajeze în elaborarea ofertei.

În plus, după cum s-a arătat anterior, art. 67 din ordonanță problema determinării unei situații în care să fie distorsionată concurența apare în momentul în care o persoană fizică sau juridică a participat la întocmirea documentației de atribuire, nicidecum la elaborarea studiului de fezabilitate care a constituit doar o parte din documentație.

De altfel, contrar art. 1169 Cod civil, contestatoarele nu au produs nicio dovadă prin care să fie probată distorsionarea concurenței prin întocmirea studiului de fezabilitate de către unul dintre ofertanți, distorsionare care nu se prezumă, ci trebuie dovedită.

În ce privește modalitatea de calcul al punctajului criticată de SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SA, Consiliul constată că, prin erata publicată în SEAP în 24.11.2009, ca urmare a deciziei Consiliului nr. ■/20.11.2009, autoritatea contractantă a modificat cap. VII Criterii de atribuire, astfel:

“VII. CRITERII DE ATRIBUIRE

Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic în ceea ce privește:

- criteriile menționate în continuare

- criteriile enunțate în caietul de sarcini, în invitația de a prezenta o ofertă sau de a participa la negociere sau în documentul descriptiv

Criterii	Pct.
1. Pretul ofertei	40
2. Planul de organizare a executiei lucrarilor	15
3. Proceduri tehnice de executie	20
4. Programul de asigurare a calitatii	15
5. Garantia acordata lucrarii	5
6. Durata de realizare a lucrarii	5

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

Metoda presupune clasificarea ofertelor în ordinea descrescătoare a punctajelor totale, având în vedere pct.le indicate în Fișa de date a achiziției, pentru fiecare dintre factorii de evaluare menționați.

Punctajul total final al fiecărei oferte va reprezenta media aritmetică a punctajelor acordate ofertei respective de către toți evaluatorii. Numărul de zecimale care va fi folosit va fi cel minim necesar pentru departajarea ofertanților.

Fiecare evaluator va acorda punctajul în felul următor:

1. Pretul ofertei - maxim 40 pct.

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare - respectiv 40 de pct. ;

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctaj astfel:

P prețul ofertei $n = (\text{preț ofertă minim} / \text{preț ofertă } n) \times \text{punctajul maxim alocat}$

Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile în lei din propunerea financiară, fără taxa pe valoarea adăugată.

2. Planul de realizare al executiei lucrarilor -maxim 15 pct.

Ofertantul va prezenta planul de organizare a executiei tuturor serviciilor si lucrarilor aferente contractului.

Ofertantul care prezinta o documentatie completa va primi maximul de pct. respectiv 15 pct.. Prin documentatie completa se intelege orice oferta care cuprinde o descriere a serviciile si lucrarile ce fac obiectul contractului respectiv organizarea activitatilor, repartizarea acestora în timpul alocat executarii contractului, desfasurarea activitatilor, controlul acestora.

Modalitatea concreta de evaluare este urmatoarea:

- organizarea activitatilor specifice fiecarui serviciu si lucrari in parte– maxim 5 pct.
- repartizarea activitatilor specifice fiecarui serviciu si lucrari in parte– maxim 5 pct.
- desfasurarea si controlul activitatilor specifice fiecarui serviciu si lucrari in parte– maxim 5 pct.

3. Proceduri tehnice de executie – maxim 20 pct.

Ofertantul va prezenta lista procedurilor tehnice de executie si procedurile tehnice de executie a tuturor lucrarilor prevazute în caietele de sarcini avandu-se în vedere în gradul de acoperire al cerintelor prevazute în caietul de sarcini.

Comisia va analiza procedurile tehnice de executie a tuturor lucrarilor prezentate de fiecare ofertant. Ofertantul care prezinta o documentatie completa va primi maximul de pct. respectiv 20 de pct..

Prin documentatie completa se intelege documentatia ce cuprinde procedurile tehnice de executie specifice tuturor lucrarilor ca fac obiectul contractului respectiv proceduri tehnice specifice lucrarilor de alimentare cu apa, canalizare menajera si statie de epurare, extindere retele publice de alimentare cu gaze naturale, lucrari constructie Centru de zi, modernizare drumuri comunale.

Modalitatea concreta de evaluare este urmatoarea:

- proceduri tehnice specifice lucrarilor de alimentare cu apa, - maxim 4 pct.
- proceduri tehnice specifice lucrarilor de canalizare menajera si statie de epurare - maxim 4 pct.
- proceduri tehnice specifice lucrarilor de extindere retele publice de alimentare cu gaze naturale - maxim 4 pct.
- proceduri tehnice specifice lucrarilor de lucrari constructie Centru de zi, - maxim 4 pct.
- proceduri tehnice specifice lucrarilor de modernizare drumuri comunale- maxim 4 pct.

4. Programul de asigurare a calitatii - maxim 15 pct.

Ofertantul va prezenta “**Programul calitatii propus pentru executia tuturor obiectivelor din cadrul contractului**” Punctajul se va acorda având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de executie care urmează să fie aplicate și prin planul efectiv de control propus. Comisia va analiza programul de asigurare al calitatii tuturor obiectivelor prezentate de fiecare ofertant si va acorda maxim 15 pct. . Ofertantul care prezinta o documentatie completa care sa acopere in intregime normativele si standardele in vigoare va primi maximul de pct. respectiv 15 pct..

Programul de asigurare a calitatii pentru serviciile si lucrarile specifice contractului va fi intocmit de catre ofertantii participanti la procedura in conformitate cu recomandarile si standardele ISO 9001.

Prin documentatie completa se intelege documentatia ce contine datele de intrare, elementele de continut,(procedurile specifice) elementele metodologice privind aplicarea si dezvoltarea sistemului de asigurare a calitatii, documentele si inregistrarile specifice serviciilor si lucrarilor.

Modalitatea concreta de evaluare este urmatoarea:

- programul de asigurare a calitatii pentru serviciile de proiectare – maxim 5 pct.
- programul de asigurare a calitatii pentru asistenta tehnica din partea proiectantului – maxim 5 pct.
- programul de asigurare a calitatii pentru lucrarile specifice contractului – maxim 5 pct.

5. Garantie acordata lucrarii – maxim 5 pct.

- a) pentru un termen de garantie maxim se acorda 5 pct. ;
- b) pentru alt termen de asigurarea a garantiei decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctaj astfel:

P asigurare garantie $n = (\text{perioada } n / \text{perioada maxima oferta}) \times \text{punctajul maxim alocat}$
Orice oferta cu o durata de garantie a lucrarilor ce este egala sau depaseste de doua ori mai mult durata normala de functionare a obiectivelor va primi 5 pct. (HG 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe)

Garantia lucrarii se va prezenta pentru fiecare dintre lucrarile ce urmeaza a fi realizate, Punctajul pentru garantia acordata unui tip de lucrare (alimentare cu apa, canalizare, drum, constructie) va fi determinat ca medie ponderata valoric a obiectelor aferente tipului de lucrare, iar punctajul final al garantiei acordate va fi calculat ca medie aritmetica a punctajelor calculate pentru toate lucrarile ce fac obiectul contractului.

6. Durata de realizare a lucrarii – maxim 5 pct.;

Punctajul pentru factorul de evaluare „durata de realizare a lucrarii” se acordă astfel:

- a) pentru cea mai mica durata de realizare a lucrarii se acordă 5 pct. ;
 b) pentru alta durata decât cea prevăzuta la lit. a) se acordă punctaj astfel:

P durata de realizare $n = (\text{durata de realizare cea mai mica} / \text{durata de realizare } n) \times$
 punctajul maxim alocat

Ofertele ce propun o durata egala sau mai mica de 7 luni vor primi maximul de pct. ce se acorda acestui criteriu respectiv 5 pct..

In cadrul duratei de realizare a lucrarii se va avea in vedere atat proiectarea si asistenta tehnica din partea proiectantului cat si executia lucrarilor ce fac obiectul contractului”.

Prin erata nr. ■/■.11.2009, autoritatea contractantă a precizat că «urmare a neaprobării ANRMAP a eratei cu privire la punctul VII. CRITERII DE ATRIBUIRE

Oferta cea mai avantajoasa d.p.d.v. economic in ceea ce priveste:

- criteriile mentionate in continuare
- criteriile enuntate in caietul de sarcini, in invitatia de a prezenta o oferta sau de a participa la negociere sau in documentul descriptiv

Criteria	Pct.
1. Pretul ofertei	40
2. Planul de organizare a executiei lucrarilor	15
3. Proceduri tehnice de executie	20
4. Programul de asigurare a calitatii	15
5. Garantia acordata lucrarii	5
6. Durata de realizare a lucrarii	5

Publicata in cadrul procedurii de atribuire a contractului « Proiectare , asistenta tehnica din partea proiectantului si executie lucrari de constructie pentru proiectul retea de alimentare cu apa, Retea de apa menajera si statii de epurare , Centru de zi penru persoane care necesita ajutor social Extindere retele publice locale de alimentare cu gaze naturale “Modernizare drumuri satesti , pastrarea traditiei culturale in ■,, la 24.11.2009 in cadrul sectiunii Documente si clarificari facem urmatoarele precizari :

Criteriaile de atribuire publicate in Anuntul de participare initial respectiv cel publicat la 16.10.2009 raman valabile. Prin urmare criteriile de atribuire sunt:

VII. CRITERII DE ATRIBUIRE

Oferta cea mai avantajoasa d.p.d.v. economic in ceea ce priveste:

- criteriile mentionate in continuare
- criteriile enuntate in caietul de sarcini, in invitatia de a prezenta o oferta sau de a participa la negociere sau in documentul descriptiv

Criteria	Pondere
1. Pretul ofertei	40%
2. Planul de organizare a executiei lucrarilor	15%
3. Proceduri tehnice de executie	20%

4. Programul de asigurare a calitatii	15%
5. Garantia acordata lucrarii	5 %
6. Durata de realizare a lucrarii	5%

Restul dispozitiilor cu privire la Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul raman cele publicate la 24.11.2009 in cadrul sectiunii Documente si clarificari”.

Prin raportul procedurii de atribuire, oferta SC ■ SRL a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul II cu 22,1478 pct..

Punctajul s-a acordat astfel:

- prețul ofertei – 35,262 pct.;
- planul de realizare a execuției lucrărilor – 15 pct.;
- proceduri tehnice de execuție – 20 pct.;
- programul de asigurare a calității – 10 pct.;
- garanția acordată lucrării – 0,86 pct.;
- durata de realizare a lucrării – 5 pct..

Pentru punctajul total a fost prevăzută următoarea formulă de calcul:

Total = Prețul ofertei x 40% + Planul de organizare a execuției lucrărilor x 15% + Proceduri tehnice de execuție x 20% + Programul de asigurare a calității x 15% + Garanția acordată lucrării x 5% + Durata de realizare a lucrării x 5%.

S-a făcut precizarea că *”s-a acordat maximul acordat factorului respectiv în situația în care ofertantul a atins subiectul punctat în cadrul factorului de evaluare. În situația în care ofertantul nu a scris absolut nimic despre subiectul punctat în cadrul factorului de evaluare i s-au acordat 0 pct.”*.

Relativ la formula aplicată pentru calcularea punctajului total, Consiliul constată că, deși potrivit algoritmului de calcul, punctajul maxim care trebuia obținut de oferta desemnată câștigătoare era 100 de pct., asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL a obținut 25 pct..

Potrivit art. 82 al. 2 din HG 925/2006 *”în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire”*.

Conform art. 199 al. 1 din OUG 34/2006, în cazul aplicării criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc *ponderi relative sau un algoritm de calcul specific”*.

Ca urmare a neaprobării de către ANRMAP a eratei din 24.11.2009, autoritatea contractantă a păstrat algoritmul de calcul prevăzut pentru factorii de evaluare și a lăsat criteriul de atribuire cu factori de evaluare stabiliți sub formă de ponderi.

Întrucât din aplicarea algoritmului de calcul oferta desemnată câștigătoare trebuia să obțină punctajul maxim de 100 pct., iar în cazul

analizat oferta câștigătoare a obținut 25 pct., rezultă că în mod greșit autoritatea contractantă a înmulțit punctajul obținut de fiecare ofertă cu ponderea stabilită pentru factorii de evaluare. În fapt, ponderea factorilor de evaluare (total 100%) a fost stabilită în cadrul algoritmului de calcul sub formă de pct., oferta desemnată câștigătoare trebuind să obțină cel mai mare număr de pct. (100 pct.).

Ponderile stabilite de autoritatea contractantă (40%, 15%, 20%, 15%, 5%, 5% - total 100%) nu trebuiau aplicate asupra unui punctaj, cum în mod greșit a procedat autoritatea contractantă.

Relativ la acordarea punctajului societății ■ SRL pentru factorii de evaluare „planul de organizare a execuției lucrărilor” și „proceduri tehnice de execuție” și „programul de asigurare a calității”, Consiliul va avea în vedere că, orice obiecțiune din partea societății contestatoare legată de sistemul de punctare a ofertelor este tardivă. În urma deciziei Consiliului nr. ■ din 20.11.2009, prin erata publicată în SEAP în ■.11.2009, autoritatea contractantă a modificat cap. VII Criterii de atribuire, stabilind și modul de punctare a celor trei factori de evaluare mai sus enunțați.

Modalitatea de punctare îi era cunoscută acesteia de la data la care a fost postată în SEAP clarificarea la documentație (24.11.2009).

Prin necontestarea în termenul legal a factorilor de evaluare, astfel cum au fost stabiliți de autoritatea contractantă, aceștia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire. Ofertanta reclamantă nu a cerut autorității, în prealabil depunerii ofertei sale, vreo clarificare în legătură cu factorii de evaluare, acceptând așadar redactarea și utilizarea acestora în forma primită.

Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, reclamanta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație. Astfel fiind, ofertanta contestatoare nu se poate prevala de neregularitatea ori subiectivitatea criteriului și factorilor de evaluare stabiliți de autoritate.

Relativ la acordarea punctajului pentru cei trei factori de evaluare, autoritatea contractantă a făcut mențiunea în finalul raportului procedurii că s-a acordat maximul punctajului în situația în care ofertantul a atins subiectul punctat în cadrul factorului de evaluare, iar în situația în care ofertantul nu a scris absolut nimic despre subiectul punctat s-au acordat 0 pct..

Ținând cont de aceste aspecte, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim atât societății ■ SRL, cât și societății ■ SRL, pentru factorii de evaluare „planul de organizare a execuției lucrărilor” și „proceduri tehnice de execuție”, în punctul său de vedere autoritatea arătând că „nu a avut la bază criteriile subiective de evaluare acordând același punctaj celor doi ofertanți. Cei doi ofertanți detaliind fiecare dintre serviciile ce fac obiectul contractului, așa cum s-a specificat în caietul de sarcini au obținut maximul de pct.”.

La factorul de evaluare „programul de asigurare a calității”, SC ■ SRL a obținut 10 pct. din 15 posibile, fiindu-i acordate 0 pct. la subfactorul „programul de asigurare a calității pentru asistența tehnică din partea

proiectantului – maxim 5 pct.”, deoarece “ofertanta nu a avut abordat acest subiect nici pentru fiecare obiectiv în parte și nici la modul global”.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că „la pag. ■ în oferta contestatorului este prezentat dosarul de prezentare a sistemului de management integrat calitate – mediu – sănătate și siguranță în muncă adaptat la proiect, dar în cuprinsul capitolului respectiv nu există nici măcar o trimitere la asistența tehnică ce va fi oferită de proiectant, nu există trimitere nici măcar la nivel de cuvinte sau de antet”.

În contestația depusă SC ■ SRL a susținut că «a prezentat la fila ■ din ofertă „planul de asigurare a calității pentru proiectare și asistență tehnică” ceea ce conduce la concluzia că punctajul de 0 pct. acordat subfactorului de evaluare „programul de asigurare a calității pentru asistență tehnică din partea proiectantului” nu este realist».

Verificând oferta contestatoarei, Consiliul constată că, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, societatea nu a prezentat programul de asigurare a calității pentru asistența tehnică din partea proiectantului, motiv pentru care la acest subfactor de evaluare a primit 0 pct..

La pag. ■ din ofertă, nu există o detaliere a programul de asigurare a calității pentru asistența tehnică din partea proiectantului, astfel cum în mod greșit susține contestatoarea.

În clarificările la documentația de atribuire, pentru factorul de evaluare “*Programul de asigurare a calitatii - maxim 15 pct.*”, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că «Ofertantul va prezenta “*Programul calitații propus pentru execuția tuturor obiectivelor din cadrul contractului*”. Punctajul se va acorda având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de executie care urmează să fie aplicate și prin planul efectiv de control propus. Comisia va analiza programul de asigurare al calitatii tuturor obiectivelor prezentate de fiecare ofertant si va acorda maxim 15 pct.. Ofertantul care prezinta o documentatie completa care sa acopere in intregime normativele si standardele in vigoare va primi maximul de pct. respectiv 15 pct..

Programul de asigurare a calitatii pentru serviciile si lucrarile specifice contractului va fi intocmit de catre ofertantii participanti la procedura in conformitate cu recomandarile si standardele ISO 9001.

Prin documentatie completa se intelege documentatia ce contine datele de intrare, elementele de continut ,(procedurile specifice) elementele metodologice privind aplicarea si dezvoltarea sistemului de asigurare a calitatii, documentele si inregistrarile specifice serviciilor si lucrarilor.

Modalitatea concreta de evaluare este urmatoarea:

- programul de asigurare a calitatii pentru serviciile de proiectare – maxim 5 pct.*
- programul de asigurare a calitatii pentru asistenta tehnica din partea proiectantului – maxim 5 pct.*
- programul de asigurare a calitatii pentru lucrarile specifice contractului – maxim 5 pct..»*

Aspectele de mai sus nu sunt cuprinse în oferta SC ■ SRL cu privire la programul de asigurare a calității pentru asistența tehnică din partea proiectantului.

Relativ la criticile aduse ofertei asocierii desemnate câștigătoare, Consiliul constată că, la cap. V.4 Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a „*Formularului nr. 12H (declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii) completat. Ofertantul trebuie să facă dovada că va avea la dispoziție la momentul semnării contractului următoarele utilaje: stație de betoane, stație de extracție și sortare agregate, excavator, autoîncarcător, compactor, placa vibratoare, compactor 1 to, buldozer, aparat sudura PEHD, macara, autobasculanta*”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asociatul SC ■ SRL a depus Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice în care sunt incluse utilajele solicitate în mod expres în fișa de date a achiziției, acestea fiind în proprietatea societății. A fost atașată și lista cuprinzând contractele și facturile cu care utilajele au fost achiziționate.

Întrucât toate utilajele solicitate de autoritatea contractantă sunt în proprietatea asociatului SC ■ SRL, fiind îndeplinită astfel condiția din documentația de atribuire, nu mai era necesară susținerea din partea subcontractantului SC ■ SRL, astfel cum în mod greșit susține contestatoarea. Prezentarea de către subcontractant a formularului 12H nu înseamnă că asocieria SC ■ SRL & SC ■ SRL a beneficiat de susținerea subcontractantului pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, cu atât mai mult cu cât, după cum s-a arătat, condiția referitoare la deținerea anumitor utilaje a fost îndeplinită prin deținerea utilajelor de către asociatul SC ■ SRL

Relativ la personalul tehnic și de asigurare a calității, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea „Declarației pe propria răspundere privind pregătirea profesională, calificarea și studiile personalului responsabil pentru executia lucrarilor, dovedite prin CV –uri însoțite de contracte, diplome relevante din care să reiasă experiența și pregătirea profesională a persoanelor implicate în executarea contractului. Operatorii participanți la procedura de atribuire a contractului trebuie să dispună de următorul personal:

Proiectare:

- un manager de proiect
- personal calificat în întocmirea documentațiilor tehnice (PT/DE) – inginer instalații pentru construcții/hidrotehnician, arhitect/inginer constructor
- personal calificat cu experiența în proiectare rețele de canalizare privind colectare și transport prin vacuum (SF/PT/DDE)

Firma de proiectare va fi atestată în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și autorizației de gospodărire a apelor conform Ordinului nr. 1671/25.10.2007 sau va prezenta contract de asociere sau subcontractare cu o firmă atestată.

Execuție:

- șef de șantier, inginer specialitate lucrări edilitare, ingineri certificați în lucrări canalizare sistem vacuum
- Personal calificat –pentru lucrările specifice contractului – montatori conducte, sudori , electricieni etc.
- Personal autorizat sudura PEHD – 1 persoană

- Responsabili RTE in constructii edilitare
- Responsabil RTE in constructii civile
- Responsabil CQ

Firma de proiectare si executie trebuie sa fie autorizate pentru proiectare si executie retele distributie gaze redusa presiune sau va prezenta contract de asociere sau subcontractare cu o firma autorizata.

Mod de dovedire:

Se vor ataşa: Contractele de munca/contractele de prestari servicii ale personalului si diplome/atestari/certificari/certificate de calificare eliberate de autoritati acreditate”.

Consiliul constată că, și în ce privește cerința referitoare la personalul minim necesar impus prin fișa de date a achiziției, asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL nu a invocat susținerea din partea subcontractanților, astfel cum în mod greșit afirmă contestatoarea, personalul nominalizat de asociere aparținând celor două societăți.

Documentele apreciate de SC ■ SRL ca fiind lipsă din oferta asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL nu vizează persoane care au fost nominalizate de asociere pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare, ci persoane nominalizate suplimentar de asociație.

Pentru doamna ■ – manager de proiect, fiind administrator în cadrul SC ■ SRL , după cum rezultă din actele de la ORC, nu era necesară prezentarea contractului de muncă.

În ce privește solicitarea SC ■ SRL de anulare a procedurii de atribuire pe motiv că, în cauză, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, iar algoritmul de calcul și metodologia concretă de punctare a avantajelor rezultate din propunerile tehnice ale ofertanților nu au fost prevăzute în mod clar, ceea ce determină încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 199 din OUG 34/2006, Consiliul va avea în vedere că, aspectul criticat de contestatoare îi era cunoscut acesteia de la data publicării documentației de atribuire (15.10.2009). Nici în urma publicării documentației și nici al eratelor din 24.11.2009 și 26.11.2009, societatea contestatoare nu a formulat contestație împotriva factorilor de evaluare, astfel că orice obiecțiune adusă la acest moment algoritmului de calcul este tardivă.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului acesteia, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a reclama nelegalitatea conținutului documentației, respectiv a algoritmului de calcul.

Astfel fiind, Consiliul va respinge solicitarea SC ■ SRL de anulare în întregime a procedurii de atribuire.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, Consilul va admite contestațiile formulate de SC ■ SA, SC ■ SRL și cererea principală a SC ■ SRL De asemenea, va admite în parte contestația formulată de SC ■ SA Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele, în termen de 20 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 al. 5 din ordonanță, Consiliul va respinge solicitarea subsidiară a SC ■ SRL de anulare în întregime a procedurii de atribuire.

Capătul de cerere din contestația SC ■ SA, referitor la constatarea ca fiind conformă a ofertei sale va fi respins ca inadmisibil, Consiliul considerând că, dată fiind redactarea art. 200 din OUG 34/ 2006 și a art. 72 din HG 925/2006, nu se poate substitui sau obliga autoritatea contractantă în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/neconforme/admisibile/câștigătoare/necâștigătoare sau după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante).

În temeiul art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în șase exemplare, conține 29 (douăzecișinouă) file.