

**DECIZIE**  
**BO2010\_0543**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/19.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP, de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Consultanță în implementarea proiectului integrat <Modernizare drum, alimentare cu apă, canalizare menajeră cu stație de epurare și achiziție sisteme de alarmă pentru muzeu, în ■>, proiect finanțat prin PNDR - Măsura 322”, s-a solicitat anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/19.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva documentației de atribuire publicată de aceasta în SEAP, s-a solicitat anularea procedurii.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că în fișa de date, la cap. VI „Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare „prețul ofertei” cu o pondere de 60% și „propunerea tehnică” cu o pondere de 40%.

Referitor la propunerea tehnică, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 199 al. (3) din OUG 34/2006, deoarece nu prevede algoritmul de calcul specific pentru acordarea punctajului și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta atât pentru punctul 1

„Descrierea activităților”, cât și pentru punctul 2 „Descrierea metodologiei utilizate”.

Contestatoarea menționează că un prim factor de evaluare care permite o interpretare subiectivă, este „timpul de răspuns de la primirea solicitării de către autoritate și întocmirea documentațiilor solicitate”, subfactor pentru care primește un punctaj maxim de 10 pct. și un punctaj minim de 5 pct.. Ca urmare, operatorul economic nu poate face o evaluare ex-ante asupra tipurilor de solicitări și asupra complexității solicitărilor pe care le va face ulterior autoritatea contractantă, astfel că „timpul de răspuns” poate fi începând de la 15 minute - o simplă lămurire prin telefon, până la câteva zile, în situația în care se solicită elaborarea de documentații specifice proiectului.

În opinia contestatoarei, un alt factor de evaluare care permite o interpretare subiectivă îl constituie „modul de organizare a activității de monitorizare pentru fiecare activitate în parte”. Astfel, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, în cadrul caietului de sarcini nu a enumerat activitățile proiectului, activități care sunt enumerate în cadrul cererii de finanțare și care oferă informații indispensabile cu privire la procedurile care vor fi utilizate pentru atribuirea anumitor contracte de achiziție publică, termene, etc. În lipsa enumerării activităților proiectului în cadrul caietelor de sarcini, operatorii economici participanți la procedură nu își pot evalua costurile serviciilor prestate.

Contestatoarea susține că situația prezentată mai sus, se regăsește și la subfactorii de evaluare privind „tipul minim de întocmire a informațiilor și rapoartelor, conform termenelor impuse în Ghidul solicitantului și anexele la Măsura 322 – PNDR”, „modul de organizare și logistica utilizată pentru activitatea de informare și documentare” și „P2 – Descrierea metodologiei utilizate”, cu subfactorii de evaluare utilizați.

SC ■ SRL afirmă că secțiunea „Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul”, este una ambiguă și subiectivă, evaluarea subfactorilor de evaluare raportându-se doar la activitățile proiectului, nu la factorii și subfactorii de evaluare utilizați (în număr de 8).

Față de precizările anterioare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ■ nu a respectat dispozițiile art. 199 din OUG 34/2006, respectiv să specifice pentru fiecare subfactor de evaluare metodologia concretă de punctare a acestuia.

Din punctul de vedere al contestatoarei, metodologia de acordare a punctajului tehnic nu este obiectivă, fapt ce aduce atingere principiului transparenței recunoscut de art. 2 lit. d) din același act normativ.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

În susținerea contestației, SC ■ SRL, a anexat, în copie, extras din documentația de atribuire privind caietul de sarcini și criteriul de atribuire.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/21.01.2010, transmiterea punctului de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL și în copie, a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/22.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.01.2010 și nr. ■/26.01.2010, autoritatea contractantă ■, s-a conformat solicitării Consiliului.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că la cap. VI "Criterii de atribuire", sunt precizați factorii de evaluare cu punctajele acordate pentru fiecare în parte, astfel:

"P1- Descrierea activităților – maxim 50 pct./ parțial 24 pct.

P1.1 - Activitatea de monitorizare a proiectului – max. 25 pct./ parțial 12 pct.

Din care: - timpul de răspuns de la primirea solicitării de către autoritatea contractantă și întocmirea documentațiilor solicitate – max. 10 pct./ parțial 5 pct.;

- modul de organizare a activității de monitorizare pentru fiecare activitate în parte – max. 15 pct./ parțial 7 pct..

P1.2 - Activitatea de informare și raportare financiară și tehnică – max. 25 pct./ parțial 12 pct.,

Din care: - pentru timpul minim de întocmire a informărilor și rapoartelor, conform termenelor impuse în Ghidul solicitantului și anexele la Măsura 322 – PNDR – max. 10 pct./parțial 5 pct.;

- pentru modul de organizare și logistică utilizată pentru activitatea de informare și documentare – max. 15 pct./ parțial 7 pct.."

și

"P2- Descrierea metodologiei utilizate – maxim 50 pct. / parțial 25 pct.

P2.1- Proceduri și instrumente de monitorizare a activităților din proiect – max. 30 pct./ parțial 15 pct.,

Din care: - pentru respectarea calendarului activitatilor proiectului max. 20 pct./ parțial 10 pct.,

- pentru modul de organizare a activității de monitorizare a proiectului max. 10 pct./ parțial 5 pct..

P2.2- Proceduri și instrumente de raportări financiare și tehnice – max. 20 pct./ parțial 10 pct.,

Din care: - pentru respectarea formularelor standard impuse în Ghidul solicitantului și anexele la Masura 322 – PNDR max. 10 pct./ parțial 5 pct.;

- pentru verificarea documentelor financiare și tehnice care stau la baza activității de raportare max. 10 pct./ parțial 5 pct.”.

De asemenea, la același capitol sunt precizate “Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul”:

“Ofertele vor fi clasificate în ordinea descrescătoare a punctajului total, calculat conform formulei:  $P_{total} = P_1 + P_2$ , unde:  $P_1$  = punctajul acordat ofertei pentru factorul de evaluare “Descrierea activitatilor”;

$P_2$  = punctajul acordat ofertei pentru factorul de evaluare „Descrierea metodologiei utilizate”.

Pentru Factorii de evaluare  $P_1$ ,  $P_2$  se va acorda punctaj în funcție de punctajele sub-criteriilor prezentate mai sus.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a menționat la acest capitol și faptul că, pentru a face departajarea fără a da posibilitatea unor aprecieri subiective, a specificat faptul că se acordă punctajul maxim dacă activitățile proiectului sunt clare identificate și detaliate și strâns corelate în cadrul calendarului de realizare, cu atribuțiile membrilor echipei de proiect și se acordă punctajul parțial dacă activitățile proiectului sunt identificate și detaliate și parțial corelate în cadrul calendarului de realizare, cu atribuțiile membrilor echipei de proiect, iar punctajul final se va calcula după formula :

$$P_{final} = P_{of} \times 0,6 + P_{teh} \times 0,4.$$

Autoritatea contractantă menționează că a precizat și faptul că oferta câștigătoare stabilită de către comisia de evaluare va fi oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

În opinia autorității contractante, modalitatea de punctare este stabilită în conformitate cu prevederile art. 199 al. (3) din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă afirmă că punctarea ofertelor se face comparativ în funcție de modalitatea concretă prezentată de către ofertanți. Astfel, pentru subcriteriul “timpul de răspuns de la solicitarea de clarificări și întocmirea documentațiilor solicitate”, punctarea se va face cu 10 pct. pentru oferta care prezintă cel mai bun timp de răspuns, indiferent de solicitarea beneficiarului, telefonic, în scris sau prezentarea de documente, iar celelalte oferte vor primi punctajul parțial, indiferent de timpul pe care îl prezintă. Ca similitudine, la fel vor fi punctate și celelalte subcriterii.

Autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL a presupus în mod greșit că ar putea face obiectul contractului și dirigenția de șantier, contractarea lucrărilor, etc.

Autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire, obiectul contractului a fost prezentat corelat cu caietul de sarcini, astfel: Asistență în planificarea activităților, Monitorizarea, controlul și evaluarea internă a proiectului, Asistență în întocmirea rapoartelor de progres, Evaluarea implementării proiectului, evaluarea performanței procesului și a impactului, Consultanță și asistență la întocmirea dosarelor de rambursare, Suport în realizarea și transmiterea notificărilor, actelor adiționale, graficului de rambursare, situațiilor cu achizițiile efectuate etc, Participarea la ședințele lunare ale echipei de implementare, Urmărirea calendarului de activități și transmiterea de informații asupra stadiului proiectului și Completarea formularului cererii de plată pentru solicitarea avansului.

În ceea ce privește restul subcriteriilor contestate, ■ afirmă că punctarea acestora depinde de profesionalismul, experiența și implicarea fiecărui ofertant în a-și prezenta propunerile.

Autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL este la a doua contestație legată de acest contract, motiv pentru care prin criteriile prezentate a fost stabilită modalitatea clară de punctare, cu punctaj maxim și parțial.

Față de precizările anterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind fără obiect.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Consultanță în implementarea proiectului integrat <Modernizare drum, alimentare cu apă, canalizare menajeră cu stație de epurare și achiziție sisteme de alarmă pentru muzeu, în ■>, proiect finanțat prin PNDR - Măsura 322”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2010.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.02.2009, ora 09.00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în aceeași zi, la ora 10.00.

Criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare „prețul ofertei”, cu o pondere de 60% și „propunerea tehnică” cu o pondere de 40%.

SC ■ SRL a depus contestația nr. nr. ■/19.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2010, ca urmare a luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul constată că la capitolul VI. Criteriul de atribuire, din fișa de date a achiziției, este menționat criteriul ales „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și factorii de evaluare „prețul ofertei”, cu o pondere de 60% și „propunerea tehnică” cu o pondere de 40%. Factorul propunere tehnică autoritatea contractantă a prevăzut o serie de subfactori de evaluare, respectiv:

“P1- Descrierea activităților – maxim 50 pct./ parțial 24 pct.

P1.1 - Activitatea de monitorizare a proiectului – max. 25 pct./ parțial 12 pct.

Din care: - timpul de răspuns de la primirea solicitării de către autoritatea contractantă și întocmirea documentațiilor solicitate – max. 10 pct./ parțial 5 pct.;

- modul de organizare a activității de monitorizare pentru fiecare activitate în parte – max. 15 pct./ parțial 7 pct..

P1.2 - Activitatea de informare și raportare financiară și tehnică – max. 25 pct./ parțial 12 pct.,

Din care: - pentru timpul minim de întocmire a informărilor și rapoartelor, conform termenelor impuse în Ghidul solicitantului și anexele la Măsura 322 – PNDR – max. 10 pct./parțial 5 pct.;

- pentru modul de organizare și logistică utilizată pentru activitatea de informare și documentare – max. 15 pct./ parțial 7 pct..”

și

“P2- Descrierea metodologiei utilizate – maxim 50 pct./parțial 25 pct.

P2.1- Proceduri și instrumente de monitorizare a activităților din proiect – max. 30 pct./parțial 15 pct.,

Din care: - pentru respectarea calendarului activitatilor proiectului max. 20 pct./ parțial 10 pct.,

- pentru modul de organizare a activității de monitorizare a proiectului max. 10 pct./ parțial 5 pct..

P2.2- Proceduri și instrumente de raportări financiare și tehnice – max. 20 pct./ parțial 10 pct.,

Din care: - pentru respectarea formularelor standard impuse în Ghidul solicitantului și anexele la Masura 322 – PNDR max. 10 pct./parțial 5 pct.;

- pentru verificarea documentelor financiare și tehnice care stau la baza activității de raportare max. 10 pct./ parțial 5 pct..”

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit modul de acordare a punctajului, fără a asigura o diferențiere a punctajului ce urmează a fi primit de fiecare ofertă depusă. Astfel, luând în considerare chiar exemplul dat de autoritatea contractantă pentru clarificarea modului de

acordare a punctajului, se poate constata că pentru „timpul de răspuns de la primirea solicitării de către autoritatea contractantă și întocmirea documentațiilor solicitate”, autoritatea contractantă va acorda punctajul maxim de 10 pct. pentru oferta care propune cel mai bun timp de răspuns, iar celelalte oferte vor primi doar 5 pct. indiferent de timpul propus. O asemenea modalitate de evaluare a ofertelor, conduce la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, îndeosebi cel al tratamentului egal și al transparenței, multitudinea de subfactori de evaluare și modul de acordare a punctajului nepunând în valoare avantajele relative ale fiecărei oferte declarate admisibile comparativ cu celelalte oferte.

Neprecizarea unui algoritm de calcul clar, care să evidențieze aceste avantaje duce la încălcarea dispozițiilor art. 14 al. (1) și (2) din HG 925/2006, astfel că din acest pct. de vedere criticile contestatoarei apar ca fiind întemeiate.

Ținând cont de faptul că potrivit art. 199 al. (3) din OUG 34/2006 „(...) factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”, precum și luând în considerare faptul că cele menționate afectează în mod grav această procedură de atribuire, Consiliul constată că, nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită autorității contractante continuarea procedurii.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante privind lipsa de obiect a prezentei contestații, întrucât aceasta privește o altă procedură de atribuire, anulată anterior.

Astfel, în baza art. 278 al. (2) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, admite contestația SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file