

DECIZIE
BO2010_0547
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/31.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin licitație deschisă, având drept obiect: „Achiziție sistem de control acces la ■ – executiv și ■”, cod CPV 34990000-3, s-a solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/28.12.2009 și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/28.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/28.12.2009.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SRL, cu aplicarea corectă a prevederilor art. 36¹ din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 202 al. 1) din OUG 34/2006 și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor imperative ale art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 al. 1 din OUG 34/2006.

Dispune efectuarea remedierilor, anterior precizate, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/31.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin licitație deschisă, având drept obiect: „Achiziție sistem de control acces la ■ – executiv și ■”, cod CPV 34990000-3, s-a solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/28.12.2009 și reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul susține că, urmare a anunțului de participare nr. ■ publicat în SEAP în ■.09.2009, a depus oferta, care ulterior a fost respinsă pe motivul că nu este conformă din punct de vedere tehnic, în final autoritatea contractantă anulând procedura de atribuire în cauză.

Ulterior, prin anunțul de participare nr. ■/18.11.2009 publicat în SEAP, autoritatea contractantă a inițiat o nouă procedură de atribuire.

Contestatorul a solicitat clarificări cu privire la caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, urmând ca în data de 08.12.2009 să depună oferta.

Din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.12.2009 a rezultat că oferta financiară a SC ■ SRL e de 53.656,16 lei, cu 12.055,46 lei mai redusă față de oferta depusă în cadrul procedurii anterioare, în condițiile în care, în procedura actuală s-a solicitat un software în plus.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36¹ din HG 925/2006.

Totodată, contestatorul precizează că valoarea estimată a contractului fiind de 70.156,11 lei, iar valoarea ofertei câștigătoare de 53.656,16 lei, rezultă că aceasta este inferioară pragului limită de 85% din valoarea estimată, prețul ofertat fiind incorect și neconcludent, neputând asigura un standard calitativ corespunzător solicitărilor din caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/13.01.2010 transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/14.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate,

precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând excepția tardivității contestației în conformitate cu prevederile art. 256², al. (1), lit.b) din OUG 34/2006.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- SC ■ SRL face referire la două proceduri de achiziție diferite, respectiv prima procedură de atribuire corespunzătoare anunțului de participare nr. ■/10.09.2009, procedură ce a fost anulată în baza art. 209, al. 1, lit. b din OUG 34/2006 și cea de a doua procedură corespunzătoare anunțului nr.91149/18.11.2009;

- afirmația contestatorului în ceea ce privește nelegalitatea licitației din cauza prețului „aparent neobișnuit de scăzut” al ofertei SC ■ SRL este nefondată, deoarece urmare a verificării ofertei în cauză, comisia de evaluare a constatat că aceasta corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini și nu au fost necesare clarificări suplimentare;

- cu privire la analiza și verificarea ofertelor, întrucât valoarea de 53.656,16 lei ofertată de SC ■ SRL era mai mică decât 85% din valoarea estimată a achiziției, oferta intrând astfel sub incidența art. 36¹ al. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare, ținând cont de prevederile art. 202, al. 1 și 2 din OUG 34/2006, a considerat că devizele depuse de ofertantul în cauză sunt suficiente pentru a demonstra modul de fundamentare al prețului.

În consecință, față de considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ■ SRL ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/18.10.2009, emisă de SC ■ SRL și înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.01.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Achiziție sistem de control acces la ■ – executiv și ■”, cod CPV 34990000-3, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/18.11.2009, având data de deschidere a ofertelor - 08.12.2009, ora 14:00 și o valoare estimată a achiziției de 70.156,11 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul de vedere nr. ■/14.01.2010, emis de autoritatea contractantă și înregistrat la CNSC sub nr. ■/18.01.2010, se solicită Consiliului respingerea, ca tardivă, a contestației depuse de SC ■ SRL, deoarece nu a fost formulată înăuntrul termenului legal prevăzut la art. 256² din actul normativ anterior precizat.

Consiliul urmează a respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere următoarele considerente:

- comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/28.12.2009 constituie obiectul prezentei contestații;
- data la care contestatorul a luat la cunoștință de conținutul adresei susmenționate a fost 28.12.2009, iar data la care s-a formulat și transmis prezenta contestație a fost 31.12.2009, așa cum rezultă din recipisa de expediere nr.0003704 emisă de ■ SRL, anexată dosarului cauzei;
- art. 101 din Codul de Procedură Civilă, precizează că „termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul”;
- prin raportare la prevederile art. 256² al. 1 lit.b din OUG 34/2006 coroborate cu norma anterior precizată rezultă că ultima zi în care se putea depune, în termen legal, prezenta contestație, era data de 05.01.2010.

Procedând la analiza pe fond a dosarului cauzei, Consiliul va reține faptul că, în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.12.2009 au fost menționate denumirea ofertanților și prețul, fără TVA, al ofertelor depuse, respectiv: SC ■ SRL/68.800 lei și SC ■ SRL/53.656,16 lei.

Din cele de mai sus rezultă că propunerea financiară a SC ■ SRL a reprezentat 98,06% din valoarea de estimare, în timp ce propunerea financiară a SC ■ SRL a reprezentat numai 76,48% din valoarea de estimare.

În cadrul procedurii de evaluare, conform celor precizate în adresa nr. ■/11.12.2009, fila ■, emisă de autoritatea contractantă/Direcția Dezvoltare Marketing se precizează faptul că „ambele oferte corespund din punct de vedere tehnic cerințelor din caietul de sarcini”.

Ca urmare a documentului anterior menționat, în cadrul raportului procedurii nr. ■/28.12.2009 s-a menționat că oferta desemnată drept câștigătoare este cea depusă de SC ■ SRL, cu un preț de 53.656,16 lei fără TVA și un termen de livrare de 60 de zile calendaristice de la semnarea contractului, fără a se solicita acestuia justificarea „prețului aparent neobișnuit de scăzut”, astfel cum prevede art. 36¹ al. 1 din HG 925/2006 coroborat cu art. 202 al. 1 din OUG 34/2006.

Referitor la faptul că oferta desemnată drept câștigătoare a procedurii a reprezentat 76,48% din valoarea de estimare a contractului de achiziție

publică ce urmează a fi atribuit, în cadrul documentului de mai sus s-au consemnat următoarele: „s-a constatat că valoarea ofertată de SC ■ SRL de 56.656,16 lei este mai mică de 85% din valoarea estimată a achiziției, oferta intrând astfel sub incidența art. 36¹ al. 1 din HG 925/2006 ..., comisia de evaluare a hotărât că devizele depuse de firma SC ■ SRL sunt suficiente pentru a demonstra modul de fundamentare a prețului”.

Articolul 202 al. 1 din OUG 34/2006 stipulează faptul că „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Art. 36¹ al. 1 din HG 925/2006 precizează că „în sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv...”.

Alineatul 2 al normei anterior enunțate stipulează faptul că „în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. 1, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din ordonanța de urgență.

Coroborând cele două articole de mai sus, Consiliul apreciază că în toate situațiile în care propunerea financiară este sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă este obligată să solicite ofertantului respectiv justificarea prețului, aplicând corespunzător prevederile art. 36¹ al. 3 din HG 925/2006, care stipulează următoarele: „în scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Articolul 25 al. 1 din ordonanța de urgență precizează că estimarea valorii contractului de achiziție publică se face pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

Cu alte cuvinte, valoarea estimativă reprezintă un instrument de calcul care este utilizat de autoritatea contractantă, pe de-o parte, de a cunoaște care este suma ce urmează a fi disponibilizată de la bugetul de stat prin raportare la cerințele de calitate ori la necesitățile autorității contractante, iar pe de altă parte, de a-i servii drept barometru valoric în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Prin prisma raționamentul anterior expus, Consiliul apreciază că deoarece, autoritatea contractantă deși a sesizat faptul că oferta desemnată drept câștigătoare era mai mică, față de valoarea de estimare, cu aproximativ 25%, s-a limitat numai să consemneze în raportului procedurii nr. ■/28.12.2009 următoarele: „comisia de evaluare a hotărât ca devizele depuse de firma SC ■ SRL sunt suficiente pentru a demonstra modul de fundamentare a prețului”.

Ori, în condițiile în care prevederile art. 36¹ al. 1 din HG 925/2006 și art. 202 al. 1) din OUG 34/2006 sunt imperative, în mod firesc se ridică un semn de întrebare atât cu privire la modul în care ■ a calculat valoarea de estimare a contractului de achiziție publică în cauză cât și cu privire la cuantumul acesteia.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 1, 2, 4 și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să:

- respingă excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă;
- admită contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■;
- să oblige autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/28.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/28.12.2009;
- pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SRL, cu aplicarea corectă a prevederilor art. 36¹ din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor imperative ale art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 al. 1 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file