

**DECIZIE**  
**BO2010\_0549**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Administrator, împotriva adresei nr. ■/07.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Modernizare DJ ■ Limita județ ■ (DJ ■) Km. 1+648 ÷ 4+148 și km 7+948 ÷ 10+948” cod CPV 4523140-2, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform dispozițiilor legale;
- declararea ofertei SC ■ SRL drept câștigătoare a procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art.280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/07.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Modernizare DJ ■ Limita județ ■ (DJ ■) Km.

1+648 ÷ 4+148 și km 7+948 ÷ 10+948” cod CPV 4523140-2, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform dispozițiilor legale;
- declararea ofertei SC ■ SRL drept câștigătoare a procedurii.

Urmare a desfășurării etapei finale de licitație electronică din perioada 17.12.2009, ora 14<sup>00</sup> – 18.12.2009, ora 14<sup>00</sup> și urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta SC ■ SRL nu a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 98,50 având oferta financiară de 2.740.000 lei fără TVA și perioada de garanție de bună execuție de 9 ani, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de RAJDP ■ cu un punctaj de 98,78 și o ofertă financiară de 2.780.000 lei fără TVA, perioada de garanție de bună execuție fiind de 10 ani.

Contestatorul menționează că:

- autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, deoarece potrivit cerințelor din caietul de sarcini și a „Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice”, cap. 2 – Clasificarea tehnică a drumurilor, potrivit căruia „pentru clasa tehnică IV, intensitatea medie zilnică anuală exprimată în număr de vehicule fizice, este între 450 și 3500”, iar în „Normativul privind lucrările de întreținere și reabilitare a drumurilor publice” se precizează că: durata normală de funcționare pentru îmbrăcăminți bituminoase realizate din betoane asfaltice sau mortare asfaltice pe binder de mărgăritar, pentru o intensitate medie zilnică anuală de trafic în vehicule fizice între 751-3500, corespunzătoare clasei tehnice IV (specificată în caietul de sarcini) este de 9 ani;
- astfel, conform normelor tehnice enunțate anterior, perioada de garanție de bună execuție conformă cu realitatea și cu legislația în domeniu, nu poate depăși 9 ani, iar perioada de garanție ofertată ce nu corespunde realității va primi 0 puncte;
- normativele tehnice care fac referire la perioada între două reabilitări sunt cele menționate anterior, pe care SC ■ SRL le-a avut în vedere la calculul perioadei de garanție de bună execuție.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/11.01.2010 transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/14.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, făcând următoarele precizări:

- potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar pentru factorul de evaluare: „perioada de garanție de bună execuție”, punctajul se acorda astfel: a) pentru oferta cu garanția cea mai mare se acordă punctaj maxim; b) pentru celelalte oferte se calculează cu relația –  $P_g = P_{m1...n} / P_{max} \times \text{punctaj maxim alocat}$ ;
- perioada de garanție de bună execuție acordată lucrării va fi de minim 24 luni și trebuie dovedită cu documente care atestă durata de viață a materialelor folosite în executarea lucrării, iar orice propunere de garanție care va fi neconformă cu realitatea sau va face obiectul unei propuneri nereserioase, respectiv va fi neconformă cu legislația în domeniu, prezentând abateri majore față de prevederile „Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe”, va primi punctaj 0;
- totodată, nu se ia în considerare o garanție de bună execuție mai mare decât perioada pentru remedierea viciilor ascunse prevăzută de legislația în vigoare, așa cum de altfel este precizat și în documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, unde se face și mențiunea privind obligațiile ce le revin executanților pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării;
- SC ■ SRL menționează că a avut în vedere la calculul perioadei de garanție de bună execuție, „Normativele tehnice care fac referire la perioada între două reabilitări” și nu condițiile menționate în fișa de date a achiziției, privind perioada de garanție de bună execuție;
- în situația în care, contestatorul considera că autoritatea contractantă se află într-o „gravă eroare”, acesta putea solicita o clarificare în acest sens, sau putea contesta prevederile documentației de atribuire.

În consecință, față de considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/14.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2010, emisă de ■.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Modernizare DJ ■ Limita județ ■ (DJ ■) Km. 1+648 ÷ 4+148 și km 7+948 ÷ 10+948” cod CPV 4523140-2, publicând în SEAP anunțul de participare nr. 90039/02.11.2009, valoarea estimată a achiziției, fiind de 4.844.426,9 lei fără TVA, echivalentul a 1.128.631,95 euro fără TVA.

Potrivit cap. VII din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare:

- prețul ofertei: 85 puncte;
- perioada de garanție de bună execuție (perioada de garanție a lucrării) – luni: 15 puncte.

Conform procesului verbal nr. ■/23.11.2009 încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura în cauză au participat un număr de 8 operatori economici, având următoarele oferte:

-SC ■ SRL – 4.117.848,00 lei și o perioadă de garanție de bună execuție - 60 luni;

-SC ■ SRL – 4.270.468,00 lei și o perioadă de garanție de bună execuție - 120 luni;

-SC ■ SRL – 3.687.171,99 lei și o perioadă de garanție de bună execuție – 108 luni;

-Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL – 4.117,444,66 lei și o perioadă de garanție de bună execuție – 48 luni;

-SC ■ SA – 3.774.606,96 lei și o perioadă de garanție de bună execuție – 120 luni;

-SC ■ SA – 4.135.682,40 lei și o perioadă de garanție de bună execuție – 120 luni;

-Asocierea SC ■ și SC ■ SA – 4.840.951,96 lei și o perioadă de garanție de bună execuție – 120 luni;

-RAJDP ■ – 4.117.762,86 lei și o perioadă de garanție de bună execuție – 120 luni.

Având în vedere că obiectul contestației formulate de SC ■ SRL îl constituie rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/07.01.2010, respectiv desemnarea ca și câștigătoare a ofertei aparținând RAJDP ■, care potrivit contestatorului a ofertat un termen de garanție de bună execuție care nu este conform cu realitatea și cu legislația în vigoare, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, oferta acesteia în raport cu cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Astfel, potrivit Fișei de date a achiziției la cap.VII. privind „Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă a impus ca perioada de garanție de bună execuție acordată lucrării să fie de minim 24 luni și trebuie dovedită cu documente care atestă durata de viață a materialelor folosite în executarea lucrării, iar orice propunere de garanție care va fi neconformă cu realitatea sau va face obiectul unei propuneri nereserioase, sau care va fi neconformă cu legislația în domeniu și care prezintă abateri majore față de prevederile „Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe”, va primi punctaj 0;

De asemenea, în cadrul aceleiași documentații de atribuire, se menționează că nu se ia în considerare o garanție de bună execuție mai mare decât perioada pentru remedierea viciilor ascunse prevăzută de legislația în vigoare respectiv art.29 din Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții, potrivit căreia „ Proiectantul, specialistul verificador de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de materiale și produse pentru construcții ... răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării ... .”

Din interpretarea cerinței mai sus menționate, Consiliul apreciază că, aceasta putea fi îndeplinită de către ofertanți prin ofertarea unor termene de garanție de bună execuție de minim 24 luni și maxim de 120 luni (10 ani) de la recepția lucrării, în susținerea acestei interpretări fiind și termenele ofertate de către operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Mai mult, în situația în care contestatorul avea neclarități în ceea ce privește termenul maxim de 10 ani privind garanția de bună execuție din documentația de atribuire, avea dreptul în temeiul art.78 al.1 din OUG 34/2006 să solicite clarificări, înainte de data deschiderii ofertelor; în lipsa exercitării acestui drept și prin depunerea de ofertă, se prezumă că și-a însușit caracteristicile tehnice solicitate, fiind deci aplicabile obligațiile stipulate de art.170 mai sus menționate.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că nu va putea reține motivația generică a contestatorului, respectiv simpla invocare a unor normative, în situația în care SC ■ SRL nu a putut argumenta în mod concret motivele pentru care nu poate fi acordată o garanție de bună execuție de 120 luni.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit, respectând astfel prevederile art.200 din ordonanța de urgență.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art.278 al.5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și pe cale e consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 6(șase) file