

DECIZIE
BO2010_0550
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/02.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și Cod Unic de Înregistrare ■, contestă rezultatului procedurii emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică: proiect tehnic, caiete de sarcini, documentație pentru obținerea certificatului de urbanism, documentație pentru obținere avize, și proiect autorizare construire, detalii de execuție, asistență tehnică pe perioada derulării execuției în cadrul proiectului „Colectare selectivă a deșeurilor în ■”, cod CPV 71322000-1.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică: proiect tehnic, caiete de sarcini, documentație pentru obținerea certificatului de urbanism, documentație pentru obținere avize, și proiect autorizare construire, detalii de execuție, asistență tehnică pe perioada derulării execuției în cadrul proiectului „Colectare selectivă a deșeurilor în ■”, cod CPV 71322000-1.

Contestatorul precizează că potrivit rezultatului procedurii, oferta depusă de SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoare cu un termen de execuție de 49 de zile.

Față de acest aspect, contestatorul arată că există o neconcordanță între termenul de execuție specificat în comunicarea rezultatului procedurii și cel menționat în procesul verbal de deschidere a ofertelor, respectiv 5 zile. De asemenea, afirmă că procesul verbal de deschidere a ofertelor a fost încheiat și semnat fără obiecțiuni.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/ 13.01.2010 înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/19.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, arată că în 17.12.2009 a fost înregistrată la sediul său sub nr. ■, adresa nr. ■/15.12.2009 transmisă de SC ■ SRL prin care acesta clarificări durata de timp trecută în procesul verbal de deschidere a ofertelor, în sensul că 49 de zile reprezintă timpul alocat pentru îndeplinirea sarcinilor de toți experții și nu timpul alocat executării contractantului.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că ofertantul în cauză a specificat că „pentru activitatea 1 sunt desemnate 9 persoane care vor lucra, fiecare dintre ele, câte 5 zile, rezultând un total de 45 de zile, iar pentru activitatea 2 este desemnată 1 persoană care va lucra 4 zile, în paralel cu cei care efectuează activitatea 1”.

În consecință, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au fost de acord că durata de execuție a contractului ofertată de SC ■ SRL este cea prezentată în Graficul Gantt, respectiv zile alocate pentru fiecare expert (activitatea 1 - 5 zile x 9 experți, respectiv activitatea 2 - 4 zile x 1 expert - în paralel cu desfășurarea activității 1) și nu însumarea zilelor pe care experții le lucrează pentru îndeplinirea sarcinilor (49 zile).

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare, în urma primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări, a analizat ofertele depuse și a declarat admise toate ofertele.

În urma aplicării criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, punctajul cel mai mare a fost obținut de SC ■ SRL, care a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că la C.N.SC a fost depusă contestația nr. ■/02.01.2010 formulată de SC ■ SRL, care nu este și în posesia ■.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică: proiect tehnic, caiete de sarcini, documentație pentru obținerea certificatului de urbanism, documentație pentru obținere avize, și proiect autorizare construire, detalii de execuție, asistență tehnică pe perioada derulării execuției

În cadrul proiectului „Colectare selectivă a deșeurilor în ■”, cod CPV 71322000-1. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a publicată în SEAP invitația de participare nr. ■ din data de ■.11.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/15.12.2009, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, consemnând documentele de calificare, durata de execuție și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ■/29.12.2009 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor și desemnarea ofertei SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii.

Analizând criticile aduse de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă ofertantul SC ■ SRL, declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză. Astfel sunt avute în vedere aspecte de declararea câștigătoare a ofertei depuse de către SC ■ SRL, “în condițiile în care în procesul verbal nr. ■/15.12.2009 semnat de reprezentantul respectivei firme, acesta are ca timp de execuție a lucrării de 49 de zile”.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu prevederile punctului VI.4 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertei tehnice astfel: „prin propunerea tehnică ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu oferta tehnică și graficul de livrare al documentelor (termenele vor fi exprimate în zile)”

De asemenea, la punctul 4.3 – Graficul de timp – din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că „prestatorul va prezenta în cadrul propunerii tehnice o programare în timp a fazelor necesare pentru elaborarea documentației și furnizarea serviciilor, respectând termenele prevăzute în documentația de atribuire”.

În considerarea celor de mai sus, Consiliul reține că durata ofertată de către SC ■ SRL se regăsește atât în formularul C2 - Centralizatorul de prețuri colectare selectivă a deșeurilor în ■ cât și în graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor aflat în cadrul propunerii tehnice.

Văzând Procesul-verbal nr. ■/15.12.2009 al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul reține că atât SC ■ SRL cât și SC ■ SRL au avut reprezentant la ședința de deschidere. În ceea ce privește principalele date din ofertele depuse care au fost prezentate

și consemnate în conținutul procesului-verbal se regăsește și termenul de execuție (predare documente). Valoare consemnată de comisia de evaluare în cazul SC ■ SRL este 49 zile.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că SC ■ SRL, în centralizatorul de prețuri existent în propunerea sa financiară, a oferit, 5 zile pentru activitatea 1 – revizuire SF, proiect tehnic, caiet de sarcini, detalii de execuție topo, 4 zile pentru activitatea 2 – documentații avize, incl. DTAC, 8 zile pentru activitatea 3 – asistență tehnică din care 5 zile pentru achiziția de lucrări și 3 zile la execuție coroborat cu graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor, rezultă că aceste activități sunt executate de 10 persoane în mod concomitent / paralel și nu succesiv/consecutiv.

Având în vedere această neconcordanță între durata înscrisă pe de o parte în procesul verbal și pe de altă parte durata înscrisă în oferta financiară și tehnică depusă de SC ■ SRL, aceasta transmite la autoritatea contractantă adresa nr. ■/15.12.2009 în care menționează că „termenul de execuție, în căsuța aferentă ofertantului SC ■ SRL a fost trecut în mod eronat durata de 49 de zile, în fapt aceasta fiind de 5 zile (...) 49 de zile reprezintă timpul alocat pentru îndeplinirea sarcinilor de toți experții și nu timpul alocat executării contractului” deoarece „pentru activitatea 1 sunt desemnate 9 persoane care vor lucra fiecare dintre ele câte 5 zile, în total cei 9 experți împreună vor lucra 45 de zile, pentru activitatea 2 este desemnată 1 persoană care va lucra 4 zile”, „vă rugăm să corectați PV de deschidere a ofertelor în consecință, respectiv termen de execuție (predare documentația) oferit de SC ■ SRL este de 5 zile”.

Analizând contestația SC ■ SRL, în raport cu criticile formulate și cu înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată netemeinicia acestora și va respinge ca nefondată contestația pentru considerentele prezentate în continuare.

Durata de execuție a lucrării consemnată în graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor este de 5 zile.

Întrucât, potrivit fișei de date a achiziției, propunerea tehnică cuprinde și graficul de livrare al documentelor, Consiliul constată că prin adresa nr. ■/15.12.2009, SC ■ SRL precizează, că termenul de execuție este de 5 zile așa cum a consemnat în Formularul 2 „Centralizator de prețuri” și în „Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor”, depuse la procedura în cauză, susținând că în procesul verbal de deschidere a ofertelor s-a strecurat o greșeală materială la redactarea acestui termen în sensul că cele „49 de zile reprezintă timpul alocat pentru îndeplinirea sarcinilor de toți cei 10 experți și nu timpul alocat executării lucrării”.

În considerarea celor antemenționate, Consiliul constată că adresa ■/15.12.2009, emisă de contestator nu a produs nicio modificare a elementelor oferite și consemnate în cadrul documentelor depuse, ci reprezintă o confirmare a elementelor existente în conținutul lor.

Astfel, ținând seama de faptul că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind termenul de realizare și predare a documentației atrage răspunderea contractuală a părții în culpă, autoritatea contractantă dispunând de suficiente instrumente necesare în vederea respectării angajamentului asumat, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea asumării răspunderii și-a însușit termenul de realizare și predare a documentației de 5 zile ca fiind un termen în care se poate realiza lucrarea în speță și a acordat maximul de puncte aferente acestui factor de evaluare pentru termenul de realizare și predare a documentației oferit de SC ■ SRL, potrivit algoritmului de calcul menționat la pct. VII.2) din Fișa de date a achiziției.

Față de această situație, în urma examinării ofertelor și aplicând criteriul stabilit în documentația de atribuire, comisia de evaluare, în virtutea asumării răspunderii, potrivit dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 a hotărât declararea ofertei depusă de SC ■ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, ofertă care a acumulat cel mai mare punctaj, această apreciere și alegere a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file