

DECIZIE
BO2010_0551
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/18.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva modului de organizare a procedurii de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, privind atribuirea contractului de achiziție publică de „servicii de imagistică medicală”, cod CPV 85150000-5, s-a solicitat anularea licitației și reorganizarea acesteia cu respectarea dispozițiilor OUG 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL contestă modul de organizare a procedurii de către ■, în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea contractului de achiziție publică de „servicii de imagistică medicală”, cod CPV 85150000-5, solicitând anularea licitației și reorganizarea acesteia cu respectarea dispozițiilor OUG 34/2006.

Contestatorul arată că a primit din partea autorității contractante pe fax, două anunțuri de participare la procedura privind servicii de imagistică medicală, primul cu termen de depunere a ofertelor 31.12.2009, iar cel de-al doilea cu termen de depunere în 11.01.2010. Față de acest din urmă anunț, menționează că a depus oferta sa de preț, iar în 11.01.2010 a fost informat că oferta sa este necâștigătoare.

Având în vedere că anunțul de participare emis are un caracter ambiguu și se referă la un studiu de piață și nu la o procedură de cerere de oferte, prevăzută de OUG 34/2006, contestatorul apreciază că licitația organizată de ■ este netemeinică

și nelegală. Tot cu privire la acest anunț de participare, contestatorul susține că a considerat că oferta solicitată se referea la efectuarea unui studiu de piață în vederea unei posibile licitații pentru serviciile cuprinse în caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că netemeinicia și nelegalitatea procedurii contestate este dovedită și prin faptul că nu a fost publicat un anunț de participare în SEAP și nici nu se face dovada că procedura se încadrează în dispozițiile privind achiziția de servicii pentru o valoare mai mică de 125.000 euro.

De asemenea, arată că din analiza anunțului de atribuire se poate constata că acesta nu îndeplinește condițiile de fond prevăzute de lege și, mai mult, nu relevă scopul organizării vreunei proceduri, acesta făcând referire la studii de piață și nu la atribuirea serviciilor de imagistică.

Așadar, contestatorul apreciază că procedura de organizare a licitației a fost stabilită prin încălcarea dispozițiilor art. 16 și art. 57 din OUG 34/2006, privind plafonul valoric necesar derulării unei astfel de proceduri, iar anunțul de participare a fost întocmit cu încălcarea legii, având un caracter nereserios, ilegal și fără legătură cu obiectul acesteia, nepermițând participarea echitabilă la procesul de selecție.

În punctul de vedere comunicat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa nr. ■/20.01.2010 înregistrată sub nr. ■/22.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă arată că în urma întocmirii referatului de necesitate nr. ■/29.12.2009 s-a solicitat încheierea unui contract de servicii medicale efectuate prin utilizarea unui computer tomograf, servicii care se regăsesc în cuprinsul anexei 2B, respectiv cod CPV 85150000-5, servicii de imagistică medicală a căror valoare este estimată la 526.237 lei.

Astfel, a fost întocmit caietul de sarcini cu tipurile de investigații solicitate, care a fost anexat solicitărilor de ofertă transmise posibililor operatori economici interesați, cu specificarea că pachetul va cuprinde toate examenele solicitate, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că în 31.12.2009, nu a fost depusă nicio ofertă, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii și transmiterea de noi solicitări pentru 06.01.2010. La această au fost primite două oferte, iar în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, autoritatea contractantă a decis atribuirea contractului societății ■ SRL la prețul de 2335 lei/pachet.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, menționând că rezultatul procedurii a fost comunicat în 11.01.2010, iar contestația a fost depusă în data de 18.01.2010.

Autoritatea contractantă arată că încadrarea în pragul prevăzut de art. 55 al. 2, respectiv mai mic sau egal cu 125.000 euro se poate deduce din viza de control financiar preventiv aplicată referatului de necesitate nr. ■/"23.12.2009", respectiv 526.237 lei, precum și din art. 5 al contractului de prestări servicii de imagistică nr. ■/12.01.2010 unde se prevede că valoarea maximă a contractului ce nu poate fi depășită e de 526.237,50 lei.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, arătând că au fost respectate prevederile art. 16 din OUG 34/2006, fiind întocmit chiar și un caiet de sarcini, deși această obligativitate era prevăzută pentru contractele a căror valoare depășește pragul impus de art. 55 al. 2. De asemenea, arată că societatea contestatoare a considerat în mod greșit că procedura aplicată pentru serviciile cuprinse în anexa 2b este o procedură de cerere de oferte.

Totodată, precizează că în conformitate cu prevederile legislative nu există obligativitatea publicării în SEAP a unui anunț de participare sau a numirii unei comisii de evaluare, respectarea termenelor prevăzute de art. 205 fiind facultativă atunci când ordonanța de urgență nu prevede obligativitatea publicării unui anunț sau a unei invitații de participare contractul de prestări servicii de imagistică medicală nr. ■/■.01.2009 neintrând în sfera de aplicarea a OUG 34/2006.

Cu privire la aspectul ridicat de către contestator prin considerarea solicitării de ofertă în vederea încheierii unui contract ca simplu studiu de piață, autoritatea contractantă apreciază că din interpretarea conținutului contestației, precum și a solicitărilor de ofertă, reiese clar intenția autorității contractante de a încheia un contract al cărui criteriu de atribuire urma să fie prețul cel mai scăzut / pachet.

Prin adresa nr. ■/21.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.01.2010, contestatorul formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractantă, solicitând respingerea excepției tardivității contestației, invocând în acest sens dispozițiile art. 256² din OUG 34/2006, coroborate cu cele ale art. 101 din C.p.c. De asemenea, susține că art. 205 din OUG 34/2006 invocat de autoritatea contractantă privește nerespectarea termenului în cazul în care nu se prevede obligativitatea publicării unui anunț sau a unei invitații de participare, ori, conform art. 125 din același act normativ, se prevede publicarea invitației de participare în SEAP, apreciind că modul în care a acționat autoritatea contractantă își găsește temeiul în art. 126 din ordonanță care avea valabilitate până la 31.12.2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în data de 11.01.2010, procedura de atribuire a contractului având ca obiect „servicii de imagistică medicală”, cod CPV 85150000-5. În acest sens, având în vedere că valoarea estimată a contractului se află sub valoarea de 125.000 euro, iar serviciile în cauză fac parte din categoria serviciilor prevăzute în anexa 2b la OUG 34/2006, așa cum reiese din referatul înregistrat sub nr. ■/28.12.2009 și aprobat în 30.12.2009, autoritatea contractantă a decis atribuirea contractului prin solicitarea de oferte din partea operatorilor economici posibil interesați.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că potrivit Clasificării codurilor CPV, „serviciile de imagistică medicală” sunt clasificate sub codul 85150000-5, cod inclus în Anexa 2b la OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la categoria 25 – servicii de sănătate și asistență socială.

În conformitate cu prevederile art. 16 al. 1 din același act normativ, „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56. (...)”

Consiliul reține că pragul impus de art. 57 al. 2 din ordonanță este, în cazul contractelor de servicii, de 125.000 euro, pentru autoritățile contractante care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 8 lit. a – e, astfel că, ținând cont că valoarea contractului în cauză, estimată conform referatul nr. ■/28.12.2009 și aprobat în 30.12.2009, este sub valoarea de 125.000 euro, autoritatea contractantă nu avea obligația legală să aplice dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nici în ceea ce privește regulile de publicitate și nici în cazul termenului prevăzut pentru încheierea contractului.

Așadar, Consiliul reține că în baza dispozițiilor legale anterior enunțate, autoritatea contractantă a decis atribuirea contractului privind prestarea de „servicii de imagistică medicală” prin transmiterea unei invitații de ofertare către SC ■ SRL și SC ■ SRL, iar, în urma ofertelor depuse de aceștia, a desemnat câștigătoare, în 11.12.2010, societatea SC ■ SRL cu care a și încheiat contractul nr. ■/12.01.2010.

Potrivit dispozițiilor art. 16 teză finală din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(...) contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”

Pentru a se decide asupra contestației formulate de SC ■ SRL împotriva procedurii organizate de către ■ de atribuire a contractului având ca obiect „servicii de imagistică medicală”, cod CPV 85150000-5, s-a procedat la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Conform prevederilor art. 266 al. 1 din același act normativ „Cu excepția contestațiilor prevăzute la art. 256 al. 1¹, consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului (...)”.

Așadar, având în vedere că SC ■ SRL a înaintat contestația sa în 18.01.2010, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ■, iar autoritatea contractantă a încheiat contractul nr. ■ având ca obiect „servicii de imagistică medicală”, cod CPV 85150000-5 în data de 12.01.2010, Consiliul reține că soluționarea contestației în cauză excede sferei sale de competență conferită de legiuitor, deoarece aceasta a fost formulată ulterior încheierii contractului.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține dispozițiile art. 205 al. 3 lit. a din OUG 34/2006, care prevăd următoarele: „Respectarea termenelor (de încheiere a contractelor) prevăzute la al. 1 e facultativă în următoarele cazuri: atunci când prezenta ordonanță de urgență nu prevede obligativitatea publicării unui anunț sau a unei invitații de participare”.

Deoarece obiectul acestei proceduri este inclus în anexa 2b iar valoarea estimată este sub pragul valoric reglementat de art. 57 al. 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 205 al. 3 lit. a din ordonanță în sensul că a ales să nu respecte termenele după care putea să încheie contractul aferent acestei proceduri, motiv pentru care a încheiat, în data de 12.01.2010.

Rezultă, „ipso facto” că la data sesizării Consiliului, autoritatea contractantă încheiase deja contractul de achiziție publică cu SC ■ SRL

Potrivit dispozițiilor art. 1 coroborat cu art. 266 și urm. din OUG 34/2006, procedura urmată în fața Consiliului este reglementată de acest act normativ, care deopotrivă statuează și asupra competenței materiale a Consiliului.

Astfel, autoritatea contractantă a procedat, în mod legal, la încheierea contractului fără respectarea termenului prevăzut de art. 205 al. 1, înțelegând să uzeze de excepția expres reglementată la al. 3 lit. a din OUG 34/2006. Exercitarea dreptului de formulare a contestației în ultima zi, nu-i poate fi imputată autorității contractante, ci riscul aparține exclusiv contestatorului care a acționat fără diligențele necesare unui bun administrator de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut, din vreme, să-și conserve dreptul la contestație și să împiedice încheierea contractului, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate se poate concluziona că în speța de față, Consiliul nu este investit în mod legal cu soluționarea, pe fond, a contestației formulate de SC ■ SRL

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 al. 5 din același act normativ, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file