

DECIZIE
BO2010_0552
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/16.12.2009 înregistrată la CNSC sub numărul ■/16.12.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ONRC sub nr. ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, comunicat prin adresa nr. ■/15.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, având ca obiect „Servicii profesionale de curățenie și întreținere a spațiilor de lucru din ■ și servicii de dezinfecție și deratizare a spațiilor de lucru din ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.10.2009, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/15.12.2009 și anularea raportului procedurii, cu consecința reevaluării ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, anulează raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele în termen de cel mult doisprezece zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și documentației de atribuire. Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă va comunica ofertanților rezultatul procedurii, în termenul legal.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. contestă rezultatul procedurii de achiziție publică, comunicat prin adresa nr. ■/15.12.2009, emisă de ■, în

calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, având ca obiect „Servicii profesionale de curățenie și întreținere a spațiilor de lucru din ■ și servicii de dezinfectie și deratizare a spațiilor de lucru din ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/09.10.2009, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, solicitând Consiliului anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/15.12.2009 și anularea raportului procedurii, cu consecința reevaluării ofertelor.

Contestatorul susține faptul că adresa nr. ■/15.12.2009, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, nu îndeplinește elementele obligatorii, prevăzute de art. 207 al. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere faptul că autoritatea contractantă s-a limitat doar la a menționa punctajul total obținut de oferta depusă de subscrisa, fără a indica punctajul calculat pentru fiecare factor de evaluare, așa cum au fost menționați în documentația de atribuire. De asemenea, precizează că autoritatea contractantă nu a indicat în comunicarea rezultatului procedurii care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei clasate pe locul I, în raport cu oferta subscrisei, respectiv, care este punctajul obținut de acesta și cum a fost acest punctaj calculat, potrivit factorilor de evaluare, și care sunt datele limită până la care ofertanții la procedură pot depune contestație.

Contestatorul consideră că se impune anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor ținând cont că în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat faptul că ofertantul S.C. ■ S.R.L. a prezentat, pentru toți factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, valoarea 0 (zero), singurul element furnizat de acest ofertant, fiind valoarea lunară a prestației. Mai precizează că, prin adresa nr. ■/24.11.2009 a solicitat comisiei de evaluare dacă ofertantul S.C. ■ S.R.L. a oferat 0 (zero) la factorii de evaluare, respectiv, curățenie zilnică, curățenie săptămânală, curățenie lunară, curățenie la cerere, dezinsecție și deratizare, răspunsul comisiei de evaluare confirmând această stare de fapt.

Față de acest aspect, contestatorul consideră că ofertantul S.C. ■ S.R.L. avea obligația de a indica în cadrul ofertei valori de natură a fi luate în calcul, având în vedere că pentru evaluarea ofertelor criteriul de atribuire stabilit a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar limitarea la zero a valorilor sale pune autoritatea contractantă în imposibilitate de a proceda conform prevederilor art. 199 al. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 14 al. (1) din H.G. 925/2006, respectiv, la a desemna oferta ca fiind câștigătoare, deoarece acest procedeu

se poate realiza numai prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

În acest sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca prețul ofertei să fie detaliat pentru toate capitolele, respectiv, curățenie permanentă, curățenie săptămânală, curățenie lunară, curățenie la cerere, iar în absența acestor detalii sau a declarării lor cu valoare 0 (zero), acestea nu pot fi comparate sau calculate ca pondere.

Contestatorul consideră că prin declararea ca fiind admisibilă a unei oferte ai cărei factori ce trebuiesc punctați sunt egali cu zero, rezumându-se doar la prezentarea prețului total lunar pe serviciu, echivalează cu schimbarea criteriului de atribuire stabilit, încălcându-se, astfel art. 199 al. (3) din O.U.G. 34/2006. Astfel, contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare au putut compara, în final, doar prețurile finale ofertate de S.C. ■ S.R.L., aplicându-se astfel modalitatea de comparare a ofertelor în cazul criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, contestatorul precizează că prin ofertarea unei valori 0 (zero), ca fiind prețul pentru un serviciu, ce ar putea fi sau nu executat, autoritatea contractantă va fi pusă în imposibilitatea de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta S.C. ■ S.R.L. ca fiind neconformă, deoarece, orice solicitare de clarificări, pe care ar fi solicitat-o ofertantului ar fi echivalat cu o modificare a propunerii financiare.

Având în vedere argumentele expuse, contestatorul solicită Consiliului, ca prin decizia ce o va pronunța, să dispună anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/15.12.2009 și anularea raportului procedurii, cu consecința reevaluării ofertelor.

Prin adresa nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, SC ■ SRL completează considerentele contestației, în replică la adresa autorității contractante nr. ■/17.12.2009, cu următoarele argumente:

Prin adresa nr. ■/17.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat punctajul detaliat obținut de ofertele declarate admisibile. În acest sens, contestatorul menționează că a constatat faptul că oferta SC ■ SRL a fost modificată, după data deschiderii ofertelor.

Față de acest aspect, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că datele consemnate în procesul verbal de deschidere a ofertelor, în ceea ce privește oferta SC ■ SRL, „... valoarea lunară totală: 34.764,34 euro/lună; pentru celelalte servicii valoarea ofertei este zero” nu sunt conforme cu mențiunea de la sfârșitul

adresei nr. ■/17.12.2009, respectiv, „ în centralizatorul de preț depus de ■ S.R.L., valoarea serviciilor zilnice, era de 34.764,35, egală cu valoarea lunară totală ofertată în formularul de ofertă”.

Având în vedere aspectele invocate, contestatorul apreciază că, deși comisia de evaluare s-a aflat în posesia unui centralizator de preț din partea S.C. ■ S.R.L., ce conținea valorile comunicate, ulterior de către autoritatea contractantă subscrisei, valoarea lunară totală a serviciilor prestate de acest ofertant este egală cu valoarea zilnică a acestora, rezultând, în mod concludent, faptul că restul serviciilor nu se vor efectua. În considerarea acestei situații, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta ca fiind neconformă, conform dispozițiilor art. 36 al. (2), lit. a) din H.G. 925/2006, deoarece nu respectă prevederile din caietul de sarcini, prin care se prevedea atât executarea zilnică a anumitor operațiuni de curățenie, cât și anumite servicii săptămânale, la cerere, sau de dezinsecție și deratizare.

Având în vedere aspectele invocate, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea adresei nr. ■/17.12.2009, reiterând totodată solicitarea de anulare a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/15.12.2009 și anulare a raportului procedurii, cu consecința reevaluării ofertelor.

În punctul de vedere, comunicat prin adresa nr. ■/23.12.2009, înregistrat la CNSC, sub nr. ■/23.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Referitor la aspectele criticate de către contestator, autoritatea contractantă menționează că în formularul de ofertă (formularul 10B), firma S.C. ■ S.R.L. se obligă la prestarea serviciilor solicitate în documentația de atribuire pentru o valoare lunară totală de 34.764,35 euro, aceasta fiind formată din valoarea lunară a serviciilor zilnice + valoarea lunară a serviciilor săptămânale + valoarea serviciilor lunare + valoarea serviciilor la comandă.

Mai arată că în ședința de deschidere a ofertelor s-a citit valoarea din formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri, dar s-a consemnat eronat că valoarea serviciilor zilnice este zero. Astfel, în urma evaluării ulterioare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că în centralizatorul de prețuri al S.C. ■ S.R.L., valoarea din formularul de ofertă este egală cu valoarea lunară a serviciilor zilnice.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că din punct de vedere matematic, nu era posibil ca valoarea lunară totală să fie 34.764,35 euro și toate celelalte valori care însumate dau această valoare să fie zero. De asemenea, afirmă că

centralizatorul a fost depus în ședința de deschidere și a fost semnat de președintele comisiei, subliniind faptul că nu a fost solicitată nicio corectare a prețului și nicio clarificare sau completare, deoarece nu era necesară.

Cu privire la susținerea contestatorului cum că nu se pot calcula punctajele în cazul în care valoarea cea mai mică ofertată este zero, autoritatea contractantă precizează că din punct de vedere matematic, conform formulelor de calcul din documentația de atribuire, acest lucru este posibil, oferind drept exemplu calcularea punctajului pentru factorul preț servicii curățenie săptămânală.

Astfel, arată că, raportat la cel mai mic preț ofertat, cel al S.C. ■ S.R.L., respectiv 0 (zero), punctajul ofertei ■ este 0 (zero), conform formulei de calcul $P_{psn} = (p_{smin}/p_{sn}) \times 30$, respectiv $(0/9.366,41) \times 30 = 0$.

Autoritatea contractantă arată că S.C. ■ S.R.L. a considerat prin oferta depusă că poate efectua serviciile de curățenie zilnice (care reprezintă ponderea cea mai importantă în cadrul viitorului contract) la prețul de 34.764,35 euro/lună, iar celelalte servicii solicitate să le presteze practic fără a mai solicita o plată suplimentară. Având în vedere că oferta financiară a acestuia a fost detaliată și a fost exemplificat modul de formare a acestui preț, autoritatea contractantă apreciază că nu poate respinge oferta în cauză fără a încălca principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Totodată, arată că nu a fost schimbat criteriul de atribuire, ci s-a calculat conform formulelor de calcul din documentația de atribuire.

În ceea ce privește eventualele prejudicii care ar putea fi create în timpul executării contractului, autoritatea contractantă menționează că în modelul de contract se observă că se percep penalități din prețul contractului, indiferent de tipul serviciilor care au fost efectuate. În afara acestor penalități, în modelul de contract au fost stipulate și alte penalități posibile în cazul nerespectării clauzelor contractuale, inclusiv reținerea garanției de bună execuție, indiferent de tipul de serviciu prestat necorespunzător.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondată Nota scrisă a contestatorului, prin care acesta susține că dacă S.C. ■ S.R.L. a ofertat pentru anumite servicii valoare zero, aceste servicii nu se vor efectua. În acest sens, arată că toate aceste servicii se vor constitui obligații ale prestatorului în viitorul contract, neexecutarea lor sau executarea lor defectuoasă atrăgând după sine penalități din valoarea contractului, conform clauzelor din modelul de contract.

Având în vedere cele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră că nu au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, fiecare ofertant având acces și întreaga documentație și la clarificări, iar fiecare ofertă a fost evaluată conform factorilor de evaluare din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ■/24.12.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/24.12.2009, S.C. ■ S.R.L. formulează „Note scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante, apreciind ca fiind neîntemeiate susținerile acesteia referitoare la faptul că în procesul verbal de deschidere s-a consemnat eronat că valoarea serviciilor zilnice oferite de S.C. ■ S.R.L. este zero.

Astfel, arată că valoarea oferită de S.C. ■ S.R.L. a fost consemnată în procesul verbal conform formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri. Mai arată că procesul verbal a fost semnat de membrii comisiei de evaluare, precum și de reprezentanții societății S.C. ■ S.R.L. fără nicio obiecție și fără să observe eroarea din cuprinsul acestuia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii profesionale de curățenie și întreținere a spațiilor de lucru din ■ și servicii de dezinfecție și deratizare a spațiilor de lucru din ■”, prin licitație deschisă, publicând în SEAP, în ■.10.2009 invitația de participare nr. ■.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat în 23.11.2009 au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta întrunind cel mai mare punctaj, în timp ce oferta depusă de SC ■ SRL a fost clasată pe locul al doilea, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ■/14.12.2009.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ■ S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de contestator și de ofertantul declarat câștigător și aspecte legate de conținutului actului nr. ■/15.12.2009 prin care autoritatea contractantă comunică rezultatul procedurii de atribuire în cauză.

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de către S.C. ■ S.R.L.,

Consiliul constată netemeinicia acesteia pentru considerentele prezentate în continuare.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel autoritatea contractantă a stabilit la pct. V.5.) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, ca ofertanții să prezinte:

„Cerință obligatorie: Prezentarea Formularului de ofertă 10B și a Formularului 10B1 (Centralizator propunere financiară) din Secțiunea FORMULARE.

Prețul ofertei va fi detaliat pentru toate capitolele ofertate și cerute în caietul de sarcini, respectiv curățenie permanentă, curățenie săptămânală, curățenie lunară, curățenie la cerere. Oferta financiară va fi însoțită de calcule justificative.

La pct. VI. “Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă a consemnat drept criteriu de atribuire, oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic, iar punctajul total $P_{tot} = P_c * 80\% + P_d * 20\%$, detaliind algoritmul de punctare pentru serviciile de curățenie și întreținere (P_c) și pentru serviciile de dezinsecție și deratizare (P_d).

Potrivit Formularului „Centralizator de prețuri”, ofertanții aveau obligația cuantificării următoarelor activități:

- servicii zilnice;
- servicii săptămânale;
- servicii lunare;
- servicii la comandă.”

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit procesul verbal în care s-au consemnat valorile ofertate de cei trei operatori economici. Prețurile ofertate de către contestator și de ofertantul declarat câștigător sunt următoarele:

S.C. ■ S.R.L.-valoarea lunară totală 46.832,6 euro, care se compune din următoarele elemente:

- | | |
|--------------------------------------|------------------|
| -preț servicii curățenie zilnice | -30.440,83 euro; |
| -preț servicii curățenie săptămânale | - 9.366,41 euro; |
| -preț servicii curățenie lunare | - 4.683,20 euro; |
| -preț servicii curățenie la cerere | - 2.341,60 euro; |
| -preț servicii dezinsecție | - 0,05 euro/mp; |
| -preț servicii deratizare | - 0,04 euro/mp, |

S.C. ■ S.R.L.-valoarea lunară totală 34.764,35 euro, iar pentru celelalte elemente componente, respectiv preț servicii curățenie zilnice, preț servicii curățenie săptămânale, preț servicii curățenie lunare, preț servicii curățenie la cerere, preț servicii dezinsecție preț servicii deratizare s-a consemnat valoarea 0 (zero).

Ulterior, S.C. ■ S.R.L. transmite cu actul nr. ■/24.11.2009 următoarele observații:

„Ca urmare a procesului verbal de deschidere a ofertelor depus, pentru oferta financiară depusă de ofertantul S.C. ■ S.R.L. este evidențiată numai valoarea lunară totală, ponderea prețului nefiind evidențiată pentru nici un alt tip de serviciu respectiv: curățenie zilnică, curățenie săptămânală, curățenie lunară, curățenie la cerere, dezinsecție sau deratizare. Vă rugăm să ne confirmați dacă valoarea serviciilor de curățenie zilnică este egală cu valoarea lunară totală, celelalte prețuri fiind egale cu zero, așa cum a fost anunțat în ședința de deschidere a ofertelor de către președintele comisiei.”

Autoritatea contractantă răspunde solicitării S.C. ■ S.R.L. cu actul nr. ■/24.11.2009, comunicând următoarele:

„1. Prețurile ofertate în ședința de deschidere de ■ S.R.L. sunt cele menționate în procesul verbal de deschidere, respectiv: valoarea lunară totală: 34.764,34 euro/lună; pentru celelalte servicii valoarea ofertată este zero.

2. Toate prețurile au fost citite cu voce tare de către un membru al comisiei și apoi consemnate în procesul verbal.

3. La ședința de deschidere a participat și un reprezentant al firmei dvs., dl. ■, care nu a auzit (afirmația aparține d-lui în cauză) nici când s-au menționat documentele depuse de către ceilalți participanți și nici prețurile citite.”

Cercetând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că Formularul „Centralizatorul de prețuri” depus de S.C. ■ S.R.L. are consemnate următoarele elemente:

-Valoarea lunară servicii zilnice (Pz)	-34.764,35 euro;
-Valoarea lunară servicii săptămânale (Ps)	-0 euro;
-Valoarea lunară servicii lunare (Pl)	-0 euro;
-Valoarea servicii la comandă (Pc)	-0 euro
Total (Ptot)	-34.764,35 euro.

Față de această situație, Consiliul constată că în mod eronat comisia de evaluare a consemnat valoarea lunară servicii zilnice (Pz) ca fiind zero, în condițiile în care valoarea acestor activități este cuantificată în Formularul „Centralizatorul de prețuri” ca fiind egală cu 34.764,35 euro. În considerarea celor antemenționate sunt relevante considerațiile autorității contractante exprimate în punctul de vedere asupra contestației depuse, transmis Consiliului, conform cărora „În urma evaluării ulterioare a ofertelor, comisia a constatat că în centralizatorul de prețuri al firmei S.C. ■ S.R.L., valoarea din formularul de ofertă este egală cu valoarea lunară a

serviciilor zilnice. (...) Centralizatorul a fost depus în ședința de deschidere și a fost semnat de președintele comisiei.”

Analizând modul de acordare a punctajelor aferente celor două oferte declarate admisibile, Consiliul constată următoarele:

De exemplu, în cazul subfactorului de evaluare „Servicii curățenie săptămânale”, punctajul maxim acordat, potrivit celor consemnate la cap. VI, subpct. 1.2. din Fișa de date a achiziției,

Punctaj preț servicii curățenie săptămânale - Pps: max. 30 pct

Oferta cu cel mai mic preț al serviciilor de curățenie săptămânale va primi punctajul maxim (30 puncte).

Punctajul celorlalte oferte se va calcula după următoarea formulă:

$$Ppsn = (psmin / psn) \times 30,$$

Unde: Ppsn = Punctaj preț servicii curățenie săptămânale oferta „n”

psmin = prețul cel mai mic pentru serviciile curățenie săptămânale;

psn = preț servicii curățenie săptămânale oferta „n”.

S.C. ■ S.R.L. a oferat 0 (zero) lei pentru această activitate, iar comisia de evaluare i-a acordat în mod eronat punctajul maxim, respectiv 30 de puncte, iar aplicând matematic algoritmul detaliat rezultă că indiferent de valoarea pe care o ofertează un alt operator economic, obține 0 (zero) puncte.

Mai mult, extinzând la scară mai largă modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice algoritmul precizat în documentația de atribuire, Consiliul constată că acesta conduce la rezultate absurde, ca de exemplu punctajul servicii de curățenie ar fi fost în favoarea ofertantului S.C. ■ S.R.L. (66 puncte, față de 35 puncte acordate ofertantului S.C. ■ S.R.L. chiar și în condițiile în care S.C. ■ S.R.L. ar fi oferat pentru valoarea lunară servicii zilnice (Pz) sumă de 1.000.000 (un milion) euro și 0 (zero) la celelalte servicii).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în raport de necesitățile sale obiective, autoritatea contractantă a urmărit să achiziționeze, prin procedura de licitație în cauză, servicii profesionale de curățenie și întreținere a spațiilor de lucru din ■ și servicii de dezinsecție și deratizare a spațiilor de lucru din ■ specificate în caietul de sarcini. Niciunde în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini nu s-a făcut vreo precizare în sensul că sunt exceptate serviciile de curățenie săptămânală, curățenie lunară, curățenie la cerere, dezinsecție sau deratizare de la prestarea serviciilor în discuție.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să detalieze prețul ofertei pentru

toate capitolele ofertate și cerute în caietul de sarcini, respectiv curățenie permanentă, curățenie săptămânală, curățenie lunară, curățenie la cerere, astfel cum a precizat la pct. V.5.) „Modul de prezentare a propunerii financiare” în Fișa de date a achiziției.

Potrivit art. 35 al. (1) și (2) din OUG 34/2006 „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui serviciu să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Întrucât autoritatea contractantă a specificat că propunerea tehnică va respecta toate cerințele caietului de sarcini, iar în caietul de sarcini a detaliat în ce constau serviciile de curățenie permanentă, curățenie săptămânală, curățenie lunară, curățenie la cerere, fără nicio altă precizare, nu se poate susține că autoritatea contractantă a exclus de la serviciile antemenționate o parte dintre acestea.

Nici susținerile exprimate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv faptul că toate serviciile care au fost cuantificate cu 0 (zero) în centralizatorul de prețuri, vor constitui obligații ale prestatorului în viitorul contract, atâta vreme cât S.C. ■ S.R.L. nu a oferit serviciile în discuție, nu pot fi reținute ca fiind edificatoare în soluționarea contestației.

Raportat la următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din OUG 34/2006 „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;

- art. 34 al. (3) din HG 925/2006 “propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”;

- art. 36 al. (2) lit. a) din hotărâre “oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini”;

- art. 72 al. (2) lit. f) din hotărâre care stabilește printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cea de “verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod greșit a considerat admisibilă oferta S.C. ■ S.R.L., în condițiile în care aceasta nu satisface cerințele caietului de sarcini, în sensul în care oferta nu cuprinde toate serviciile care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Nu prezintă relevanță faptul că, după aprecierea autorității contractante „firma S.C. ■ S.R.L., a considerat, prin oferta depusă că poate efectua serviciile de curățenie zilnice /servici care reprezintă ponderea cea mai importantă în cadrul viitorului

contract), la prețul de 34.764,35 euro/lună, iar celelalte servicii solicitate să le presteze practic fără a mai solicita o plată suplimentară”, câtă vreme autoritatea contractantă nu a făcut nicio astfel de precizare în documentația de atribuire, acestea reprezentând simple supoziții, nedovedite în niciun fel. Mai mult ofertantul nu a făcut o astfel de precizare în oferta depusă.

Autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat, este singura în măsură a defini obiectul contractului funcție de necesitățile sale, acesta neputând fi modificat pe parcursul evaluării ofertelor, în funcție de aprecieri. Neclaritatea obiectului procedurii de atribuire, putea face obiectul unor clarificări anterior depunerii ofertelor, în sens contrar, ofertanții fiind obligați să respecte documentația de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod eronat a calificat acest ofertant, în condițiile în care oferta depusă de acesta nu respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006, Consiliul urmează să admită contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■ și să anuleze raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele în termen de cel mult doisprezece zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și documentației de atribuire. Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă va comunica ofertanților rezultatul procedurii, în termenul legal.

În temeiul art. 278 al. (6) din OUG 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) file