

DECIZIE
BO2010_0557
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/12.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/08.01.2010 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezinsecție în unitățile ■”, cod CPV 90921000-9, s-a solicitat anularea acesteia și reevaluarea ofertei tehnice depusă de contestator.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Anulează raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/08.01.2010 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezinsecție în unitățile ■”, cod CPV 90921000-9, solicitând anularea acesteia și reevaluarea ofertei tehnice depusă de contestator.

Contestatorul precizează că prin actul atacat autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă în baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de acest aspect, contestatorul susține că propunerea tehnică depusă de societatea sa, precum și clarificările transmise pe parcursul evaluării la solicitările comisiei de evaluare, răspund tuturor cerințelor caietului de sarcini. De asemenea, arată că au fost depuse toate certificatele/autorizațiile solicitate în caietul de sarcini.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că motivația autorității contractante privind neconformitatea ofertei sale tehnice, respectiv „deoarece soluția tehnică prezentată în propunerea tehnică este contraindicată din punct de vedere medical și complet inadecvată pentru spații de birouri și spații locuite, întrucât substanța utilizată prin metoda „Dispersie volumetrică – nebulizare la rece” se depune pe suprafețe sau în locuri ce nu pot fi curățate”, și, în concluzie, metoda este imposibil de aplicat în locațiile sale, este neîntemeiată.

În argumentarea susținerilor sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a impus prin caietul de sarcini o metodă anume, iar avizele emise de Ministerul Sănătății precizează în clar că produsele respective pot fi plasate pe piață.

Prin urmare, în condițiile în care substanțele sunt autorizate de Ministerul Sănătății, sunt incluse în lista produselor pesticide avizate de Ministerul Sănătății pentru profilaxia sanitar umană, aplicarea lor se realizează cu personal specializat și autorizat, cu respectarea diluțiilor indicate, iar autoritatea contractantă nu a impus metoda de aplicare a acestora, contestatorul consideră ca fiind neîntemeiată motivația comisiei de evaluare.

În același sens, contestatorul precizează că spre deosebire de tratamentul prin stropire perimetrală, verticală sau orizontală, metoda dispersiei volumetrică are avantajul de a permite pătrunderea insecticidului în toate potențialele locuri de larve sau adăpostire, iar incintele tratate se autorecuperează prin aerisire în cca. 10 minute și igienizarea se realizează prin ștergere sau spălare a suprafețelor, în frecvență uzuală.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/19.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză au fost depuse 6 oferte, care, în urma analizării documentelor depuse și răspunsul la clarificările solicitate de comisia de evaluare, au fost respinse ca inacceptabile sau neconforme, enunțând totodată și motivele de respingere.

Referitor la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, precizează că a impus metoda de prestare prin specificarea în caietul de sarcini a suprafeței (în mp) pe care trebuie să se efectueze prestarea, și nu a volumului (în mc). În același sens, precizează că fabricații produselor de dezinfecție indică în fișele tehnice că pentru suprafețe se aplică metoda de prestare prin pulverizare, în timp ce pentru volume se aplică metoda de prestare prin termonebulizare.

Autoritatea contractantă menționează că a considerat că personalul va fi afectat dacă se va folosi metoda propusă de contestator, în urma căreia substanța se va depune pe suprafețe sau în locuri ce nu pot fi curățate (birouri, tehnică de calcul, dosare, documente, echipament de lucru etc.). De asemenea, susține că acceptarea ofertei de dezinfecție prin termonebulizare, atrage riscul ca personalul să fie pus în situația a atinge o suprafață contaminată. Mai arată că în instrucțiunile fabricantului se specifică faptul că produsul este toxic și că la intrarea în contact cu pielea și ochii trebuie luate măsuri energice de curățare, precum și că „ne se stropesc persoane, animale, plante, ustensile de mâncare, alimente etc.". În plus, autoritatea contractantă precizează că o asemenea modalitate de dezinfecție ascunde costuri suplimentare care sunt puse în sarcina autorității contractante ca urmare a obligației de a trata, prin ștergere sau spălare, toate suprafețele de utilizare frecventă: tehnică de calcul, birouri, dulapuri, dosare, rechizite etc.

În ceea ce privește modul de tratare al acestei proceduri, autoritatea contractantă arată că SC ■ SRL nu a avut o atitudine transparentă și deschisă cu privire la activitatea de dezinfecție, deoarece metoda de prestare a fost precizată abia în a doua clarificare și nu în oferta depusă, iar necesitatea ca suprafețele în utilizare frecventă să fie igienizate prin ștergere sau spălare s-a făcut doar în contestația formulată.

Autoritatea contractantă apreciază că nici cea de-a doua susținere a contestatorului nu poate fi reținută ca întemeiată deoarece Ministerul Sănătății acordă avizele pentru plasarea pe piață a produselor, însă în conformitate cu instrucțiunile de utilizare ale producătorului. Mai mult, subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare nu au respins oferta contestatorului din cauza substanțelor folosite și datorită modului de aplicare a acestora, care nu este corespunzător spațiului ce ar urma să fie dezinfecat.

Ulterior, prin adresa nr. ■/25.01.2010 și înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.01.2010, SC ■ SRL a transmis Note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatorul precizează că deși propunerea tehnică se referă la dispersia insecticidului prin intermediul unui aparat electric, în spațiile supuse tratamentului de dezinfecție nu trebuie să

staționeze personalul beneficiar indiferent de metoda de aplicare. Și în cazul aplicării cu ajutorul pompelor cu precompresie, compusul organofosforic (dichlorvos) provoacă rinoree, jenă laringo-faringiană și sindromul „nisip în ochi”. Mai susține că departamentul specializat al societății sale lucrează cu substanțe bazate pe piretrine și piretroizi de sinteză sinergizați, în conformitate cu Normele europene implementate în România prin HG 956/2006, care, în format de lucru – diluție – nu au nici un fel de impact negativ asupra omului, animalelor sau plantelor ornamentale, iar incinta tratată se autorecuperează prin aerisire în cca. 10 min.

De asemenea, contestatorul arată că metoda propusă nu a adus incidente ce țin de sănătatea publică sau eficiență în mai multe obiective și este motivul micșorării spectaculoase a costului/m.p. efectiv tratat cu insecticide de calitate în raportul optim biosecuritate/eficiență.

Totodată, contestatorul susține că termonebulizarea este o altă metodă de aplicare a insecticidului și/sau dezinfectantului, utilizată în zone cu vegetație greu accesibilă, silozuri, spații foarte mari și mari, înainte de depozitarea mărfurilor.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezinsecție în unitățile ■”, cod CPV 90921000-9. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/07.12.2009, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, consemnând documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ■/08.01.2010 comisia de evaluare a consemnat respingerea tuturor ofertelor depuse și anularea procedurii în baza art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia „a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece soluția tehnică prezentată în propunerea tehnică este contraindicată din punct de vedere medical și complet inadecvată pentru spații de birouri și spații locuite întrucât substanța utilizată prin metoda *Dispersie volumetrică – nebulizare la rece*, se depune pe suprafețe sau în locuri ce nu pot fi curățate (birouri, tehnică de calcul, dosare, etc.). Menționăm că în majoritatea locațiilor se lucrează 24h din 24h (Centrul de sănătate, cantina ■, dispecerate, autobaze, depouri, birouri, cămin nefamiliști) al căror personal poate fi afectat. În

consecință, această metodă este imposibil de aplicat”. Tot în această adresă se precizează că procedura a fost anulată, potrivit prevederilor art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

Referitor la această soluție tehnică, prin adresa nr. ■/21.12.2009, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„vă rugăm să ne specificați metoda de dezinfecție folosită cu produsul SUPERTO, cu diluția prezentată de producător pe m.p. astfel încât să se asigure prestația de dezinfecție în caietul de sarcini-RATB, pentru suprafața de 525.243,24 m.p.”.

Contestatorul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. ■ din 22.12.2009, precizând:

„Metoda de dezinfecție folosită pentru produsul SUPERTO, cu diluția prezentată de producător (max. 2%) este denumită *Dispersie volumetrică - nebulizare rece*, și se aplică cu ajutorul aparatului electric pentru nebulizare TURBOFOGGER electric. Avantajele față de dispersia cu ajutorul pompelor cu precompresie sunt următoarele:

1. Particulele micronice de insecticid dispersate cu jet puternic de până la 10 m lungime/înălțime permite pătrunderea acestuia în toate locurile potențiale de adăpostire și/sau larvare, cu eficiență atât pentru târâtoare (tocărie, zidărie deteriorată, nișe, canturi de mobilier, rafturi, rastele fixe) cât și pentru zburătoare sau artropode (păianjeni).

2. În diluția recomandată de producător, acest mod de dispersie asigură eficiență maximă prin consumul unei cantități reduse de insecticid pe unitatea de suprafață, ceea ce înseamnă nu numai costuri reduse ci și biosecuritate durabilă în aplicare”.

În fișa de securitate a produsului SUPERTO (cap. Concluzii) se precizează că „se recomandă pentru spitale, hoteluri, cămine și alte colectivități”. De asemenea, „se remarcă prin lipsa mirosului neplăcut și a toxicității reduse față de oameni, comparativ cu alte insecticide”.

În documentația de atribuire nu este menționată o anumită metodă de dezinfecție, acceptată de autoritatea contractantă.

Art. 72 al. 2 lit. f, h și i din HG 925/2006 stabilește printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține ca aceasta s-a desfășurat cu încălcarea

prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate utilizând, ca motiv de respingere, o soluție tehnică (metodă de dezinfecție) care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele caietului de sarcini și să le evalueze exclusiv pe baza acestora, și nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Va anula raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file.