

DECIZIE
BO2010_0559
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/30.12.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 30.12.2009, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, în calitate de lider al asociației formate din S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L. împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire transmisă prin adresa nr. ■/28.12.2009 de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare sistem rutier și linie de tramvai ■”, s-a solicitat:

-permiterea accesului la dosarul procedurii de atribuire în scopul demonstrării încălcării principiului tratamentului egal prin dezavantajarea asociației sale în raport cu alți participanți la procedura de atribuire și amânarea pronunțării unei decizii până la depunerea unor concluzii scrise de către societatea sa;

-constatarea încălcării dispozițiilor art. 206 alin. (1) din O.U.G. 34/2006 prin comunicarea către societatea sa a rezultatului procedurii;

-constatarea faptului că motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă sunt nelegale, au fost premeditate și fie exced cadrul documentației de atribuire, fie sunt excesive în raport cu aspectele invocate;

-anularea comunicării nr. ■/21.12.2009 și a raportului procedurii de atribuire în cauză;

-obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor conform cerințelor menționate prin documentația de atribuire și respectiv, aplicarea criteriului de atribuire indicat prin documentația de atribuire;

-constatarea neconformității ofertei declarate câștigătoare cu cerințele documentației de atribuire.

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 06.01.2010, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „■”, ■, împotriva adresei nr. ■/21.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire transmisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare sistem rutier și linie de tramvai ■”, s-a solicitat:

-anularea deciziei de respingere a ofertei sale și de declarare a ofertei câștigătoare, decizie ce i-a fost comunicată prin adresa nr. ■/21.12.2009;

-anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de respingere a ofertei sale;

-anularea adresei nr. ■/21.12.2009 prin care a fost transmis rezultatul aplicării procedurii, ca act subsecvent al raportului procedurii;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire și la refacerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de achiziție în cauză.

Anulează, raportul procedurii nr. ■/21.12.2009 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de maxim 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■

Prezenta decizie este obligatorie și executorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare sistem rutier și linie de tramvai ■”, s-a solicitat:

-permiterea accesului la dosarul procedurii de atribuire în scopul demonstrării încălcării principiului tratamentului egal prin dezavantajarea asociației sale în raport cu alți participanți la procedura de atribuire și amânarea pronunțării unei decizii până la depunerea unor concluzii scrise de către societatea sa;

-constatarea încălcării dispozițiilor art. 206 al. 1 din OUG 34/2006 prin comunicarea către societatea sa a rezultatului procedurii;

-constatarea faptului că motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă sunt nelegale, au fost premeditate și fie exced cadrul documentației de atribuire, fie sunt excesive în raport cu aspectele invocate;

-anularea comunicării nr. ■/21.12.2009 și a raportului procedurii de atribuire în cauză;

-obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor conform cerințelor menționate prin documentația de atribuire și respectiv, aplicarea criteriului de atribuire indicat prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, documentele de calificare, oferta declarată câștigătoare, precum și oferta societății contestatoare.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 13.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 13.01.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. invocă art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la primul capăt de cerere, în temeiul art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să i se comunice data la care poate studia dosarul procedurii de atribuire, având în vedere faptul că documentele reunite în cadrul acestui dosar prezintă probe la care orice parte are acces în virtutea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și dreptului la apărare.

Principalul aspect vizat de contestator îl reprezintă modalitatea prin care ofertanții calificați au făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, dar și aspectele corelate motivelor de respingere al ofertei sale.

Contestatorul solicită punerea la dispoziție a dosarului într-un termen rezonabil pentru a depune concluzii scrise, înainte de pronunțarea deciziei în dosarul ce face obiectul prezentei contestații.

Contestatorul declară că a fost anunțat de un alt ofertant la procedura de atribuire în cauză, că în 21.12.2009 a primit comunicarea rezultatului procedurii și contrariat a luat legătura telefonică în 28.12.2009 cu autoritatea contractantă. Cu acest prilej, contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a informat că procedura de atribuire s-a finalizat, iar oferta sa a fost respinsă, sens în care i s-ar fi comunicat prin fax rezultatul procedurii, afirmație pe care o infirmă. În acest sens, contestatorul anexează extras din Registrul de intrare/ieșire pe perioada 21-24.12.2009.

S.C. ■ S.R.L. susține că rezultatul procedurii i-a fost adus la cunoștință în 28.12.2009, dată la care a ridicat prin delegat adresa nr. ■/21.12.2009, înregistrată la sediul său sub nr. ■/28.12.2009.

Contestatorul consideră nelegal motivul respingerii ofertei sale ca neconformă, deoarece oferta asociației sale a îndeplinit întocmai specificația tehnică din caietul de sarcini referitoare la reabilitarea spațiului verde, deci afirmația că a fost prevăzută reabilitarea unor mari suprafețe de spații verzi care nu sunt afectate de lucrările de reabilitare a străzii, este falsă.

În ceea ce privește depășirea limitelor de proiect prevăzute în planurile prezentate în cadrul studiului de fezabilitate, contestatorul precizează că este falsă și nu poate fi reținută în condițiile în care în planșele respective nu se face nicio mențiune privitoare la modul de dispunere a spațiilor verzi sau la obligația de a nu depăși limitele părții desenate ale studiului de fezabilitate.

Față de enunțul de mai sus, contestatorul declară că singura indicație menționată în documentația de atribuire se regăsește în caietul de sarcini, Volumul 5 – Amenajări urbanistice. În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a completat documentația de atribuire prin răspunsul nr. 5 din setul de clarificări.

În această situație, S.C. ■ S.R.L. arată că autoritatea contractantă nu poate susține că oferta asociației sale este neconformă atâta vreme cât a prezentat o propunere tehnică în care spațiile verzi sunt amenajate conform indicațiilor din documentația de atribuire, cu toate că ■ avea obligația să respecte dispozițiile art. 33 din O.U.G. 34/2006, punând la dispoziția operatorilor economici informațiile necesare pentru întocmirea ofertei.

În concluzie, contestatorul susține că:

-a respectat întocmai caietul de sarcini, iar oferta sa nu putea fi declarată neconformă;

-conform algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să acorde un punctaj minim egal sau mai mare cu 0 și nu să respingă oferta ca fiind neconformă;

-afirmațiile autorității contractante referitoare la depășirea limitelor proiectului sau faptul că anumite spații verzi care au fost deja reabilitate de către ADP ■ sunt conjuncturale și nu pot conduce la consecința neconformității ofertei sale.

Prin urmare, contestatorul solicită reevaluarea ofertelor și obligarea autorității contractante să respecte documentația de atribuire.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale „Datorită suprafeței mari necesare a fi expropriate pentru realizarea numărului de parcări prin adăugarea valorii de achiziție a terenului se depășește cu mult valoarea totală stabilită prin indicatorii tehnico-economici aprobați prin H.C.G.M.B. nr. ■/13.09.2007 actualizați la data licitației”, S.C. ■ S.R.L. face precizarea că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36 alin. 1 sau 2 din H.G. 925/2006, nu a impus vreo obligație corelativă de a nu se depăși o anumită valoare sau suprafață de teren pentru proiectarea locurilor de parcare.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a pus la dispoziția operatorilor economici nicio informație referitoare la valoarea totală stabilită prin indicatorii tehnico-economici aprobați prin H.C.G.M.B. nr. ■/13.09.2007, actualizați la data licitației, astfel încât nu se putea raporta la evaluarea ofertelor la alte informații decât cele conținute în documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul relatează că înainte de a face afirmația că datorită suprafeței mari necesare a fi expropriate pentru realizarea numărului mare de parcări prin adăugarea valorii de achiziție a terenului se depășește cu mult valoarea totală stabilită prin indicatorii tehnico-economici, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă terenul în cauză se impune a fi expropriat.

Contestatorul mai adaugă faptul că autoritatea contractantă a inclus în cadrul algoritmului de calcul factorul de evaluare “Numărul locurilor de parcare realizate suplimentar față de cel impus prin caietul de sarcini” pentru care punctajul maxim era alocat ofertantului care prezenta cel mai mare număr de locuri de parcare nou create și nu putea invoca o concluzie de genul “Datorită suprafeței mari necesare a fi expropriate pentru realizarea numărului de parcări prin adăugarea valorii de achiziție a terenului se depășește cu mult valoarea totală stabilită prin indicatorii tehnico-economici aprobați prin H.C.G.M.B. nr. ■/13.09.2007”, câtă vreme nu a impus nicio limită maximă.

Astfel, S.C. ■ S.R.L. arată că autoritatea contractantă, pentru fiecare factor de evaluare, avea obligația de a stabili o pondere care

să reflecte în mod corect importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerată a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat.

În opinia contestatorului, operatorii economici au fost încurajați să oferteze un număr cât mai mare de locuri de parcare pornind de la ipoteza că o asemenea situație reprezintă un rezultat care a fost urmărit în mod conștient și motivat de către autoritatea contractantă în condițiile în care a fost ponderat în cadrul criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În concluzie, contestatorul susține că: a respectat documentația de atribuire, iar oferta sa nu trebuia declarată neconformă; decizia autorității contractante potrivit căreia oferta asociației sale este neconformă pentru motivele enunțate mai sus, a condus astfel la încălcarea principiului transparenței și a dispozițiilor art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006; ofertarea a 2410 locuri de parcare suplimentare reprezintă un plus evident pentru autoritatea contractantă. Prin urmare, contestatorul solicită reevaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, cu respectarea documentației de atribuire și asumarea de către aceasta a consecințelor decurgând din imposibilitatea comparării în mod unitar a ofertelor.

Referitor la specificarea de către autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, „În planurile urbanistice suprafața prevăzută pentru realizarea parcării tip Park&Ride figurează ca zonă tip V1a și M3. Din aceste motive parcare propusă în ofertă este nerealizabilă”, contestatorul consideră că acest motiv de respingere este nelegal, deoarece:

-■ omite să încadreze motivul de neconformitate în circumstanțele prevăzute de art. 36 alin. (1) sau alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, fiind astfel încălcată această normă care instituie obligațiile imperative în privința autorității contractante;

-în documentația de atribuire s-a prevăzut punctajul pentru factorul de evaluare „Realizare park&ride în zona terminalului multimodal”, reprezentând de fapt realizarea parcării park&ride ca fiind opțional, fiind un avantaj punctat în mod suplimentar cerințelor caietului de sarcini de către autoritatea contractantă;

-pe de altă parte, contestatorul menționează că dacă acceptă situația că sub rezerva restricției asigurării unui grad de ocupare de maxim 15% a terenului propus, nu se vor putea realiza integral cele 2110 locuri de parcare aferente parcării park&ride, se vor realiza totuși un anumit număr de locuri de parcare;

În concluzie, chiar și în cea mai defavorabilă situație pentru asociația ei, S.C. ■ S.R.L. arată că în conformitate cu algoritmul de punctare prevăzut în documentația de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să acorde un punctaj minim egal sau mai mare cu 0 și nu să respingă oferta ca fiind neconformă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., ■ precizează că în 21.12.2009, a transmis prin fax acesteia,

adresa nr. ■/21.12.2009, la nr. de telefon/fax ■, respectând termenul legal de 3 zile lucrătoare de la data emiterii comunicării, în conformitate cu art. 206 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului a fost declarată neconformă, deoarece:

-în oferta tehnică și financiară, pentru a obține un punctaj cât mai mare, S.C. ■ S.R.L. a prevăzut reabilitarea unor mari suprafețe de spații verzi care sunt deja reabilitate de către ADP ■ și care nu sunt afectate de lucrările de reabilitare a străzii, ele fiind cu mult în afara limitelor de proiect prevăzute în planurile prezentate în cadrul studiului de fezabilitate.

Autoritatea contractantă declară că a solicitat clarificări contestatorului prin adresa nr. ■/17.12.2009, cerându-i să prezinte un plan cu cote din care să rezulte suprafețele verzi, plan care să fie identic ca amplasament și delimitare cu planul din oferta tehnică depusă. Prin planul de situație atașat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/17.12.2009, contestatorul a modificat suprafețele de spații verzi și nu a cotate zonele respective ci doar a marcat pe suprafețele desenate valoarea suprafeței verzi.

Totodată, autoritatea contractantă menționează constatarea atât în planul de la oferta tehnică cât și în planul depus ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. ■/17.12.2009, că s-au luat în considerare unele suprafețe deja amenajate, pe unele dintre ele existând copaci de peste 20 de ani.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că S.C. ■ S.R.L. nu a respectat cerința din Volumul 5.1. - Amenajări urbanistice – Mobilier urban și stradal și spații verzi, cerință marcată cu majuscule și care prevedea pentru ofertanți obligația realizării unor studii preliminare în scopul cuprinderii în oferte, de valori care să acopere execuția și montarea tuturor elementelor (spații verzi).

Referitor la susținerea contestatorului despre situația în care s-ar fi constatat că unele spații verzi din proiect nu sunt utile lucrării, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a depuncta ofertantul și nu de a declara oferta neconformă.

Autoritatea contractantă arată că oferta tehnică modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. ■/17.12.2009 nu se reflectă și în oferta financiară a contestatorului și deci, nu a respectat astfel, cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește spațiile aferente park&ride din oferta contestatorului, autoritatea contractantă menționează că acestea nu sunt conforme cu Regulamentul de Urbanism, astfel: pe zonele încadrate în M3 se pot construi clădiri având regim de construire continuu și discontinuu și înălțimi maxime de P+4 nivele, parcajele fiind acceptate numai pentru deservirea ansamblului de clădiri.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, pentru zona V1a, Regulamentul prevede un procent de ocupare a terenului de construcții, circulații, platforme, de maxim 15% din suprafață, ceea ce contestatorul, în planul tehnic, nu a respectat acest procent.

Privitor la suprafața de teren aferentă park&ride prevăzută în oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., care este teren privat și pentru care ar trebui să se inițieze procedurile de expropriere, autoritatea contractantă susține că are o valoare care adăugată la valoarea ofertei contestatorului ar duce la depășirea valorii totale a indicatorilor tehnico-economici prevăzuți în H.C.G.M.B. nr. ■/13.09.2007, iar contestatorul avea obligația ca la redactarea ofertei să țină cont de indicatorii tehnico-economici maximali prevăzuți în H.C.G.M.B., fiind un act public.

Pentru motivele enunțate mai sus, ■ declară că membri comisiei de evaluare au considerat, în mod corect, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. neconformă, atât oferta tehnică, cât și cea financiară.

S.C. ■ S.R.L. a depus la Consiliu, concluzii scrise prin adresa nr. ■/27.01.2010, conform căreia solicită, suplimentar față de contestația inițială, constatarea neconformității ofertei declarate câștigătoare cu cerințele documentației de atribuire, deoarece aceasta nu a prezentat formularele C6, C7, C8, C9 la obiectul linie de tramvai, oferta tehnică a acesteia este neconformă în privința locurilor de parcare ofertate, iar autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că oferta financiară conține un preț mai mic de 85% din valoarea estimată.

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare sistem rutier și linie de tramvai ■”, a solicitat:

-anularea deciziei de respingere a ofertei sale și de declarare a ofertei câștigătoare, decizie ce i-a fost comunicată prin adresa nr. ■/21.12.2009;

-anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de respingere a ofertei sale;

-anularea adresei nr. ■/21.12.2009 prin care a fost transmis rezultatul aplicării procedurii , ca act subsecvent al raportului procedurii;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire și la refacerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale.

Prin adresa nr. ■/07.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la

data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a punctului de vedere cu privire la contestație, documentele de calificare, precum și oferta societății contestatoare.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu adresa de înaintare nr. ■ din 15.01.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 18.01.2010.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. arată că procedura de atribuire ce are ca obiect "Reabilitare sistem rutier și linie de tramvai ■" are criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar printre factorii de evaluare stabiliți se află și „Realizarea de spații verzi” cu o pondere de 5% din totalul punctajului acordat. Pentru punctarea acestui factor s-a avut în vedere prezentarea zonelor și inventarul suprafețelor prevăzute pentru spații verzi, descrierea modului de realizare a acestora precum și numărul de copaci plantați.

Contestatorul menționează că pe parcursul evaluării ofertelor, în 17.12.2009 a primit de la autoritatea contractantă adresa nr. 7726, prin care i s-a solicitat la pct. 4 să prezinte situația cu volumul de lucrări „Spații verzi”, răspunzând prin adresa nr. ■/21.12.2009, atașând un plan cu cote și un inventar al suprafețelor care vor fi amenajate cu spații verzi, conform tabelului din cererea de clarificări.

Ulterior, contestatorul precizează că a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/21.12.2009, transmisă de către autoritatea contractantă prin poștă, în 29.12.2009. Astfel, a fost informată că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.- S.C. ■ S.R.L. a fost declarată neconformă, pe motiv că oferta tehnică și financiară a prevăzut reabilitarea unor mari suprafețe de spații verzi deja reabilite și care nu sunt afectate de lucrările de reabilitare a strazii.

S.C. ■ S.R.L. consideră că ■ a încălcat prevederile art. 207 din O.U.G. 34/2006, oferta asocierii sale este admisibilă, iar oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă.

Încălcarea art. 207 alin. 2 lit. b) din OUG 34/2006 de către autoritatea contractantă, contestatorul declară că trebuia să i se comunice motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei.

În opinia contestatorului, simpla motivare a faptului că spațiile verzi la care s-a făcut referire în propunerea sa tehnică ar fi deja reabilite, este insuficientă. Astfel, consideră că această afirmație trebuia detaliată, în sensul specificării suprafețelor de spații verzi care ar fi fost reabilite de către ADP ■ și furnizării de dovezi concrete în acest sens, precum și textul de lege prin care s-a întemeiat decizia de neconformitate a ofertei sale.

Contestatorul precizează că prin neindicarea motivelor concrete pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței prevăzut de art. 2 din O.U.G. 34/2006 și solicită remedierea adresei de comunicare a

rezultatului procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 207 din O.U.G. 34/2006.

S.C. ■ S.R.L. menționează că atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, precum și documentele depuse ca urmare a cererilor de clarificări sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini, și pe cale de consecință consideră nelegală decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă. În această situație, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depuse de asocieria sa, ofertă care ar trebui considerată ca fiind admisibilă.

S.C. ■ S.R.L. susține că în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la rubrica "cazier fiscal al companiei", în dreptul Asocierii S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L. este menționat lipsă, aspect sesizat și de către reprezentantul S.C. ■ S.R.L. în ședința de deschidere a ofertelor. Prin urmare, contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu a respectat cerința minimă de calificare referitoare la cazierul fiscal și deci trebuia respinsă ca ofertă inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. ■ S.R.L. solicită posibilitatea formulării de concluzii orale pentru a demonstra temeinicia afirmațiilor cuprinse în contestație.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de S.C. ■ S.R.L., ■ arată că susținerile S.C. ■ S.R.L., referitoare la lipsa certificatului judiciar în cazul ofertei depuse de Asocieria S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L., sunt corecte.

Autoritatea contractantă precizează că în oferta tehnică și financiară, contestatorul a prevăzut reabilitarea unor mari suprafețe de spații verzi care sunt deja reabilite de către ADP sector 3 și care nu sunt afectate de lucrările de reabilitare a străzii, ele fiind cu mult în afara limitelor de proiect prevăzute în planurile prezentate în cadrul Studiului de fezabilitate.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări contestatorului, prin adresa nr. ■/17.12.2009, cerându-i să prezinte un plan cu cote din care să rezulte suprafețele verzi, plan care să fie identic ca amplasament și delimitare cu planul din oferta tehnică depusă. În răspunsul dat de contestator, autoritatea contractantă constată că s-au luat în considerare suprafețe verzi deja amenajate, pe unele dintre ele existând copaci de peste 20 de ani, așa cum precizează S.C. ■ S.R.L. în răspunsul la clarificări: „Spații verzi existente”.

Deci, autoritatea contractantă declară că S.C. ■ S.R.L. nu a respectat cerința Volumului 5.1. – Amenajări urbanistice – Mobilier urban și stradal și spații verzi, cerință care prevedea pentru ofertanți obligația realizării unor studii preliminare în scopul cuprinderii în

oferte, de valori care să acopere execuția și montarea tuturor elementelor (spații verzi).

Ca atare, ■ solicită respingerea integrală a contestației depusă de către S.C. ■ S.R.L.

Prin adresa fără număr și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/26.01.2010, S.C. ■ S.R.L. formulează concluzii scrise în care reia motivația cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat cazierul judiciar și autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens și faptul că în dosarul achiziției publice nu se regăsește niciun document din care să rezulte care sunt suprafețele de spații verzi deja reabilitate de către ADP ■.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.09.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Reabilitare sistem rutier și linie de tramvai ■”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 25.556.297 euro, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de 10.11.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 21.12.2009 rezultă că atât oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. cât și de S.C. ■ S.R.L. au fost respinse ca neconforme.

În conformitate cu raportul procedurii și cu adresa nr. ■/21.12.2009 de comunicare a rezultatului, oferta S.C. ■ S.R.L. a fost declarată neconformă „datorită faptului că în oferta tehnică și financiară (pentru a obține un punctaj cât mai mare în mod nejustificat) a fost prevăzută reabilitarea unor suprafețe de spații verzi care sunt deja reabilitate de către ADP ■ și care nu sunt afectate de lucrările de reabilitare a străzii ele fiind cu mult în afara limitelor de proiect prevăzute în planurile prezentate în cadrul studiului de fezabilitate. Datorită suprafeței mari, necesar a fi expropriate, pentru realizarea numărului de parcări prin adăugarea valorii de achiziție a terenului se depășește cu mult valoarea totală stabilită prin indicatorii tehnico-economici aprobați prin H.C.G.M.B. nr. ■/13.09.2007, actualizați la data licitației. În planurile urbanistice suprafața prevăzută pentru realizarea parcării tip Parc&Ride figurează ca zonă tip V1a și M3. Regulamentul de urbanism prevede, pentru că pe zonele încadrate în M3 vor fi construite clădiri având regim de construire continuu și discontinuu și înălțimi maxime de P+4 niveluri, parcajele fiind acceptate numai pentru deservirea ansamblului de clădiri. Pentru zona V1a regulamentul prevede un procent de ocupare

a terenului cu construcții, circulații, platforme de maxim 15% din suprafață. Din aceste motive parcare propusă în ofertă este nerealizabilă”, contestatorul formulând critici cu privire la aceste motive de respingere.

Consiliul reține, în conformitate cu prevederile punctului 27 din fișa de date a achiziției, că autoritatea contractantă a stabilit și următorii factori de evaluare:

- “Realizarea de spații verzi (se vor prezenta zonele și inventarul suprafețelor prevăzute pentru spații verzi precum și descrierea modului de realizare a acestora precum și numărul de copaci plantați)” cu o pondere de 5 puncte, fiind precizat că “se vor prezenta zonele și inventarul suprafețelor prevăzute pentru spații verzi, descrierea modului de realizare a acestuia, precum și numărul de copaci plantați.”

- “realizarea park&ride in zona terminalului multimodal” cu o pondere de 5 puncte, fiind precizat că “ Nota: se va prezenta amplasamentul și schița park & ride-ului”.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, nu a precizat elemente din care să rezulte o altă obligație pentru ofertanți decât cele prevăzute în notele mai sus menționate, neexistând referiri la amplasarea suprafețelor prevăzute pentru spații verzi, la faptul că aceste suprafețe trebuie să fi fost afectate de lucrările de reabilitare a străzii și trebuie să se regăsească în limitele de proiect prevăzute în cadrul studiului de fezabilitate sau la costuri legate de exproprierea terenurilor pe care un ofertant a amplasat parcare de tip Park&Ride și la respectarea în mod expres la regulamentul de urbanism.

Totodată, Consiliul constată că afirmația autorității contractante, referitoare la faptul că “a fost prevăzută reabilitarea unor suprafețe de spații verzi care sunt deja reabilite de către ADP ■” nu poate fi reținută ca motiv de respingere a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L. deoarece aceasta avea posibilitatea în cazul în care deține documente care să dovedească existența unei astfel de situații, să nu ia în considerare suprafețele aflate în această situație la aplicarea algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare “Realizarea de spații verzi”, verificând, în scopul respectării principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, toate ofertele depuse din acest punct de vedere.

Consiliul constată că modificarea prin răspunsul la cererea de clarificări, a amplasării suprafețelor de spații verzi, invocată de autoritatea contractantă ca fiind echivalentă cu modificarea propunerii tehnice, nu poate fi reținută ca motiv de respingere deoarece, având în vedere că această modificare se referă numai la amplasamentul acestor suprafețe, păstrând suprafața din propunerea tehnică inițială, și o consideră o abatere tehnică minoră în sensul

prevederilor art. 79 alin. 2 lit. b din HG 925/2006, mai ales că nu este urmată de o modificare a prețului ofertei.

De asemenea, Consiliul constată că simpla susținere a autorității contractante, referitoare la costurile terenurilor ce trebuie expropriate pentru a realiza numărul de locuri de parcare, propuse de S.C. ■ S.R.L. în oferta sa, nu pot constitui motive de respingere, deoarece, pe de o parte autoritatea contractantă nu face dovada că aceste terenuri trebuie expropriate, iar pe de altă parte în condițiile actuale, având în vedere numărul mic de locuri de parcare existent, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare și să analizeze o ofertă care propune un număr mare de locuri de parcare.

Cu privire la parcare tip Park&Ride, Consiliul constată că susținerile autorității contractante cu privire la nerespectarea regulamentului de urbanism nu pot fi reținute deoarece pe de o parte realizarea unei astfel de parcări reprezenta un element opțional al ofertei și ca urmare nu putea constitui motiv de respingere, iar pe de altă parte singura cerință formulată de autoritatea contractantă a fost ca prețul ofertei dacă conține realizarea unei parcări de tip Park&Ride să nu depășească valoarea estimată.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca neconformă, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare, nu a prezentat formularele C6, C7, C8, C9 la obiectul linie de tramvai, iar oferta tehnică a acesteia este neconformă în privința locurilor de parcare ofertate, Consiliul constată că acestea sunt corecte, autoritatea contractantă având obligația de a verifica aceste elemente, înainte de a stabili ofertantul câștigător.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea art. 36¹ alin. 2 și 3 din HG 925/2006, oferta Asocierii S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L. având valoarea de 62.594.571,43 lei, mai mică de 85% din valoarea estimată de 25.556.297 euro.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect, pentru ofertanții declarați admisibili inițial, algoritmul prevăzut în fișa de date a achiziției pentru factorul de evaluare "numărul de locuri de parcare realizate suplimentar față de cel impus prin caietul de sarcini", luând în considerare numărul total de locuri de parcare propus de ofertanți și nu numai pe cel suplimentar, încălcând astfel principiul tratamentului egal în raport cu ofertanții care au propus locuri de parcare mai multe și suprafețe pentru spații verzi mai mici.

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de

S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de achiziție în cauză.

Anulează, raportul procedurii nr. ■/21.12.2009 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de maxim 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către S.C. ■ S.R.L.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației vizând anularea deciziei nr. ■ din 21.12.2009, prin care oferta asocierii S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. a fost declarată neconformă, Consiliul constată că adresa nr. ■ din 21.12.2009, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii, i-a fost transmisă acesteia, prin fax, în 21.12.2009, conform raportului de fax atașat la dosarul cauzei.

Din anunțul de participare nr. ■/■.09.2009, document întocmit și depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, reiese că obiectul contractului îl reprezintă „Reabilitare sistem rutier și linie de tramvai ■”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 25.556.297 euro, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Din probele administrate la dosarul cauzei rezultă faptul că S.C. ■ S.R.L. a luat cunoștință de decizia autorității contractante pe care o contestă, în 21.12.2009, termenul legal de depunere a contestației fiind împlinit la 01.01.2010.

Având în vedere că termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit într-o zi nelucrătoare (vineri, 01.01.2010), potrivit dispozițiilor art. 101 alin. (5) din Codul de Procedură Civilă, „termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”. Termenul se consideră împlinit în data de 04.01.2010. Potrivit prevederilor legale evocate, tot până la această dată,

contestatorul avea obligația să transmită contestația Consiliului și autorității contractante.

Contestația S.C. ■ S.R.L., fără număr de înregistrare și nedată, a fost transmisă CNSC în 06.01.2010, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ■ din 06.01.2010.

În aceste condiții, contestația vizând anularea deciziei nr. ■ din data de 21.12.2009, este tardiv formulată la data de 06.01.2010.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțare asupra fondului contestației formulată de S.C. ■ S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) file.