

**DECIZIE**  
**BO2010\_0560**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■ din 15.01.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 15.01.2010, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■6, CIF ■, lider asociat al asocierii cu S.C. ■ S.A., împotriva comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. ■/23.12.2009 emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drum comunal DC ■ din DJ ■ - ■ (DN ■), km 0+000 - 2+100, ■”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/23.12.2009 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii din faza analizării ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibilă contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., lider asociat al asocierii cu S.C. ■ S.A., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drum comunal DC ■ din DJ ■ - ■ (DN ■), km 0+000 - 2+100, ■”, s-a solicitat anularea

rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/23.12.2009 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii din faza analizării ofertelor.

Prin adresa nr. ■/19.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, documentele de calificare, oferta societății contestatoare, precum și oferta societății declarată câștigătoare.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 28.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 29.01.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. menționează că a participat la procedura de atribuire în cauză, în asociere cu societatea S.C. ■ S.A.

Contestatorul declară că i s-a cerut clarificări prin adresa nr. ■/16.12.2009, la care a răspuns în 18.12.2009.

Contestatorul a constatat că după trecerea perioadei de valabilitate a ofertelor, precum și termenul legal recomandat de legislația pentru analiza acestora, nu a primit nicio comunicare de la autoritatea contractantă. Astfel. În 11.01.2010, a solicitat acesteia să i se precizeze stadioul evaluării ofertelor și rezultatul acesteia.

În 15.01.2010, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. ■/23.12.2009 prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, iar contractul de lucrări se atribuie următorului clasat.

Contestatorul susține că adresa sus menționată nu a primit-o în data menționată de autoritatea contractantă, chiar dacă i-a fost expediată prin ■. Cu toate acestea, contestatorul consideră că o adresă se expediază cu confirmare de primire, ceea ce autoritatea contractantă dovedește expedierea comunicării rezultatului procedurii prin „factură” a D.R.O. ■ – OP ■ 1.

Din aceste considerente, S.C. ■ S.R.L. invocă încălcarea art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă.

Deoarece autoritatea contractantă nu poate face dovada confirmării de primire a comunicării rezultatului procedurii, nici fax, nici corespondența, către S.C. ■ S.R.L., contestatorul solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2009 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii din faza analizării ofertelor.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., ■ precizează că la procedura de atribuire în cauză s-au depus

un număr de 3 (trei) oferte, care au fost deschise în data de 09.12.2009, în urma căreia s-a încheiat procesul verbal nr. ■.

Ulterior, în 16.12.2009, autoritatea contractantă a solicitat clarificări la documentațiile depuse, în special cu privire la modalitatea de formare a prețurilor, ținând cont de faptul că valoarea ofertelor financiare se situa sub 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă menționează că a primit răspunsuri la clarificările solicitate, dar nu și de la S.C. ■ S.A.

În urma răspunsurilor comunicate și analizării ofertelor depuse de către ofertanți, autoritatea contractantă relatează că a încheiat raportul procedurii pe 22.12.2009 și a transmis comunicările privind rezultatul procedurii de la faxul C.N. ■ S.A. – Oficiul Poștal ■ 1.

■ declară că în data de 30.12.2009 a încheiat contractul de achiziție publică nr. ■.

Autoritatea contractantă precizează că pe 15.01.2010 a primit adresa fără număr a S.C. ■ S.R.L. prin care solicita clarificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire în cauză. Astfel, autoritatea contractantă susține că a retransmis prin adresa nr. ■/15.01.2010 a comunicării rezultatului procedurii, iar pe 18.01.2010 a primit contestația nr. ■ din 15.01.2010, înregistrată la sediul ■ sub nr. ■/18.01.2010.[...].

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a transmis punctul său de vedere nr. ■ din 28.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 29.01.2010, la care atașează copia contractului de lucrări nr. ■ din data de 30.12.2009, încheiat de către aceasta cu S.C. ■ S.A., contract încheiat în temeiul raportului procedurii nr. ■ din 22.12.2009, întocmit în urma aplicării procedurii de cerere de oferte contestată.

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația nr. ■ din 15.01.2010, pe care a transmis-o prin fax în data de 15.01.2010 potrivit rezultatului report, fiind înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 15.01.2010.

Prin contestație S.C. ■ S.R.L. a criticat comunicarea rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. ■/23.12.2009, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractanta, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drum comunal DC ■ din DJ ■ – ■ (DN ■), km 0+000 – 2+100, ■”.

Potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția contestațiilor prevăzute la art. 256 alin. (1<sup>1</sup>), Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de

atribuire, înainte de încheierea contractului, iar conform art. 286 alin. (1), procesele și cererile privind actele autorităților contractante, acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.

Având în vedere faptul că S.C. ■ S.R.L. a formulat și a transmis contestația către Consiliu în 15.01.2010, iar contractul de achiziție publică a fost încheiat în 30.12.2009, și având în vedere textele legale anterior evocate, Consiliul reține lipsa de competență în soluționarea contestației și va decide respingerea acesteia ca inadmisibilă.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file