

DECIZIE
BO2010_0561
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 08.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - administrator, împotriva raportului preliminar al procedurii nr. ■/06.01.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii pe loturi a contractului de furnizare "calculatoare", cod CPV 30213000-5, s-a solicitat anularea acestuia și a licitației, din cauza estimării greșite a valorii contractului.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, raportului preliminar al procedurii nr. ■/06.01.2010, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare "calculatoare", cod CPV 30213000-5, s-a solicitat anularea acestuia și a licitației, din cauza estimării greșite a valorii contractului.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că autoritatea contractantă a estimat greșit valoarea contractului, deoarece la caracteristicile tehnice solicitate de aceasta, nu există produse care să se încadreze în acest preț, prin urmare consideră că ofertele declarate admisibile nu îndeplinesc aceste cerințe.

Contestatoarea depune ca mijloc de probă un tabel cu prețuri de la mai multe firme de profil din țară, din care rezultă subevaluarea valorii estimate.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/13.01.2010, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL și, în copie, dosarul achiziției publice. Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/25.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.01.2010. În punctul său de vedere, ■ precizează că ofertele au fost evaluate potrivit art. 165 din OUG 34/2006, stabilindu-se un clasament inițial, iar în urma deciziei CNSC nr. ■/18.12.2009, a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, deoarece prețul din propunerea financiară depășește valoarea estimată.

Față de susținerile sale, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii pe loturi a contractului de furnizare "calculatoare", elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/08.10.2009. Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor a fost încheiat procesul verbal nr. ■/27.10.2009, iar ca urmare a finalizării evaluării preliminare, a fost încheiat raportul preliminar al procedurii nr. ■/20.11.2009, act contestat de SC ■ SRL, aceasta considerând că autoritatea contractantă în mod greșit a declarat admisibilă oferta SC ■ SRL, deși aceasta depășea valoarea estimată pentru lotul 1.

Prin decizia CNSC nr. ■/18.12.2009, s-a admis contestația formulată de SC ■ SRL, s-a dispus anularea raportului preliminar al procedurii nr. ■/20.11.2009 și a licitației electronice organizată în 26.11.2009, pentru lotul 1 și reluarea licitației electronice cu participanții care au depus oferte admisibile.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, oferta SC ■ SRL pentru lotul 1, a fost declarată inadmisibilă, deoarece aceasta depășea valoarea estimată de 113.445,38 lei, prețul unitar pentru calculatoare fiind de 4536,8 lei, rezultând un preț total pentru 30 unități, de 136.104 lei.

Consiliul din oficiu, analizând excepția tardivității introducerii contestației, constată că valoarea estimată criticată de contestatoare este cuprinsă în documentația de atribuire publicată pe SEAP atașat anunțului de participare nr.

■/■.10.2009, iar până la data depunerii contestației, nu au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect, ofertele fiind la a doua reevaluare. De asemenea, reevaluarea ofertelor a fost făcută de autoritatea contractantă ca urmare a deciziei CNSC nr. ■/18.12.2009, aceasta aplicând dispozitivul acestei decizii.

Potrivit art. 256² din OUG 34/2006, „(1) Persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2.

(2) În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Potrivit art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Întrucât termenul de depunere a contestației s-a împlinit în 14.10.2009, depunerea contestației la CNSC în 08.01.2010, este evident, tardivă.

Potrivit art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Față de cele susmenționate, în temeiul art. 278 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată tardivitatea depunerii contestației formulate de SC ■ SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pe cale de consecință, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file