

DECIZIE
BO2010_0562
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/11.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.01.2010, formulată de Asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CF ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, iar SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ■ sub nr. ■, CF RO ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva adresei nr. ■/05.01.2010 de comunicare a anulării procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reabilitarea și extinderea rețelei de canalizare în stațiunea ■” cod CPV 45232400-6, s-a solicitat anularea adresei de mai sus și continuarea procesului de evaluare a ofertei depuse de Asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de către Asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, dispune:

- anularea raportului procedurii nr. ■/04.01.2010, a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/05.01.2010;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu aplicarea strictă a celor dispuse și motivate în Decizia CNSC nr. ■/11.12.2009, și declararea ofertei câștigătoare pe baza prevederilor art. 200 al. 1 din OUG 34/2006.

Dispune reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, prin aplicarea celor precizate anterior.

Remedierile dispuse se vor efectua în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/ 2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/11.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.01.2010, formulată de Asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/05.01.2010 de comunicare a anulării procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reabilitarea și extinderea rețelei de canalizare în stațiunea ■” cod CPV 45232400-6, s-a solicitat anularea adresei de mai sus și continuarea procesului de evaluare a ofertei depuse de Asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL.

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa nr. ■/05.01.2010, autoritatea contractantă îi comunică decizia de anulare a acestei proceduri, în baza prevederilor art. 209 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, motivată de faptul că s-au constatat „abateri grave privind nerespectarea listei întocmită de proiectant - Formularul C7- privind însumarea timpului de lucru ...”.

Față de acest aspect, asociația contestatoare susține că, în cazul existenței unor erori ale listei întocmită de proiectant, autoritatea contractantă trebuia să sesizeze acest lucru încă de la analiza dosarelor urmând ca eventual să solicite clarificări în acest sens.

În aceste condiții contestatorul precizează că nu poate înțelege cum comisia de evaluare „a putut să efectueze o operație matematică în care a adunat 58.845,585 ore de lucru cu 104.004 lei diferență preț manoperă, iar totalul este în ore de lucru”.

Un simplu calcul matematic, susține acesta, arată că, dacă asociația sa ar fi ofertat 162.850,585 ore de lucru cu o manoperă de 6 lei/oră, ar fi rezultat o valoare de 97.710,51 lei manoperă, lucru neconform cu realitatea.

Asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL precizează că, și în condițiile în care autoritatea contractantă „ar fi constatat eventuale diferențe privind însumarea timpilor de lucru, ar fi trebuit să deconteze, conform situațiilor de lucrări reale, doar timpul de lucru efectiv lucrat, decizie care nu ar fi impus anularea licitației”.

Contestatorul subliniază că după decizia CNSC, „care a aprobat contestațiile firmelor participante ... comisia de evaluare a hotărât că, dacă firma favorită nu poate câștiga, atunci să nu câștige nimeni, și a anulat licitația”.

În aceste condiții, Asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL consideră că anularea acestei proceduri este abuzivă, iar comisia de evaluare ar trebui să-și exercite prerogativele pentru care a fost împuternicită și să judece în mod corect și în spiritul legii.

În sprijinul criticilor sale, contestatorul a prezentat copii după: adresa nr. ■/05.01.2010, adresa nr. ■/30.12.2009 și solicitarea de clarificări nr. ■/07.01.2010 (la care nu a primit nici un răspuns).

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/13.01.2010, transmiterea tuturor documentelor emise începând cu data primirii ultimei decizii a CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/20.01.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de Asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL, SC ■ SRL.

În punctul de vedere comunicat CNSC-ului, ■ precizează că „a hotărât anularea licitației, conform prevederilor art. 209, pct. 2 lit. a din OUG 34/2006 ... deoarece a constatat următoarea eroare gravă: în lista întocmită de proiectant referitoare la consumurile cu mâna de lucru – Formularul F 7- se face o însumare a timpului de lucru (măsurat în număr de ore) cu diferența preț manoperă (măsurat în mii lei) rezultând în mod eronat un total de ore de lucru. A se vedea însumarea a 58.846,585 (ore de lucru) + 104.004 (lei diferență preț manoperă) = 162.850.585 ore de lucru”.

Acest aspect, menționează autoritatea contractantă, „a condus la imposibilitatea determinării corecte a volumului de ore necesare pentru execuția efectivă a lucrărilor, implicit a determinării corecte a volumului valoric și fizic al acestora pentru fiecare ofertant în parte”.

În aceste condiții, ■ a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/20.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.01.2010, emisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Reabilitare și extindere rețea canalizare în stațiunea turistică ■”, cod CPV 45232400-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.09.2009, conform căreia valoarea estimată este de 2.246.942,29 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu

următorii factori de evaluare: oferta financiară - 80% și termenul de execuție lucrări - 20%.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 30.09.2009, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, din care reiese participarea unui număr de 5 operatori economici, respectiv: Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL – 1.380.305,82 lei fără TVA/70 zile, Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL – 1.483.698,53 lei fără TVA/3 luni, Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL – 1.866.318 lei fără TVA/2,5 luni, SC ■ SA – 1.700.018 lei fără TVA/30 zile și SC ■ SRL – 1.537.283,87 lei fără TVA/3 luni.

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/12.11.2009, nr. ■/12.11.2009 și nr. ■/13.11.2009 contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SA, respectiv SC ■ SRL, referitoare la comunicările rezultatului procedurii aferente raportului de atribuire nr. ■/05.11.2009.

Prin Decizia CNSC nr. ■/11.12.2009, Consiliul a dispus, printre altele, „obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. ■/05.11.2009, a actelor subsecvente acestuia ... , reevaluarea ofertelor conform conținutului documentației de atribuire, pe baza prevederilor art. 82 al. 1 din HG925/2009, coroborat cu art. 200 al. 1 din OUG 34/2006, cu aplicarea dispozițiilor art. 213 al. 2 și art. 207 al. 2 lit. c) din ordonanța de urgență și respectarea principiilor tratamentului egal și al asumării răspunderii, consacrate de art. 2 al. 2 lit. b și g din același act normativ”.

Din documentele emise ulterior deciziei CNSC mai sus menționată, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 280 al. 1 din OUG 34/ 2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Decizia prin care Consiliul anulează în parte sau în tot actul atacat ori obligă autoritatea contractantă să emită un act sau să dispună orice altă măsură necesară pentru înlăturarea actelor ce afectează procedura de atribuire este executorie”, deoarece nu a aplicat cele dispuse în decizia CNSC mai sus precizată.

Astfel, din verificarea documentelor, pe care ■ le-a emis ulterior Deciziei nr. ■/11.12.2009, Consiliul reține că, prin adresa nr. ■/30.12.2009, autoritatea contractantă a solicitat tuturor participanților să confirme prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor, întrucât termenul de valabilitate, de 90 de zile al acestora, a expirat, procedura de atribuire nefiind finalizată.

În urma acestor cereri, Consiliul constată, pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu a precizat, în adresa susmenționată, data până la care solicită prelungirea valabilității ofertelor candidaților, aceasta din urmă nu a mai așteptat nici măcar răspunsul participanților

referitor la acceptarea sau nu a prelungirii termenului de valabilitate a ofertelor acestora, deoarece, în 04.01.2010, a întocmit raportul procedurii nr. ■, prin care a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză.

În data de 07.01.2010 (potrivit rapoartelor fax anexate dosarului cauzei), ■ comunică ofertanților, prin adresa nr. ■/05.01.2010, decizia de anulare a acestei proceduri.

După primirea adresei de mai sus, contestatorul solicită autorității contractante, prin adresa nr. ■/07.01.2010, înregistrată la sediul ■ sub nr. ■/07.01.2010, clarificări referitoare la perioada de prelungire a valabilității ofertei sale, precum și un răspuns la întrebarea: „De ce dacă ați hotărât anularea licitației în adresa din 05.01.2010, mai doriți prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei?”; autoritatea contractantă neformulând nici un răspuns în acest sens.

Având în vedere stadiul la care se află procedura în cauză, față de data inițierii acesteia, respectiv ■.09.2009, potrivit anunțului de participare nr. ■, publicat în SEAP, Consiliul constată că motivul invocat de autoritatea contractantă privind decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, pe lângă faptul că nu are nici un suport tehnico-financiar sau de orice altă natură, care să ducă la această hotărâre, creează și suspiciuni cu privire la obiectivitatea membrilor comisiei de evaluare sau cel puțin la pregătirea lor.

Astfel, din analiza raportului procedurii nr. ■, întocmit în 05.11.2009, Consiliul reține că membri acestei comisii și specializările lor, sunt:

- jurist ■ - președinte,
- inspector ■ – Comp. Achiziții publice – membru;
- inginer – ■ – Șef Serv. SUAT – membru;
- jurist ■, consilier Birou Managementul Proiectelor – membru;
- inginer ■ – Șef SPGC – membru.

Potrivit raportului de mai sus, comisia de evaluare a declarat ca fiind admisibile 2 oferte, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL, obținând un punctaj de 100 puncte, respectiv 94 puncte, câștigătoare fiind declarată oferta aparținând SC ■ SRL.

Verificând raportul procedurii nr. ■/04.01.2010, întocmit de ■, ulterior Deciziei CNSC nr. ■/11.12.2009 prin care s-a dispus anularea raportului nr. ■/05.11.2009, Consiliul constată că aceiași membri au hotărât anularea acestei proceduri pe motiv că au constatat o „eroare gravă” în lista întocmită de proiectant referitoare la consumurile cu mâna de lucru – Formularul F 7.

Având în vedere specializarea membrilor comisiei de evaluare, precum și decizia pe care au luat-o inițial, în raportul procedurii nr. ■/05.11.2009, în care au hotărât atribuirea contractului de achiziție publică în cauză participantului SC ■ SRL, se pune întrebarea cum au evaluat aceiași membri oferta respectivă, acordându-i punctajul maxim de 100 puncte, în condițiile în care exista „eroarea gravă”, la care face trimitere autoritatea contractantă și cum, ulterior deciziei CNSC, aceleași persoane au decis anularea acestei proceduri.

Cu alte cuvinte, dacă nu ar fi fost contestațiile formulate inițial într-un număr de 3, s-ar înțelege că autoritatea contractantă ar fi procedat la derularea unui contract, care din start conținea „erori grave”, în condițiile în care este vorba de o lucrare de „Reabilitare și extindere rețea canalizare în stațiunea turistică ■”, cu impact asupra protecției mediului și asigurării calității vieții oamenilor din această localitate, pe bani publici.

Altfel spus, în acest caz, cum ar fi reușit membri comisiei de evaluare să „determine corect volumul de ore necesare pentru execuția efectivă a lucrărilor”, dacă acest lucru implică o „eroare gravă”?

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că motivul invocat de autoritatea contractantă cu privire la decizia de anulare a acestei proceduri, pe lângă faptul că este tardiv, nu are nici un fundament de specialitate, considerându-se că și în cazul existenței acestuia, se poate remedia prin clarificări, astfel încât să nu se anuleze procedura de achiziție publică în cauză.

Analizând toate documentele aferente acestei proceduri, Consiliul constată modul superficial în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze procedura de achiziție în cauză, dispunând, în mod abuziv, anularea acesteia, încălcând principiile consacrate de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, în condițiile în care este obligată să se supună deciziilor CNSC care au caracter executiv, precum și să respecte legislația națională și europeană, în vigoare, în domeniul achizițiilor publice.

Mai mult, prevederile articolul 204 al. 1 din ordonanța de urgență, coroborat cu art. 93 al. 2 din HG925/2006, stipulează faptul că autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă”, anularea acesteia putându-se face numai pe cale de excepție”.

Prin urmare, scopul inițierii unei proceduri de achiziție publică este acela de a desemna câștigătoare oferta care corespunde cerințelor incluse în documentația de atribuire și implicit de a semna contractul de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător, acesta fiind „de facto”

regula generală care ghidează autoritățile contractante în cadrul unei proceduri de achiziție publică, anularea procedurii constituind o situație excepțională, limitativ prevăzută de legislația în vigoare (art. 209 al. 1 din OUG 34/2006).

Urmare celor menționate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 93 al. 3 din HG 925/2006, conform cărora, aceasta din urmă „nu are dreptul ca, fără o justificare temeinică, să întârzie adoptarea unei decizii de finalizare a procedurii de atribuire, să întârzie încheierea contractului/ acordului cadru sau să adopte orice alte măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Aceste situații sunt considerate încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 lit. f și g din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament are dreptul de a solicita despăgubiri prin acțiune în justiție”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune exercitarea atribuțiilor ANRMAP, astfel cum sunt prevăzute la Cap.X- Contravenții și sancțiuni din ordonanța de urgență.

Tinând cont de cele precizate anterior, în temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către Asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, va dispune:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. ■/04.01.2010, a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/05.01.2010;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu aplicarea strictă a celor dispuse și motivate în Decizia CNSC nr. ■/11.12.2009, și declararea ofertei câștigătoare pe baza prevederilor art. 200 al. 1 din OUG 34/2006.

Dispune reluarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor menționate în motivare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file