

DECIZIE
BO2010_0565
Data: ■.2010

Prin contestatia nr. ■ din 12.01.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 15.01.2010, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, împotriva „procedurii servicii de transport persoane cuprinse în programul de dializă cod CPV 60113300-6 (1) pentru care s-a încheiat acordul cadru nr. ■ din 2008”, desfășurate de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație”, desfășurată în anul 2008, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de transport pentru persoane cuprinse în programul de dializă”, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la încheierea contractului subsecvent de servicii aferent acordului-cadru nr. ■/15.12.2008, cu valabilitate până la 15.06.2010, iar în subsidiar obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de încheiere a acordului-cadru.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de „licitație”, desfășurată în anul 2008 organizată de

către autoritatea contractantă ■, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de transport pentru persoane cuprinse în programul de dializă”, a criticat actul privind încetarea acordului-cadru, solicitând în principal, obligarea autorității contractante la încheierea contractului subsecvent de servicii aferent acordului-cadru nr. ■/15.12.2008, cu valabilitate până la data de 15.06.2010, iar în subsidiar obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de încheiere a acordului-cadru.

Prin adresa nr. ■/22.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a punctului de vedere cu privire la contestație.

■ a transmis punctul său de vedere nr. ■ din 04.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 26.01.2010, la care atașează, în copie, documentația de atribuire emisă în cadrul procedurii de achiziție publică desfășurată în 2008, anunțul de participare nr. ■/27.06.2008 acordul cadru nr. ■/24.10.2008 și formularul de ofertă depus de S.C. ■ S.R.L. în procedura desfășurată în anul 2008.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. arată că, potrivit acordului-cadru nr. ■/15.12.2008, S.C. ■ S.R.L., în calitate de promitent prestator, s-a obligat ca, în baza contractelor subsecvente încheiate cu promitentul - achizitor, respectiv ■, să furnizeze serviciile de transport a pacienților cuprinși în programul de dializă la ■.

Mai arată că, la punctul 6 din acordul-cadru menționat anterior, s-a prevăzut că durata acestuia este de 18 luni, termenul de încetare împlinindu-se, în opinia sa, la data de 15.06.2010.

Contestatorul arată de asemenea că, având în vedere faptul că la punctul 7.1 din acordul-cadru s-a prevăzut că “tariful rămâne valabil pe toată perioada de derulare a contractelor subsecvente”, toate contractele au fost încheiate fără reluarea competiției, drept urmare, având în vedere că ultimul contract subsecvent a încetat la 31.12.2009, însă activitatea sa a fost desfășurată în continuare până în 11.01.2010, când a fost înștiințat despre încetarea acordului cadru, solicită obligarea autorității contractante la încheierea contractului subsecvent pentru perioada rămasă, de încă 5 luni și 15 zile.

În susținerea celor prezentate anterior, contestatorul invocă dispozițiile art. 149 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, apreciind că se află în situația în care

autoritatea contractantă poate încheia contractul subsecvent fără competiție.

Totodată, S.C. ■ S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor faptul că autoritatea contractantă și-a justificat măsura încetării acordului-cadru pe mențiunea din conținutul acestuia, conform căreia acest acord încetează la data de 31.12.2009.

Contestatorul apreciază că mențiunea invocată anterior reprezintă o "eroare", susținând că acordul-cadru în cauză nu putea înceta la 31.12.2009, motivate de faptul că au trecut doar 14 luni de la data încheierii acestuia și nu 18, așa cum era prevăzut și în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la soluționarea prezentei contestații, S.C. ■ S.R.L. invocă dispozițiile art. 266 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că se află în faza anterioară încheierii contractului subsecvent, deci în faza în care se poate adresa Consiliului pentru a pronunța o decizie.

Ca mijloace de probă, contestatorul depune, în copie, la dosarul cauzei acordul-cadru și pagina 6 a fișei de date a achiziției.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă susține că încheierea unui contract subsecvent la acordul cadru nr. ■/24.10.2008, un este posibilă din următoarele considerente:

-în fișa de date a achiziției la punctul II ^{1.4)} s-a specificat că acordul-cadru va fi în vigoare până la data de 31.12.2009;

-în conținutul anunțului de participare s-a prevăzut că acordul-cadru se va derula până la data de 31.12.2009;

-S.C. ■ S.R.L., prin semnarea acordului-cadru, și-a însușit "inclusiv prevederile art. 6.2", care precizează termenul de valabilitate a acordului cadru, respectiv până la 31.12.2009, în privința căruia nu a avut vreo obiecțiune pe toată durata de acestuia;

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că termenul de depunere și de deschidere al ofertelor, din cadrul procedurii de achiziție publică din 2008, a fost "modificat" ca urmare a unei contestații pentru 23.09.2008, motiv pentru care raportul procedurii de atribuire și comunicarea privind rezultatul procedurii, aferente procedurii de achiziție publică în cauză, au fost întocmite la 03.10.2008, iar acordul-cadru a fost semnat la 31.12.2008.

Totodată, ■ afirmă că oferta depusă în cadrul proceduri de atribuire din anul 2008 avea valabilitate până la data de 31.12.2009.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. ca "neîntemeiată".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația nr. ■ din 12.01.2010, pe care a transmis-o cu serviciul de poștă în 13.01.2010 potrivit avizului de expediție atașat plicului ce conținea contestația, respectiv nr. ■, fiind înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 15.01.2010.

Prin contestație S.C. ■ S.R.L. a solicitat "obligarea ■ la încheierea contractului subsecvent de servicii aferent acordului cadru nr. ■ semnat la 15.12.2008 cu valabilitate până la data de 15.06.2010", în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație organizată în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „servicii de transport pentru persoane cuprinse în programul de dializă”.

Consiliul urmează a se raporta, în stabilirea competenței sale materiale în soluționarea contestațiilor care fac obiectul prezentului dosar, la prevederile art. 266 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Cu excepția contestațiilor prevăzute la art. 256 alin. (1¹), consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului, (...)”, coroborat cu prevederile art. 286 alin. (1), din același act normativ potrivit cărora "Procesele și cererile privind actele autorităților contractante, acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, (...)”.

Având în vedere faptul că S.C. ■ S.R.L. a formulat și a transmis contestația către Consiliu în 13.01.2010, iar acordul cadru a fost semnat de părți în 15.12.2008 cu perioadă de valabilitate până la 31.12.2009, și având în vedere textele legale anterior evocate, Consiliul reține lipsa de competență în soluționarea contestației.

Având în vedere competența materială atribuită de legiuitor în sarcina CNSC, care nu poate fi extinsă, prin voința părților, și faptul

că, în cazul executării, nulității, anulării, rezoluțiunii, rezilierii sau denunțării unilaterale a contractelor de achiziție publică, nu sunt aplicabile dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 5 (cinci) file