

DECIZIE
BO2010_0567
Data: 11.2010

Prin contestația nr. 11/23.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 11/24.12.2009, formulată de S.C. 11 S.A., cu sediul în 11, înregistrată la ORC sub nr. 11, având C.U.Î. 11, împotriva adresei nr. 11/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LA OBIECTIVUL DE INVESTIȚII - LOCUINȚE PENTRU TINERI DESTINATE ÎNCHIRIERII, AMPLASAMENTUL DIN 11, ETAPA I-A”, organizată de autoritatea contractantă 11, cu sediul în 11, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor”.

Prin contestația nr. 11/28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. 11/29.12.2009, completată prin adresa nr. 11/07.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. 11/08.01.2010, formulată de către S.C. 11 S.A., cu sediul în 11, înregistrată la ORC sub nr. 11, având C.U.Î. 11, în calitate de membru al asocierii formată din S.C. 11 S.R.L., S.C. 11 S.A. și S.C. 11 S.R.L. împotriva Raportului procedurii nr. 11/22.12.2009 întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LA OBIECTIVUL DE INVESTIȚII - LOCUINȚE PENTRU TINERI DESTINATE ÎNCHIRIERII, AMPLASAMENTUL DIN 11, ETAPA I-A”, organizată de autoritatea contractantă 11, cu sediul în 11, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea actului PROCES VERBAL DE ADJUDECARE NR. 11/23.12.2009, obligarea autorității contractante de a emite un act care să repună societatea noastră în starea de evaluare a ofertelor și pe baza celor prezentate în prezenta să declare societatea noastră ca și câștigătoare la procedura de atribuire mai sus amintită”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Admite contestațiile formulate de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■ și S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în calitate de membru al asocierii formată din S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea Raportului procedurii nr. ■/22.12.2009 și a tuturor actelor ulterioare, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa solicitării de clarificări, astfel:

- în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36¹ al. (2) și (3) din ordonanța de urgență, cu respectarea celor dispuse în motivarea deciziei;

- privind durata „anormal de scăzută” a termenului de predare PT + DDE ofertat de asocieria formată din S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., în termen de 11 zile de la data comunicării prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2009, formulată de S.C. ■ S.A., împotriva adresei nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LA OBIECTIVUL DE INVESTIȚII - LOCUINȚE PENTRU TINERI DESTINATE ÎNCHIRIERII, AMPLASAMENTUL DIN ■, ETAPA I-A”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia precizează că, prin adresa nr. ■/23.12.2009, anexa 1, transmisă prin fax în 23.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma analizei ofertelor depuse, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece punctajul

final a fost de 272,01 puncte, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asociația S.C. ■ S.R.L. SATU MARE & S.C. ■ S.R.L. Marghita & S.C. ■ S.R.L., cu un punctaj final de 294,27 puncte.

Contestatoarea precizează că, referitor la oferta depusă de asociația desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă nu a observat faptul că este „total neserioasă sub aspectul termenului de realizare a serviciilor de proiectare care este de «1 zi», așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor”.

În acest sens, contestatoarea apreciază că termenul de „1 zi”, ofertat de asociația desemnată câștigătoare, este imposibil de respectat și cu mult sub limitele minime în care se pot realiza serviciile de proiectare stabilite de autoritatea contractantă: „realizarea lucrărilor de proiectare D.A.T.A.C. + P.T. + D.D.E. + documentației pentru avize și acorduri, Conform Studiului de fezabilitate și al documentației de avizare cu indicatorii și soluțiile tehnice aprobate prin avizul CTE – MDLR nr. ■/13.07.2009, parte integrantă din Documentația de Atribuire, adică întreaga documentație necesară pentru obținerea Autorizației de construire”.

Totodată, contestatoarea precizează că neseriozitatea termenului rezultă, în mod evident, din faptul că celelalte oferte depuse de societăți cu experiență în execuție și proiectare au ofertat termene de proiectare de 9 zile, 15 zile, respectiv 25 de zile.

De asemenea, precizează că în termenul de „1 zi” serviciile de proiectare ce fac obiectul licitației nu pot fi realizate sub aspectul cerințelor prevăzute de Legea 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții și Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, în speță cerințele din certificatul de urbanism – avizele și acordurile stabilite prin acest certificat, pentru racordarea și branșarea la infrastructură edilitară, racordarea la rețeaua căilor de comunicații, securitatea la incendiu, protecția civilă și protecția sănătății populației, etc.

Astfel, societatea contestatoare afirmă că potrivit art. 6 indice 2 din actul normativ menționat, la baza emiterii autorizației de construire stau următoarele documente: „certificat de urbanism, dovada titlului asupra imobilului teren și, după caz, extrasul de carte funciară actualizat, documentația tehnică D.T., obținerea avizelor și acordurilor stabilite prin certificatul de urbanism, și punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului”.

În continuare, contestatoarea precizează că la documentația pentru obținerea autorizației de construire, fazele de proiectare trebuie să respecte o anumită succesiune, în timp, determinată de cerințele documentelor care stau la baza întocmirii documentației tehnice și care

se finalizează prin predarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție verificate de specialiști verficatori de proiecte atestați.

Astfel, contestatoarea menționează că potrivit anexei 1 din Legea 50/1991 – privind conținutul cadru al documentației tehnice pentru autorizarea lucrărilor de construcții, aceasta se elaborează în concordanță cu cerințele certificatului de urbanism, al avizelor și acordurilor.

De asemenea, contestatoarea arată că proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire D.T.A.C. cuprinde, pe lângă piesele scrise și desenate, avizele și acordurile privind asigurarea, branșarea și racordarea la infrastructura edilitară, după caz, precum și avizele, acordurile și actele administrative specifice ale organismelor administrației publice centrale sau ale serviciilor deconcentrate ale acestora, stabilite prin certificatul de urbanism conform reglementărilor legale în vigoare și ca urmare a condițiilor speciale de amplasament, după caz, obținute, în prealabil, de solicitant.

Contestatoarea mai afirmă că, „proiectul pentru autorizarea lucrărilor de construcții cuprinde și documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor, cu descrierea tuturor lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a investiției, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, inclusiv cele de pe domeniul public după cum urmează: piese scrise, memoriu, piese desenate”.

Totodată, societatea contestatoare susține că „documentația pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă nu cuprinde avizele și acordurile preliminare necesare elaborării proiectului pentru obținerea autorizației de construire, iar certificatul de urbanism nr. ■/12.03.2009 este incomplet și nu cuprinde avizele și acordurile care trebuie obținute în vederea depunerii documentației pentru obținerea autorizației de construire”.

În continuare, contestatoarea precizează că „proiectantul mai are obligația de a completa documentația D.T.A.C., cu actele care atestă dreptul de proprietate asupra terenului, actualizate, avizele și acordurile privind asigurarea, branșarea și racordarea la infrastructură edilitară, ceea ce face, practic, imposibilă finalizarea și predarea documentației complete în teren de «1 zi».

Un alt aspect care pune sub semnul îndoielii seriozitatea ofertei câștigătoare, în ce privește serviciile de proiectare oferite de asociația desemnată câștigătoare, îl constituie dezacordul între prețul serviciilor de proiectare și timpul estimat pentru elaborarea proiectului de «1 zi»”.

Astfel, contestatoarea afirmă că, „deși prețul acestor servicii se încadrează în valoarea estimată de autoritatea contractantă, se poate observa o vădită disproporționalitate între termenul de execuție a serviciilor de proiectare «1zi», prețul ofertat și tarifele stabilite potrivit metodologiei de calcul a onorariilor și prețurilor pentru proiectarea investițiilor – aprobate prin Ordinul MPLAT 11/N/1994, ceea ce dovedește, încă o dată, că oferta declarată câștigătoare nu este fezabilă”.

Totodată, contestatoarea arată că, în mod normal „costurile de proiectare reprezintă cheltuielile legate de studiile preliminare, premergătoare elaborării soluțiilor de proiectare, de elaborare și verificare a proiectelor, de elaborare și verificare a proiectelor, elaborarea documentațiilor tehnice și economice pentru obținerea avizelor și aprobărilor prevăzute de reglementările în vigoare, iar proiectul unui imobil cuprinde un proiect de arhitectură, un proiect pentru structura de rezistență și câte un proiect pentru specialitățile de instalații”.

Astfel, contestatoarea susține că, „metodologia de calcul a onorariilor și prețurilor pentru proiectarea investițiilor aprobate prin Ordinul MLPAT 11/N/1994, presupune acoperirea tuturor fazelor de proiectare, pe specialități, conform Legii 10/1995 și a Legii 50/1991, ... aceste tarife și onorarii au fost corelate cu o perioadă de timp rezonabilă în care ... pot fi întocmite și, în nici un caz, nu pot fi luate în considerare și aplicate la o durată de execuție de «1 zi» așa cum, în mod eronat, a apreciat autoritatea contractantă”.

Drept urmare, contestatoarea precizează că termenul de „1 zi” este vădit nerealist și imposibil de realizat având în vedere complexitatea serviciilor de proiectare în vederea realizării și predării proiectului tehnic, proiectului pentru obținerea autorizației de construire, detaliilor de execuție, elaborării documentației pentru avize, acorduri, autorizații, cu respectarea întocmai a condițiilor impuse de documentația de atribuire, de legislația și normativele tehnice în vigoare.

Astfel, potrivit art. 72 al. (2) lit. f) din HG 925/2006 coroborat cu art. 34 al.(2) din același act normativ, Comisia de evaluare are obligația de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.

De asemenea, contestatoarea susține că, în cadrul evaluării ofertei tehnice, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze oferta tehnică prin prisma respectării termenelor legale de execuție a serviciilor de proiectare și pentru a aprecia termenul propus și posibilitatea obiectivă a respectării acestuia.

Totodată, contestatoarea precizează că potrivit prevederilor art. 55 al Directivei nr. 2004/18/CE, în cazul în care pentru un anumit contract sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă va solicita, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.

Drept urmare, societatea contestatoare arată că astfel, Comisia de evaluare avea obligația de a solicita asociației declarate câștigătoare clarificări cu privire la termenul nejustificat de scăzut prezentat în oferta privind realizarea serviciilor de proiectare și orice alte elemente relevante care să susțină conformitatea ofertei sale cu cerințele documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2009, completată prin adresa nr. ■/07.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2010, formulată de către S.C. ■ S.A., în calitate de membru al asocierii formată din S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L. împotriva Raportului procedurii nr. ■/22.12.2009 întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LA OBIECTIVUL DE INVESTIȚII - LOCUINȚE PENTRU TINERI DESTINATE ÎNCHIRIERII, AMPLASAMENTUL DIN ■, ETAPA I-A”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea actului PROCES VERBAL DE ADJUDECARE NR. ■/23.12.2009, obligarea autorității contractante de a emite un act care să repună societatea noastră în starea de evaluare a ofertelor și pe baza celor prezentate în prezenta să declare societatea noastră ca și câștigătoare la procedura de atribuire mai sus amintită”.

În cuprinsul contestației sale, autoarea acesteia afirmă că „în baza procesului verbal nr. ■ din data de 16.11.2009 care a fost întocmit cu ocazia procedurii de achiziție publică asociația sa a fost admisă printre ofertele care pot intra la procedura de evaluare”.

De asemenea, contestatoarea arată că în baza cererii de clarificări nr. ■/07.12.2009 i s-au solicitat „clarificări cu privire la aspectele semnalate în cererea amintită, la care asociația ... răspunde prin adresa nr. ■ din data de 10.12.2009”.

Mai mult, contestatoarea precizează că de la acea dată și până în 23.12.2009 alte cereri de clarificare sau orice alte lămuriri nu a primit de la autoritatea contractantă, în speță ANL București.

În continuare, contestatoarea arată că în data de 23.12.2009 prin adresa nr. ■, i s-a adus la cunoștință că oferta prezentată de asociația sa nu a fost desemnată câștigătoare, fiind considerată neconformă în temeiul art. 79 al. (1) din HG 925/2006, motivele fiind vag descrise în

actul nominalizat, respectiv se face referire la cursul euro din 30.07.2008 și cel de la data prezentei licitații respectiv 30.10.2009, și pe baza cărora oferta sa a fost declarată neconformă, analiza prezentată în adresa nr. ■ din 23.12.2009 (n.n.: nr. ■ din 10.12.2009), nefiind considerată concludentă de autoritatea contractantă, în speță ANL ■.

Referitor la acest aspect, contestatoarea invocă prevederile HG 834/2009, care prin introducerea art.36¹ al.(2) „specifică modul de calcul al valorii noi estimată, în consecință pe baza procesului verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, avem:

1	S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.A. & S.C. ■ S.R.L.	4.499.960,00 lei
2	S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L.	6.249.512,51 lei
3	S.C. ■ S.A. & S.C. ■ S.R.L. SATU MARE	6.010.698,00 lei
4	S.C. ■ S.A. & S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L.	6.999.751,48 lei
	TOTAL VALOARE	23.759.621,99 lei
	MEDIA	5.939.905,50 lei

Contestatoarea precizează că „media ofertelor este deja 53,03% din valoarea calculată în studiul de fezabilitate ceea ce pune un mare semn de întrebare la fundamentarea prețului pe baza înmulțirii cu niște sume determinate arbitrar, fără a avea în spate o analiză de preț fundamentată economic prin calcule economice, consacrate în acest domeniu, referindu-se la modul de formare a prețurilor de antrepriză”.

Un alt aspect reținut de către contestatoarea este „modul relativist de a desemna ofertele câștigătoare, fără a fundamenta științific acest lucru”, iar în susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea atașează prezentele rezultatele licitațiilor din ultimele șase luni la care societatea sa a participat și principalii indicatori calculați pe baza proceselor verbale de deschidere a licitațiilor, menționând că două dintre acestea se află în faza de contestare tot datorită modului eronat de evaluare și atribuire a acestora.

Societatea contestatoarea mai menționează faptul că, „specialiștii desemnați să analizeze ofertele și implicit cei care hotărăsc cheltuirea banului public în mod judicios conform prevederilor art. 2 lit. f) din OUG 34/2006, de fapt interpretează în mod arbitrar fără o fundamentare științifică niște prevederi legale, deoarece atât art.36¹ cât și art.79 din HG 925/2006 nu descriu în mod explicit ofertele neconforme din punct de vedere al prețului ofertat, iar autoritatea contractantă nu poate justifica, prin referire la niște cursuri euro, suprafețe, respectiv valori ofertate, capacitatea unui ofertant de a finaliza sau nu contractul fără a face o analiză economică pertinentă, care depinde de mulți factori”.

Totodată, contestatoarea arată că, „acest lucru este evident .., așa cum rezultă din anexa 1 la prezenta, media valorilor ofertate este cuprinsă între 52% și 81% din valoarea proiectată deci din start nu se respectă prevederile art.36¹, iar valorile de adjudecare sunt între 43% și 80% din valoarea de proiectare. Deci așa cum se observă plajele de adjudecare au un ecart mult prea mare ca să se poată delimita în mod clar valorile care conduc la eșecul contractelor respective”.

Din aceste considerente, contestatoarea afirmă că nu înțelege de ce autoritatea contractantă nu a desemnat oferta sa câștigătoare, mai ales că nu au fost încadrați în situațiile prevăzute de art. 36 din H.G. 925/2006, ca având oferta inacceptabilă sau neconformă, deci trebuia să fie desemnat câștigător pe baza art. 37 din HG 925/2006, și a punctajului de departajare prezentat de Fișa de date a achiziției.

Contestatoarea precizează că a specificat clar în cadrul adresei sale de justificare că deține inclusiv stație de betoane atestată la -20° C, utilaje care acoperă toată gama de lucrări, respectiv mâna de lucru calificată, iar la formarea prețului a lucrat cu prețurile utilizate la licitațiile desfășurate în zona sa de activitate, mai ales că în Caietul de sarcini și în Fișa de date a achiziției nu erau limitări cu privire la formarea prețului.

În acest sens, contestatoarea afirmă că ANL impune prin Caietul de sarcini coeficienți de recapitulație cuprinși între 12-16%, pe când în mod uzual aceste restricții nu există.

Contestatoarea consideră că societatea sa a demonstrat și demonstrează în decursul existenței sale seriozitate și respectă legislația în vigoare, neavând în decursul existenței sale nici o situație de litigiu cu privire la un contract de achiziție publică, deci crede că are o responsabilitate și în ceea ce privește prețul ofertelor pe care le propune achizitorilor săi, iar aceste prețuri n-au cum să nu aibă în vedere situația economică actuală.

Astfel, modul în care a fost comunicat rezultatul procedurii încalcă art.207 al.(2) lit. b) din OUG 34/2006, simpla referire la un curs euro nu poate constitui un temei serios de motivare pentru respingerea unei oferte, fără a justifica științific fundamentat neacceptarea prețului ofertat și modul lui de formare.

În acest spirit de fundamentare, contestatoarea arată că poate să afirme că prețul ofertat este chiar foarte mare mai ales că piața imobiliară, respectiv industria construcțiilor este domeniul cel mai lovit de criza economică și a avut o scădere de peste 60% iar pentru anul 2010 nu se întrevăd reveniri spectaculoase, conform previziunilor.

Totodată, contestatoarea consideră că, nerespectarea celor prevăzute în art.207 al.(2) lit. b) din H.G. 34/2006, „îi defavorizează neavând cunoștințe detaliate despre modul de abordare a autorității contractante față de formarea prețului, mai ales că nu există în această fază devize ofertă pentru investiție, iar simpla aritmetică de împărțire a unor valori la suprafețe existente și apoi la un curs euro, astfel, ... nu poate fi o fundamentare reală a prețului”.

Față de referirea în actuala situație la cursul euro, contestatoarea arată că este un motiv de distorsionare a ofertelor mai ales că prețurile se formează în lei și se decontează în lei, nefiind posibilă ajustarea lor după cursul euro, în acest fel referirea care se face la curs este total inadecvată și nu poate decât să distorsioneze prețul ofertat deoarece orice modificare a cursului euro poate să modifice valoarea ofertată fără ca acest lucru să se reflecte în prețurile componentelor ofertei de pe piață.

Astfel, contestatoarea susține că dintre aceste componente cea mai elocventă este manopera care indiferent de domeniul de activitate nu are o variație proporțională cu cursul euro și acest lucru este foarte evident dintr-o sumară analiză a evoluției manoperei medii în ramura construcțiilor și evoluția cursului de schimb leu - euro.

În continuare, contestatoarea mai afirmă că admite referirea la cursul leu - euro, dar se întreabă dacă autoritatea contractantă va admite decontarea situațiilor de lucrări la cursul leu euro din data prezentării situației de plată, „evident că nu, având în vedere că legea nu-i permite acest lucru”.

În acest caz, contestatoarea consideră că sunt încălcate prevederile art. 9 al. (1) din Legea 21/1996, „prin modul în care autoritatea contractantă ANL, hotărăște sau nu ofertele conforme sau neconforme și decide dacă formarea prețului, respectiv valorile ofertate, este sau nu este conformă cu criteriile stabilite de persoanele care evaluează ofertele ...”.

Contestatoarea amintește și faptul că, oferta desemnată câștigătoare de autoritatea contractantă „are specificat 1 ... zi de proiectare, adică într-o singură zi pune la dispoziția autorității contractante proiectul tehnic cu toate autorizațiile și avizele aferente și verificarea proiectului de către specialiști avizați ...”.

Totodată, contestatoarea arată că timpul de proiectare era criteriu de departajare și nu înțelege cum se poate face acest lucru într-o singură zi, lansând 2 ipoteze:

„- sau există proiectul la respectivul ofertant gata făcut, ceea ce încalcă prevederile prevăzute la art.2 din O.U.G. 34/2006.

- sau între deschiderea ofertelor și atribuirea ofertei câștigătoare, ofertantul câștigător a executat proiectul și în acest caz se poate gândi în cel mai bun caz la încălcarea art. 2 din O.U.G. 34/2006”, fără să mai pună întrebarea de unde a știut ofertantul respectiv că va fi desemnat câștigător.

Față de cele menționate anterior, contestatoarea menționează că toate aceste aspecte prezentate pun mari semne de întrebare în legătură cu modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa și pe cale de consecință cere anularea atribuirii și luarea unei hotărâri pe baza celor prezentate favorabile societății sale.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, cu adresele nr. ■/08.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2010 și nr. ■/22.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.01.2010, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată, fără a formula un punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.A.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LA OBIECTIVUL DE INVESTIȚII - LOCUINȚE PENTRU TINERI DESTINATE ÎNCHIRIERII, AMPLASAMENTUL DIN ■, ETAPA I-A”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.10.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 16.11.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Cu privire la contestația formulată de S.C. ■ S.A., Consiliul reține că aceasta, contestă adresa nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care oferta sa nu fost declarată câștigătoare.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererilor contestatoarei privind: „anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor”.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că, termenul de „1 zi”, ofertat de asociația desemnată câștigătoare, este imposibil de respectat și cu mult sub limitele minime în care se pot realiza serviciile de proiectare stabilite de autoritatea contractantă: „realizarea lucrărilor de proiectare D.A.T.A.C. + P.T. + D.D.E. + documentații pentru avize și acorduri, conform Studiului de fezabilitate și al documentației de avizare cu indicatorii și soluțiile tehnice aprobate prin avizul CTE – MDLR nr.

■/13.07.2009, parte integrantă din Documentația de Atribuire, adică întreaga documentație necesară pentru obținerea Autorizației de construire”, Consiliul reține următoarele:

Din verificarea documentației anexată la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că asocierea formată din S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. TERM S.R.L. a oferit ca „Termen de predare PT + DDE (zile calendaristice)”, 1 zi calendaristică, în condițiile în care, conform pct. 5.4 „Propunere tehnică” din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință minimă de calificare: „Propunerea tehnică (proiectare) se va întocmi la faza de D.T.A.C. (documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire)”, în conformitate cu prevederile Legii 50/1991, ... și va conține următoarele:

Piese scrise:

- Lista și semnăturile proiectanților - Se completează cu numele în clar și calitatea proiectanților, precum și cu partea din proiect pentru care răspund.
- Memorii:
 1. date generale
 2. pe specialități: arhitectură, structură, instalații, dotări (C.T., lift, etc. – dacă este cazul)
- Date și indici caracteristici:
 1. suprafețele – construită, desfășurată, construită la sol, și utilă;
 2. înălțimile clădirilor și numărul de niveluri;
 3. procentul de ocupare a terenului – P.O.T.;
 4. coeficientul de utilizare a terenului – C.U.T.
- Referat de verificare la exigența: A (rezistență și stabilitate)

Piese desenate:

- plan de încadrare în zonă la scara 1:500 și 1:2000
- plan situație la scara 1:200
- arhitectură:
 - planurile cotate ale tuturor nivelurilor cu indicarea funcțiilor, dimensiunilor și suprafețelor
 - planurile acoperișului cu indicarea pantelor de scurgere a apelor meteorice și a modului de colectare a acestora, inclusiv indicarea materialelor din care se execută învelitoarea
 - secțiunile caracteristice
 - toate fațadele, cu indicarea materialelor și a finisajelor, inclusiv culorile
- structura:
 - planul de fundații la scara 1:50 verificat la exigența A
 - detalii de fundații

- instalații:

- schemele instalațiilor
- dotări și instalații tehnologice – dacă este cazul”.

De asemenea, Consiliul mai reține că la pct. 5.5 „Propunerea financiară” din cadrul Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat printre altele, următoarele: „b. După semnarea acordului contractual, la expirarea termenului de depunere al proiectului tehnic și al detaliilor de execuție prevăzut de acesta, ofertantul desemnat câștigător are obligația prezentării listelor de cantități pe categorii de lucrări, cu extrase de consumuri de materiale, consumuri cu mâna de lucru, consumuri privind utilajele, consumuri privind transporturile, utilajele și echipamentele tehnologice, ...”.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 55 din DIRECTIVA 2004/18/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 31.03.2004, care stipulează că:

„(1) În cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.

Respectivele detalii se pot referi în special la:

a) economia procedurii de construcție, a procedurii de fabricare a produselor sau a prestării serviciilor;

b) soluțiile tehnice adoptate și condițiile excepțional de favorabile de care dispune ofertantul pentru execuția lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau pentru prestarea serviciilor;

c) originalitatea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor propuse de ofertant ...”.

Astfel, Consiliul constată că termenul de „1 zi” calendaristică, ofertat de către asocieria declarată câștigătoare, formată din S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., pentru predarea „P.T. + D.D.E.”, apare ca fiind „anormal de scăzut” raportat la serviciile de proiectare ce trebuie prestate, membrii comisiei de evaluare având obligația, de a face aplicabilitatea art. 55 al. (1) din Directiva 2004/18/CE, așa cum a fost menționat anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art.278 al.(2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ■ S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■ și dispune anularea Raportului procedurii nr. ■/22.12.2009 și a tuturor actelor ulterioare, cu

reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, având în vedere necesitatea solicitării de clarificări privind durata „anormal de scăzută” a termenului de predare PT + DDE oferat de asocieria formată din S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., în termen de 11 zile de la data comunicării prezentei decizii.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ■ S.A., Consiliul reține că autoarea acesteia contestă în fapt, conținutul Raportului procedurii de atribuire nr. ■/22.12.2009, prin care oferta sa nu fost desemnată câștigătoare.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererilor contestatoare privind: „anularea actului PROCES VERBAL DE ADJUDECARE NR. ■/23.12.2009, obligarea autorității contractante de a emite un act care să repună societatea noastră în starea de evaluare a ofertelor și pe baza celor prezentate în prezenta să declare societatea noastră ca și câștigătoare la procedura de atribuire mai sus amintită”.

Din verificarea documentației anexate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei au fost depuse 4 oferte astfel:

- asociația S.C. ■ S.A, S.C. ■ S.R.L., preț fără TVA 6.010.398,00 lei
- asociația S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., preț fără TVA 6.249.512,51 lei;
- asociația S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L., preț fără TVA 4.499.960,00 lei;
- asociația S.C. ■ S.A., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., preț fără TVA 6.999.751,48 lei.

De asemenea, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, conform anunțului de participare nr. ■/23.10.2009 publicat în SEAP, este de 11.199.570,40 ron fără TVA.

În aceste condiții, Consiliul constată prețurile ofertate de cei 4 operatori economici mai sus menționați au următoarele ponderi raportate la valoarea estimată a contractului de achiziție publică:

- prețul ofertat de asociația S.C. ■ S.A, S.C. ■ S.R.L., reprezintă 53,67 % din valoarea estimată;
- prețul ofertat de asociația S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., reprezintă 55,80 % din valoarea estimată;
- prețul ofertat de asociația S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L., reprezintă 40,17 % din valoarea estimată;
- prețul ofertat de asociația S.C. ■ S.A., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., reprezintă 62,50 % din valoarea estimată.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în speță sunt incidente prevederile art. 36¹ din H.G. 925/2006 care stipulează că:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 al. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. (1) lit. a)-e) și al. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. (1) lit. f)”.

Ca urmare a verificării întregii documentații puse la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, aceasta nu a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 36¹ al. (2) și (3) din H.G. 925/2006 nesolicitând tuturor celor 4 ofertanți documente privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertelor lor, deși textul de lege invocat instituie în sarcina sa o obligație de care nu se poate deroga.

În același timp însă, Consiliul constată că autoritatea contractantă, a solicitat asocierii formată din S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■/07.12.2009, printre altele, să explice „modalitatea de îndeplinire a contractului ținând cont că oferta reprezintă 41,54 % din valoarea estimată a lucrărilor”.

În acest sens, Consiliul constată că, autoarea contestației a răspuns solicitărilor cu adresa nr. ■/10.12.2009, făcând referire la următoarele aspecte :

- „Prețul de execuție a ofertei depuse ... a fost calculat ... luând în calcul ofertele depuse în cadrul licitațiilor la care a participat asociatul S.C. ■ S.A. în cadrul ANL și a situațiilor de lucrări depuse în cadrul contractului de execuție ■/30.07.2008, ... cu toate actele adiționale aferente, ... la investiția BLOC ANL PENTRU TINERI ■”;

- „Datorită posibilității de accesare a unei linii de credit, asociația a putut negocia discounturi care procentual ajung la 15 % din valoarea materialului, în cazul plății la termene de maxim 7 zile a valorii materialelor achiziționate”.

Luând în considerare aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, dat fiind modul în care a fost formulată solicitarea autorității contractante precum și justificările contestatoarei astfel prezentate nu se pot încadra în prevederile art. 36¹ al. (3) din H.G. 925/2006, neputându-se verifica incidența dispozițiilor art. 202 al. (2) din ordonanța de urgență care stipulează că: *„(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Referitor la criticile contestatoarei privind: „modul relativist de a desemna ofertele câștigătoare, fără a fundamenta științific acest lucru”, precum și faptul că, „specialiștii desemnați să analizeze ofertele și implicit cei care hotărăsc cheltuirea banului public în mod judicios conform prevederilor art.2 lit. f) din O.U.G. 34/2006, de fapt interpretează în mod arbitrar fără o fundamentare științifică niște prevederi legale, deoarece atât art. 36¹ cât și art. 79 din H.G. 925/2006 nu descriu în mod explicit ofertele neconforme din punct de vedere al prețului ofertat, iar autoritatea contractantă nu poate justifica, prin referire la niște cursuri euro, suprafețe, respectiv valori ofertate, capacitatea unui ofertant de a finaliza sau nu contractul fără a face o analiză economică pertinentă, care depinde de mulți factori”, Consiliul le

apreciază ca fiind nefondate, deoarece la dosarul cauzei nu au fost administrate probe de natură să infirme competența și probitatea membrilor Comisiei de evaluare, în domeniul supus procedurii de atribuire, contestatoarea nedepunând niciun mijloc de probă în susținerea acestora, deși conform prevederilor art. 1169 din Codul civil "cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească", regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că: „ANL impune prin caietul de sarcini coeficienți de recapituție cuprinsă între 12-16% pe când în mod uzual aceste restricții nu există”, Consiliul o apreciază ca tardivă având în vedere atât stadiul procedurii de atribuire cât și faptul că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire, în cadrul termenului prevăzut de art. 256² al. (1) lit. a) din OUG 34/2006, coroborat cu al. (2) al aceluiași articol, S.C. ■ S.A a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele pe care în actualul stadiu al procedurii înțelege să le critice.

Referitor la critica autoarei contestației privind: „modul în care a fost comunicat rezultatul procedurii încalcă art.207 al.(2) lit. b) din OUG 34/2006, simpla referire la un curs euro nu poate constitui un temei serios de motivare pentru respingerea unei oferte”, Consiliul o apreciază ca nefondată, având în vedere că în speță sunt incidente prevederile art. 207 al. (2) lit. b) din ordonanța de urgență care stipulează că: „(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) ...

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale mai sus menționate, neexistând nicio altă prevedere legală în materia achizițiilor publice care să oblige autoritatea contractantă să justifice „științific fundamentat neacceptarea prețului ofertat și modul lui de formare”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că: „oferta desemnată câștigătoare de autoritatea contractantă are

specificat 1 zi de proiectare”, Consiliul nu o mai analizează, având în vedere considerentele menționate la filele 13 și 14 ale prezentei decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006, Consiliul admite criticile formulate de S.C. ■ S.A. în calitate de membru al asocierii formată din S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, privind: „anularea actului PROCES VERBAL DE ADJUDECARE NR. ■/23.12.2009, obligarea autorității contractante de a emite un act care să repună societatea noastră în starea de evaluare a ofertelor”.

Consiliul dispune anularea Raportului procedurii nr. ■/22.12.2009 și a tuturor actelor ulterioare, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa solicitării de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36¹ al. (2) și (3) din ordonanța de urgență, precum și a solicitării de clarificări privind durata „anormal de scăzută” a termenului de predare PT + DDE ofertat de asocieria formată din S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca inadmisibilă cererea contestatoarei privind: „recunoașterea ofertei societății noastre ca ofertant câștigător”, deoarece în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertei câștigătoare constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 al. (2) lit. j) din HG 925/2006 .

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) file