

DECIZIE
BO2010_0570
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/21.01.2010, completată cu adresa nr. ■/27.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare de polihidroxiclorura de aluminiu, cod CPV 24312123-2, cu data de deschidere a ofertelor 29.12.2009, organizată de SC ■ SA, cu sediul în ■, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, precum și a întregii proceduri.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ■ SRL nr. ■/21.01.2010, în contradictoriu cu SC ■ SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.01.2010, adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, precum și întreaga procedură de atribuire.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG 34/2006, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ■ SRL reclamă decizia de desemnare necâștigătoare a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire organizată de SC ■ SA, la care a participat și SC ■ SRL, oferta acesteia fiind declarată câștigătoare (a obținut un punctaj mai mare).

În opinia contestatoarei, autoritatea a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, nefiind aplicate la calculul punctajului fiecărei oferte toate criteriile prevăzute de autoritatea contractantă.

În anexa nr. 1 - Nota privind evaluarea și clasarea ofertelor pentru achiziția publică - la adresa de comunicare a rezultatului procedurii este specificat faptul că probele de apă tratată rezultate în urma testului de laborator care au turbiditate mai mare de 5 NTU și substanța organică creștere sau reducere nu vor fi luate în considerare la evaluare. Însă, în cadrul documentației de atribuire este precizat clar și detaliat faptul că nu vor fi luate în considerare la evaluare probele care vor avea o turbiditate mai mare de 5 NTU, Al rezidual > 0,15 mg/l, substanță organică creștere sau nereducere.

Conform fișelor de analiză 1S, 2S, 1B și 2B semnate de reprezentanții concurenților, precum și de autoritatea contractantă, anexate procesului-verbal de deschidere a ofertelor din data de 29 decembrie 2009, nicio probă de apă a niciunui candidat nu a îndeplinit condițiile referitoare la încadrarea în valoarea de max. 0,15 mg/l pentru parametrul aluminiu rezidual, indicată de autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere nr. ■/22.01.2010 asupra contestației, autoritatea solicită respingerea contestației, arătând că nu a încălcat niciun principiu, respectând totodată și criteriile din documentația de atribuire. Este adevărat că niciunul dintre ofertanți nu a îndeplinit criteriul "aluminiu rezidual mai mic de 0,15 mg/l", situație în care autoritatea a luat în calcul concentrația cea mai apropiată de această valoare, iar punctajul a fost calculat corespunzător nediscriminării, astfel că, la final, totalizând criteriile de punctaj, SC Unichem SRL a obținut 80,73 puncte, iar contestatoarea 44,14 puncte.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut achiziționarea a 114 tone polihidroxiclorura de aluminiu, cu formula $Al_n(OH)_mCl_{(3n-m)}$, folosit în procesul de tratare a apei. Potrivit documentației aferente procedurii:

- *"Atribuirea contractului de furnizare de produse se face prin criteriul «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic», cu respectarea strictă a condițiilor impuse în prezentul Caiet de sarcini."*

- *"Toate probele de apă tratată rezultate în urma testului, care vor avea ca rezultate la oricare din următorii parametrii:*

- *turbiditate mai mare de 5 NTU,*
- *Al. rezidual > 0,15 mg/l,*
- *substanță organică, creștere sau nereducere,*

nu se vor lua în considerare la evaluare (punctul 1.3. - Mod de evaluare și testare, subpunctele 1 - 5)"

- "Produsul polihidroxid-clorura de aluminiu livrat pentru tratarea apei, în condițiile specifice exploatareii instalațiilor existente în prezent în dotarea Autorității Contractante, va trebui să asigure:

- Valoarea turbidității apei sedimentate de max. 5 NTU*
- Valoarea aluminiului remanent în apa potabilă (Al3+) de max. 0,15 mg/l la orice temperatură a apei brute*
- Să poată fi dozat atât concentrat cât și în orice diluție."*

În procesul-verbal de evaluare a ofertelor încheiat la 15.01.2010, membrii comisiei de evaluare au consemnat că "în urma testelor efectuate [...] s-a constatat că nicio probă a celor doi ofertanți nu a înregistrat concentrația de Al rezidual mai mică de 0,15 mg/l (astfel cum a fost precizat în caietul de sarcini). [...] La evaluare au fost luate în calcul numai probele care au avut rezultate la parametrii în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, excepție făcând Al rezidual [...]."

Așadar, în speță, autoritatea contractantă a ales să admită și să punteze ofertele, chiar dacă nicio probă de apă nu îndeplinea propria cerință impusă de a conține aluminiu în concentrație de cel mult 0,15 mg/l. Concentrațiile probelor s-au situat între 0,204 și 0,656 mg/l, deci mai mari decât pragul de 0,15 mg/l.

Art. 170 din ordonanța privind achizițiile publice dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În baza art. 34 din HG 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, verificare care se raportează bineînțeles la specificațiile documentației de atribuire, în acest sens fiind și art. 72 alin. (2) lit. f) - comisia are atribuția verificării propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini. Conform alin. (3) al art. 34, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Raportat la propunerile tehnice ale celor două ofertante la procedură, ele nu respectă cerința privind nivelul maxim al aluminiului rezidual.

Prin urmare, niciuna dintre probele date de ofertante nedovedind respectarea cerinței amintite, punctarea lor conform documentației de atribuire era imposibilă. În aceste condiții, prin acceptarea și punctarea unor probe necorespunzătoare, autoritatea a încălcat atât documentația de atribuire, cât și normele art. 34 alin. (3) din HG 925/2006 și cele ale art. 170 din ordonanța de urgență nr. 34/2006. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele

caietului de sarcini) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de admitere și punctare a ofertelor depuse la procedură este nelegală.

Față de cele ce preced, consiliul reține că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și a documentației de atribuire și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării este fondată. Astfel, în baza art. 278 alin. (2) din OUG 34/2006, consiliul va admite contestația SC ■ SRL nr. ■/ 21.01.2010 și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.01.2010 și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii. Totodată, văzând că ambele oferte depuse la procedură sunt neconforme întrucât probele de apă nu respectă cerința obligatorie "Al. rezidual >0,15 mg/l", neputând fi luate în considerare la evaluare și punctate, consiliul urmează a decide anularea procedurii, potrivit art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță de urgență (*"în funcție de soluția pronunțată, consiliul va decide asupra continuării sau anulării procedurii de achiziție publică"*).

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file