

DECIZIE
BO2010_0571
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/14.12.2009 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2009, formulată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, având CUI ■ fiind înregistrată la ORC sub nr. ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică „servicii asigurare obligatorie de răspundere civilă auto RCA și asigurări facultative CASCO pentru anul 2010”, cod CPV 66516100-1 (Rev.2), organizată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii, constatarea ofertei depuse de SC ■ SA ca fiind acceptabilă și conformă, reevaluarea ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/14.12.2009 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2009, formulată de către SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa autorității contractante nr.■/09.12.2009, înregistrată la contestatoare sub nr.■/10.12.2009, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online a contractului de servicii având ca obiect „servicii asigurare obligatorie de răspundere civilă auto RCA și asigurări facultative CASCO pentru anul 2010”, cod CPV 66516100-1 (Rev.2), s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii, constatarea ofertei depuse de SC ■ SA ca fiind acceptabilă și conformă, reevaluarea ofertelor”.

Contestatoarea precizează că prin la capitolul VI.6 „Modul de prezentare a ofertei” se solicită „propunerea financiară va fi transmisă în SEAP sub forma unui fișier cu denumirea <Propunere financiară>” și susține că „Propunerea financiară, mai exact Formularul de OFERTA - C și Centralizatorul de prețuri nu pot fi

postate în SEAP. Singurul mod în care își poate face publică propunerea financiară este acela de a introduce prețul total, după care se decriptează, astfel oferta financiară nu se poate vizualiza decât în momentul evaluării ofertelor după care se vor deschide de către autoritatea contractantă”.

De asemenea, contestatoarea, arată că „din listarea din SEAP a detaliilor referitoare la procedura de atribuire se arată foarte clar faptul că „oferta de preț nu a fost decriptată” și consideră că „autoritatea ne-a descalificat de la procedura de achiziție publică fără a proceda la evaluarea ofertei depuse, astfel că în lipsa evaluării acesteia, este curios cum autoritatea contractantă a descalificat-o ca inacceptabilă”.

În susținerea contestației, contestatoarea a depus un set de documente.

Prin corespondența fără număr de înregistrare și nedată la emitent și adresa nr.■/12.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.12.2009 și respectiv nr.■/12.01.2010, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, în copie, o parte din dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere asupra contestației formulate, prin care precizează că documentele transmise în SEAP de către SC ■ SA au fost deschise din secțiunea „Detalii de participare” „Documente de calificare și propunere tehnică”, fiind descărcate un număr de 10 fișiere, printre care comisia de evaluare nu a identificat „Formularul de ofertă - Formularul C și Centralizatorul de prețuri - Formularul C, care constituiau propunerea financiară și respectiv condiția obligatorie menționată în fișa de date a achiziției, motiv pentru care a considerat oferta prezentată de aceasta ca fiind inacceptabilă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică „servicii asigurare obligatorie de răspundere civilă auto RCA și asigurări facultative CASCO pentru anul 2010”, cod CPV 66516100-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 08.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a analizării documentelor depuse la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art.275 al (5) din OUG 34/2006, Consiliul a considerat necesară audierea părților, pentru care, prin adresele nr. ■/19.01.2010 și nr. ■/19.01.2010 acestea au fost convocate în ziua de 25.01.2010, ora 14:00 la sediul Consiliului.

Rezultatul discuțiilor a fost consemnat în procesul verbal încheiat la data respectivă, părțile susținându-și fiecare punctul de vedere cu privire la aspectele contestate, după care Consiliul a acordat părților posibilitatea de a formula concluzii scrise până la 27.01.2010, ora 14:30.

Drept urmare, autoritatea contractantă a transmis pe fax, un document intitulat „Clasament achiziție” înregistrat la Consiliu sub nr.■/26.01.2010, din cuprinsul căruia reiese că aceasta a fost decriptat din SEAP la 26.01.2010, ca urmare a solicitării Consiliului în cadrul ședinței de audiere, întrucât nu s-a regăsit printre documentele din dosarul achiziție și nici atașat adresei nr.■/12.01.2010, transmisă pe fax și prin poștă, înregistrate la Consiliu sub nr.■/12.01.2010 și respectiv sub nr.■/13.01.2010.

Între documentele depuse de părți există un grad mare de contradicție care prezintă indicii temeinic referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a etapelor licitației electronice așa cum sunt acestea prevăzute în art. 19 – 22 din HG nr. 1660/2006.

Astfel, conform textelor legale arătate, operatorii economici au obligația de a depune în SEAP, atât documentele de calificare cât și oferta după care autoritatea contractantă introduce în sistem numele ofertanților calificați din rândul cărora sistemul întocmește clasamentul în ordina crescătoare a ofertelor financiare pentru criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, aplicat în speță.

În realitate, din documentele depuse de autoritatea contractantă, din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că oferta financiară a contestatoarei nu apare ca fiind postată în SEAP iar din raportul procedurii rezultă că au fost numai trei oferte admisibile, în acest ultim document nu există nici o referire la datele furnizate de SEAP, descrierea fiind ca și cum ofertele ar fi fost depuse într-o procedură obișnuită, oferta financiară a contestatoarei fiind consemnată la o valoare apropiată de cea a unui alt ofertant dar de fapt reprezintă limita despăgubirilor menționată în propunerea tehnică.

Pe de altă parte, din documentul depus de contestatoare, extras din SEAP la 14.12.2009, adică la 5 zile după întocmirea raportului procedurii, în sistem figurau la data respectivă 5 participanți înscriși iar oferta financiară nedecriptată, ceea ce face dovada că autoritatea contractantă nu a comunicat sistemului ofertele admisibile pentru ca acesta să decripteze ofertele financiare și să realizeze clasamentul.

Documentul depus de contestatoare în susținerea contestației sale confirmă cele reclamate și sunt ulterioare momentului la care autoritatea contractantă susține că ar fi procedat la parcurgerea legală a procedurii iar autoritatea contractantă susține că nici în prezent nu identifică în sistem oferta financiară a contestatoarei, în contradicție cu probele administrate, astfel încât se face dovada încălcării principiului transparenței prevăzut de art.2 al.(2) lit. d) din OUG 34/2006 și a faptului că nu se pot lua măsuri de remediere.

În baza celor reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. (4) și (6) din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SA și va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 file.