

DECIZIE
BO2010_0572
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.12.2009 transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și adresei nr. ■/21.12.2009 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „achiziția de 9 fotocopiatoare, 1 color + 8 alb-negru”, cod CPV: 30211100-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei prezentată de SC ■ SRL declarată câștigătoare și descalificarea acesteia.

În baza ■elor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și refacerea acestuia după ce va solicita operatorului economic SC ■ SRL relații cu privire la caracteristicile tehnice privind capacitatea de alimentare și volumul de imprimare ale copiatorului color și respectiv volumul lunar în cazul copiatorului alb – negru, în termen de 15 zile, după care va continua procedura de atribuire.

Respinge cererea privind descalificarea ofertei prezentată de către SC ■ SRL, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/28.12.2009 transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „achiziția de 9

fotocopiatoare, 1 color + 8 alb-negru”, cod CPV: 30211100-4 (Rev.2), s-a contestat de stabilire a ofertei câștigătoare și adresei nr. ■/21.12.2009 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei prezentată de SC ■ SRL declarată câștigătoare și descalificarea acesteia.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ■ SRL, arată că oferta tehnică prezentată de SC ■ SRL declarată câștigătoare a prezentat date inexacte, neprobate prin date tehnice oficiale și pe care autoritatea contractantă nu le-a solicitat ulterior, calificând oferta respectivă fără a verifica autenticitatea și exactitatea datelor furnizate de ofertant și susține că adresa nr. ■/23.12.2009 înaintată către autoritatea contractantă prezintă detaliat faptul că echipamentele ofertate de SC ■ SRL nu îndeplinesc condițiile tehnice minime obligatorii pentru calificare.

De asemenea, contestatoarea invocă dispozițiile art.72 al. b) și i) din HG 925/2006 și ale art.200 din OUG 34/2006, conform cărora comisia de evaluare avea obligația de a analiza ■ele de calificare și oferta tehnică și de a se informa asupra situației de fapt a producătorului ■ – ■ din surse adecvate oficiale și susține că a sesizat autoritatea contractantă, asupra aspectelor de neconformitate a ofertei SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/17.12.2009 înaintată la raportul procedurii de achiziție nr. ■/15.12.2009.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie un set de ■e.

Autoritatea contractantă a înaintat prin corespondența nr. ■/12.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.01.2010, parțial dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere în care descrie modul de desfășurare a procedurii de atribuire și etapele parcurse de la inițierea procedurii la 24.11.2009 prin transmiterea în SEAP a ■ației de atribuire, deschiderea ofertelor până la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în procesul verbal, comunicat ofertanților, s-a consemnat verificarea ■elor de calificare și faptul că „s-a pus în vedere, la doi din cei cinci ofertanți să-și completeze documentatia și totodată să depună justificarea economică a prețului, conform prevederilor art.36¹ din HG ■/27.07.2009 și art.202 din OUG 34/2006”.

Autoritatea contractantă arată că în urma ședinței de analiză a ofertelor din 15.12.2009, s-a întocmit raportul procedurii de atribuire, din analiza economică a justificărilor depuse, comisia a apreciat că „nu sunt suficiente elemente pentru a analiza în mod corect dacă

prețul este neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, drept pentru care s-a acordat în acest sens un ultim termen pentru completarea clarificărilor cu privire la formarea prețului ofertei până în 18.12.2009 ora 14:00” iar la 21.12.2009, s-a procedat la evaluarea din punct de vedere tehnic a 4 oferte, o ofertă fiind respinsă ca neconformă conform art.36 al.2 din HG 925/2006, luându-se în considerare toate clarificările depuse până la data de 18.12.2009.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta tehnică a ofertantului SC ■ SRL, declarată câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, a fost evaluată de 2 experți tehnici și „s-a dovedit că este corespunzătoare cu cerințele tehnice obligatorii impuse prin prevederile caietului de sarcini”. Referitor la conformitatea ofertei, autoritatea contractantă precizează că, la fel cu ceilalți ofertanți și ofertantul declarat câștigător a depus o declarație pe proprie răspundere (Anexa nr.4) prin care declară că „îndeplinește cerințele caietului de sarcini”

În ceea ce privește data când a fost informată de către contestator cu privire la depunerea contestației la CNSC, autoritatea contractantă susține că aceasta „s-a făcut în 07.01.2010”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „achiziția de 9 fotocopiatoare, 1 color + 8 alb-negru”, cod CPV: 30211100-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 10.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Susținerile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea în fapt a unor caracteristici ale produselor ofertate, bazate pe sintagma „în informații oficiale” nu pot fi reținute ca probă ca și susținerea că nu există documente sau date referitoare la anumite caracteristici. Nici chiar dacă susținerile contestatoarei s-ar baza pe datele publicate pe site-ul ■ - ■, acestea nu pot fi reținute ca probă, pe de o parte deoarece nu rezultă data actualizării respectivului site iar pe de altă parte deoarece susnumitul producător a precizat la descrierea aparatului în discuție că „ specificațiile tehnice pot fi modificate fără o notificare prealabilă” astfel că există posibilitatea ca într-adevăr caracteristicile ofertate, superioare cerințelor, să fie atinse.

În raport de cele reținute, Consiliul constată că susținerile contestatoarei referitoare la faptul că oferta câștigătoare nu ar îndeplini anumite caracteristici, în lipsa probelor care să facă această

dovadă, care era în sarcina contestatoarei, conform principiului „actori incumbit onus probandi”, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Prin contestația formulată s-a criticat și faptul că pentru copiatorul color, cerința referitoare la „capacitatea de alimentare” oferta criticată nu prezintă nici un fel de date iar pentru „volumul de imprimare” în cazul copiatorului color și „volumul lunar” în cazul copiatoarelor alb – negru, valorile oferite sunt sub pragurile solicitate ceea ce într-adevăr se confirmă prin simpla cercetare a ofertei declarată câștigătoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi cerut ofertantului, conform art.201 din OUG 34/2006 și art.78 din HG 925/2006, relațiile necesare în această situație pentru a putea stabili dacă oferta respectivă îndeplinește aceste cerințe ale caietului de sarcini, fapt pentru care această critică apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește cererea de descalificare a ofertei declarată câștigătoare, Consiliul califică această cerere ca fiind una de declarare a ofertei ca inacceptabilă sau neconformă, așa cum sunt definite aceste situații la art.36 din HG 925/2006 ori oferta criticată de contestatoare nu se află în nici una din situațiile prevăzute de al.1 al articolului arătat pentru a putea fi descalificată ca inacceptabilă iar în raport de cele reținute anterior nu este dovedită existența nici unei situații de neconformitate așa cum sunt acestea definite la al.2 al aceluiași articol, astfel încât, chiar dacă ipotetic ar putea apărea aspecte de neconformitate în urma verificărilor ce urmează a fi dispuse, în raport de probatoriul administrat, această cerere apare ca neîntemeiată.

În baza celor reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. (4) al. (5) și al. (6) din OUG 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația și va dispune raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și refacerea acestuia după ce va solicita operatorului economic SC ■ SRL relații cu privire la caracteristicile tehnice privind capacitatea de alimentare și volumul de imprimare ale copiatorului color și respectiv volumul lunar în cazul copiatorului alb – negru, în termen de 15 zile, după care va continua procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file