

DECIZIE
BO2010_0573
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/12.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.01.2010, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică „delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în ■”, cod CPV: 90511000-2, 90512000-9, (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/08.01.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor prezentate.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția necompetenței materiale a organismului administrativ jurisdicțional și declină competența de soluționare a contestației formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în favoarea Tribunalului ■ – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/12.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.01.2010, formulată de către SC ■ SRL, împotriva procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică „delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în ■”, cod CPV: 90511000-2, 90512000-9, (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat anularea adresei nr. ■/08.01.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor prezentate.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ■ SRL, arată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art.207 alin.(2) lit. c) și d) din OUG nr.34/2006 în ceea ce privește conținutul comunicării

rezultatului procedurii de atribuire, în sensul că nu s-a precizat termenul limită pentru depunerea contestațiilor și nici nu au fost comunicate în mod concret caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarată câștigătoare și nu sunt atașate fișele de punctaj și modul de aplicare a punctajului de către comisia de evaluare fiind încălcat principiul transparenței.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie un set de documente.

Prin corespondența nr. ■/18.01.2010 transmisă pe fax și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.01.2010, nr. ■/18.01.2010 și respectiv nr. ■/25.01.2010, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere asupra contestației formulate de SC ■ SRL, prin care prezintă punctual modul de desfășurare a procedurii de atribuire, factorii de evaluare și algoritmul de calcul .

În ceea ce privește conținutul documentului privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile invocate de contestatoare sunt total nefondate, având în vedere prevederile art.34 alin.(2) din HG nr. 925/2006 art.31 alin.(1) și art.32 alin.(1) din HG nr.71/2007.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică „delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în ■”, cod CPV: 90511000-2, 90512000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ■/■.10.2009, stabilind termenul limită pentru depunerea candidaturilor la data de 21.12.2009 ora 11:00 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale de a soluționa prezenta cauză, Consiliul a apreciat că, raportat la prevederile art.51 alin. 3¹⁾ din Legea nr.51/2006, competența de soluționare a prezentei cauzei aparține Tribunalului ■ – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, fapt pentru care, prin adresele nr. ■/13.01.2010 și nr. ■/13.01.2010, a pus în discuția părților excepția necompetenței materiale a organismului administrativ jurisdicțional Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în cauza privind contestația formulată de SC ■ SRL, referitoare la atribuirea unui contract având ca obiect „delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în ■”, raportat la dispoziția legală arătată, care stipulează că „Soluționarea litigiilor dintre unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea,

modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii 554/2006, cu modificările și completările ulterioare. Cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului”.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. ■/14.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.01.2010, în care precizează că „deși prin raportare la prevederile art.51 alin.(3) punctul 3¹ din Legea 51/2006 (...) cazul nostru ar putea fi în competența de soluționare a instanțelor de justiție, totuși, având în vedere faptul că, întreaga procedură a fost derulată în conformitate cu OUG 34/2006 (...) optăm pentru soluționarea contestației de către instituția dvs., CNSC fiind singura autoritate de specialitate pentru rezolvarea competentă, potrivit prevederilor legale, a contestațiilor”

Autoritatea contractantă nu a răspuns adresei Consiliului nr. ■/13.01.2010, prin care s-a pus în discuția părților excepția necompetenței materiale așa cum s-a arătat, fiind stabilit termenul de răspuns la 18.01.2010 ora 14:00.

Sușinerile contestatoarei referitoare la faptul că „întreaga procedură a fost derulată în conformitate cu OUG 34/2006” nu pot fi reținute ca temei de a atrage competența Consiliului în condițiile în care textul art.51 alin.(3) punctul 3¹ din Legea 51/2006 este imperativ și de strictă interpretare fiind o dispoziție procedurală iar pe de altă parte procedura de delegare a gestiunii fiind în fapt o concesiune de servicii se supune reglementărilor ordonanței evocate care este emisă de legiuitor tocmai pentru reglementarea atribuirii contractului de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii cu excepția arătată.

Întrucât nu există o competență alternativă ci dispozitivă din textul art.51 alin.(3) punctul 3¹ din Legea 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, rezultă că pentru soluționarea litigiilor privind delegarea gestiunii serviciului public de salubritate, competența este exclusiv a Tribunalului ■ – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

În raport de cele reținute, Consiliul va admite excepția lipsei competenței materiale a organismului administrativ jurisdicțional CNSC și va dispune declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului ■ – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.