

DECIZIE
BO2010_0574
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/11.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Director general, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: „Achiziție sticlărie de laborator” cod CPV 33793000-5, s-a solicitat:

- anularea documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, care în forma actuală restricționează participarea la procedura de atribuire a agenților economici;
- obligarea autorității contractante de a publica o nouă documentație de atribuire, în care să fie eliminate specificațiile tehnice, economice și financiare discriminatorii, conținute de actuala documentație de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, astfel:

- ca rămasă fără obiect solicitarea de anulare a documentației de atribuire;
- ca inadmisibilă cererea de obligare a autorității contractante de a publica o nouă documentație de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/11.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de

atribuire a contractului de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: „Achiziție sticlărie de laborator” cod CPV 33793000-5, s-a solicitat:

- anularea documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, care în forma actuală restricționează participarea la procedura de atribuire a agenților economici;
- obligarea autorității contractante de a publica o nouă documentație de atribuire, în care să fie eliminate specificațiile tehnice, economice și financiare discriminatorii, conținute de actuala documentație de atribuire.

În susținerea solicitărilor sale, contestatorul face următoarele precizări:

- urmare a publicării invitației de atribuire în SEAP în 05.01.2010, s-a constatat că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2, lit. a), b) și e), art. 33, al. (5) și art. 38, al. (1) din OUG 34/2006;
- de asemenea, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și al tratamentului egal;
- astfel, autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul documentației de atribuire, specificații tehnice care indică în mod clar o marcă de fabrică, respectiv: Hirschman, Duran, Vitalab, Simax, Schleicher & Schuell, Merk etc., fără însă a specifica faptul că, aceste mărci au titlu informativ;
- deși echipamentele sunt diferite în ceea ce privește aria de lucru, producător, destinație etc., fiind compus din piese de schimb/consumabile alături de aparate, autoritatea contractantă nu a divizat pe loturi produsele ce se doresc a fi achiziționate, în condițiile în care achiziția se compune din două tipuri de produse, respectiv: piese de schimb/consumabile și aparate;
- relevanța precizării mărcilor de mai sus este foarte importantă în solicitarea împărțirii pe loturi, deoarece marii producători de piese de schimb și consumabile au în România câte un distribuitor exclusiv și de aceea nu poate exista un agent economic care să poată oferta toate consumabilele și piesele de schimb fabricate de mai mulți producători, deoarece nu există ofertant care să poată fi distribuitor autorizat pentru toate mărcile menționate în documentație.

Totodată, SC ■ SRL consideră că măsurile de remediere care pot fi luate de autoritatea contractantă sunt:

- divizarea contractului pe loturi;

- eliminarea mărcilor de fabrică sau de comerț din descrierea produselor.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/14.01.2010, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/19.10.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.01.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, precizând că urmare a analizării motivelor contestației, autoritatea contractantă a adoptat, ca măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 209, al. (1) lit. d) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/19.10.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.01.2010, emisă de ■.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Achiziție sticlărie de laborator” cod CPV 33793000-5, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.01.2010, valoarea estimată a achiziției, fiind de 93.530 lei fără TVA, echivalentul a 22.000 euro.

Potrivit cap. VII din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul, analizând obiectul contestației formulate, constată că acesta conține două capete de cerere: solicitarea de „anulare a documentației de atribuire”, prin urmare a procedurii în cauză, și „obligarea autorității contractante de a publica o nouă documentație de atribuire”, respectiv de a iniția o altă procedură.

De asemenea, Consiliul reține că, ulterior primirii și analizării conținutului contestației formulate de SC ■ SRL, autoritatea contractantă a considerat întemeiate criticile aduse, anulând procedura de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile art. 209 al. (1) lit. d) din OUG 34/2006, potrivit cărora „... autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie, de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de

atribuire și, oricum, înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri: ... abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”.

Prin adresa nr. ■/12.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.01.2010, Consiliul reține că autoritatea contractantă precizează că decizia de anulare a procedurii de atribuire reprezintă o măsură de remediere, așa cum este prevăzut la art. 277 al. (1) din același act normativ, iar în conținutul raportului procedurii nr. ■/ 12.01.2010, aceasta din urmă consemnează faptul că specificațiile tehnice din caietul de sarcini au fost solicitate cu încălcarea prevederilor art. 38 din ordonanța de urgență.

Ulterior emiterii raportului procedurii de mai sus, autoritatea contractantă a adus la cunoștința atât participanților la procedură, cât și contestatorului, prin adresa nr. ■/12.01.2010, decizia de anulare a acestei proceduri.

Astfel, având în vedere faptul că măsura dispusă de autoritatea contractantă concordă cu solicitarea contestatorului, respectiv anularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că, în această situație, capătul de cerere respectiv a rămas fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante de a publica o nouă documentație de atribuire, prin urmare de a iniția o nouă procedură, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, deoarece acest lucru este atributul exclusiv al autorității contractante, așa cum este prevăzut la art. 4 al. (5) lit. d) din HG 925/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, astfel:

- ca rămasă fără obiect solicitarea de anulare a documentației de atribuire;
- ca inadmisibilă cererea de obligare a autorității contractante de a publica o nouă documentație de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file.