

**DECIZIE**  
**BO2010\_0575**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/04.01.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.01.2010, formulată de PFA ■ cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva procesului-verbal intermediar emis, în 30.12.2009, de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru pe o perioadă de 3 luni încheiat cu un singur agent economic, având ca obiect: „Furnizare carcasă de porc”, cod CPV 15110000-2, s-au solicitat: anularea procesului verbal intermediar din data de 30.12.2009 și participarea PFA ■ la etapă finală de licitație electronică a procedurii în cauză.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de PFA ■ în contradictoriu cu ■.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art.280 al.3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.■/04.01.2010 înregistrată la CNSC cu nr.■/04.01.2010, formulată de PFA ■, împotriva procesului-verbal intermediar emis, în 30.12.2009, de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru pe o perioadă de 3 luni încheiat cu un singur agent economic, având ca obiect: „Furnizare carcasă de porc”, cod CPV 15110000-2, s-au solicitat: anularea procesului verbal intermediar din 30.12.2009 și participarea PFA ■ la etapă finală de licitație electronică a procedurii în cauză.

Contestatorul arată că în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 23.12.2009, s-a menționat că are prețul cel mai scăzut, care este chiar criteriul de atribuire stabilit.

De asemenea, precizează că la pct.V.5 din fișa de date a achiziției se menționează că „operatorii trebuie să fie înregistrați în sistemul SEAP ca operatori economici în vederea desfășurării cererii de oferte cu final electronic. În cazul în care nu sunt înregistrați în sistemul SEAP ofertele acestora nu vor putea fi introduse în sistemul SEAP în vederea desfășurării etapelor licitației electronice”, nespecificându-se că este vorba de un criteriu descalificabil.

Contestatorul afirmă că este înregistrat în SEAP ca operator economic din 23.12.2009 (conform e-mail-ului de confirmare) lipsind numai certificatul digital, datorită concediului pe care reprezentanții SEAP l-au avut în perioada 23.12.2009-01.01.2010.

Totodată, contestatorul menționează că în procesul-verbal intermediar din data de 30.12.2009 numele său a fost greșit trecut: PFA ■ în loc de PFA ■.

Prin adresa nr.■/06.01.2010 Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în termenul prevăzut la art.274 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, a dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art.213 din ordonanța de urgență și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/08.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr.■/11.01.2010 transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de PFA ■, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010 transmite dosarul achiziției publice în copie.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în data de 23.01.2010 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor conform procesului verbal nr. ■, ocazie cu care s-au verificat documentele de calificare și s-au stabilit clarificările ce urmau să fie solicitate candidaților care nu aveau toate documentele de calificare conform cerințelor documentației de atribuire, acordându-se termenul de răspuns data de 28.12.2009 ora 10:00;
- în 30.12.2009 comisia de evaluare s-a întrunit într-o ședință intermندیară în vederea calificării candidaților pentru etapa finală de licitație electronică, astfel că toți candidații calificați au fost introduși în SEAP în vederea derulării licitației electronice;
- la ședința susamintită, comisia de evaluare a hotărât începerea licitației electronice la data de 05.01.2010, respectându-se prevederile art.165 al.4) din OUG 34/2006, iar SEAP-ul stabilind ca dată finală 06.01.2010 ora 14:00;
- deoarece nu a fost găsit înscris în SEAP, operatorul PFA ■ a fost contactat telefonic în vederea clarificării acestui aspect;

- după nenumărate încercări de a-l identifica, acesta nu a fost găsit în SEAP și, ca urmare, acest operator nu putea merge mai departe în etapa finală de licitație electronică;
- din contestația formulată de către PFA ■ reiese că acesta nu era operațional la data respectivă;
- autoritatea contractantă menționează că ofertatul PFA ■ s a fost căutat în SEAP atât după titulatură cât și după CUI.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că vina îi aparține în exclusivitate ofertantului PFA ■, acesta având obligația de a se înscrie în SEAP pentru participarea la procedură și, ca urmare, susține că este neîntemeiată prezenta contestație.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost înregistrat de către autoritatea contractantă sub nr.■/08.01.2010, iar de către CNSC sub nr.■/22.01.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru finalizarea acordului-cadru pe o perioadă de 3 luni încheiat cu un singur agent economic, prin „cerere de oferte”- offline, cu etapă finală licitație electronică, având drept obiect: „Furnizare carcasă de porc”, cod CPV 15110000-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr.■/ 09.12.2009.

Conform notei privind determinarea valorii estimate și a invitației de participare nr.■/09.12.2009, valoarea estimată a achiziției este de 191.240 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 44.675 euro fără TVA.

În cadrul fișei de date, pct.IV.2 se menționează faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză există și etapa finală de licitație electronică.

În conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/23.12.2009 s-au menționat denumirea ofertanților și prețul, fără TVA, propus de aceștia, respectiv: SC ■ SRL/13,9 lei/kg, SC ■ SA/14 lei/kg, SC ■ SRL/13,8 lei/kg și PFA ■/12,2 lei/kg.

Referitor la oferta contestatorului, în cadrul documentului anterior menționat, s-a precizat și faptul că acesta nu a prezentat următoarele „documente de calificare: recomandări și experiența similară contract” și de aceea, i se va acorda un termen în vederea completării ofertei.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile art.201 al.1 din OUG 34/2006, potrivit cărora „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți

/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, deoarece a solicitat completarea documentelor lipsă.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul a reținut faptul că în anexa adresei nr.■/28.12.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.■/28.12.2009, filele ■-■, contestatorul a prezentat documentele solicitate.

Continuând procesul de evaluare a ofertelor depuse, în cadrul procesului-verbal intermediar nr.■/30.12.2009, fila 28, referitor la oferta contestatorului s-au precizat următoarele aspecte: „în momentul introducerii datelor ofertanților calificați în etapa de licitație electronică, comisia de evaluare a constatat că PFA ■ nu este înscris în SEAP și nu a putut fi introdus pentru etapa finală”.

Conform prevederilor art.3 lit.n din OUG 34/2006, licitația electronică reprezintă procesul repetitiv realizat după o primă evaluare completă a ofertelor, în care ofertanții au posibilitatea, exclusiv prin intermediul mijloacelor electronice, de a reduce prețurile prezentate și/sau de a îmbunătăți alte elemente ale ofertei, iar evaluarea finală trebuie să se realizeze în mod automat prin mijloacele electronice utilizate.

Având în vedere norma anterioară, autoritatea contractantă a precizat la pct.V.5/Modul de selectare/preselectare din cadrul fișei de date a achiziției, faptul că „ofertanții trebuie să fie înregistrați în sistemul SEAP ca operatori economici în vederea desfășurării cererii de oferte cu final electronic. În cazul în care ofertanții nu sunt înregistrați în sistemul SEAP ofertele acestora nu vor putea fi introduse în sistemul SEAP în vederea desfășurării etapelor licitației electronice”.

De asemenea, în cadrul art.21 al.2 din OUG 34/2006 se precizează faptul că „aplicarea procedurilor de atribuire prin utilizarea mijloacelor electronice se realizează prin intermediul SEAP”.

Conform instrucțiunilor disponibile pe site-ul [www.licitatie.ro](http://www.licitatie.ro), pentru a putea depune o ofertă pentru o procedură de atribuire „este nevoie ca ofertanții să fie înregistrați pe SEAP și să aibă un certificat digital valabil. Autentificarea în sistem se face pe baza certificatului digital primit de la SEAP, a contului de utilizator și a parolei”.

Cororborând paragrafele anterioare, Consiliul apreciază că la data depunerii ofertelor, 23.12.2009 – ora 09.00, fiecare operator economic, inclusiv PFA ■, trebuia să fie înscris în SEAP, având un certificat digital alocat.

Ori, din analiza adresei de e-mail din 23.12.2009 – ora 3.59 PM, fila ■ din dosarul cauzei, emisă de echipa eLicitație, reiese numai că „în urma cererii depuse de ofertantul PFA ■, aceasta (adică cererea) a fost înregistrată cu succes în sistem”.

De asemenea, în cadrul aceluiași document se menționează că „pentru validarea înregistrării este necesar să trimiteți documentele menționate la ... . În momentul validării veți primi un mesaj de confirmare din partea echipei SEAP”.

De altfel, așa cum a menționat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr.■/08.01.2010 înregistrat la CNSC sub nr.■/11.01.2010, chiar PFA ■ recunoaște, în cadrul contestației sale cu nr.■/04.01.2010 înregistrată la CNSC cu nr.■/04.01.2010, că „îi lipsește numai certificatul digital”.

Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia, referitor la înregistrarea în SEAP „nu s-a specificat că este vorba de un criteriu descalificabil”, deoarece în situația în care PFA ■ nu era în măsură să se conformeze acestei cerințe, fie putea solicita clarificări în temeiul art.78 al.1 din OUG 34/2006, fie o putea contesta în temeiul art.255 al.1 din același act normativ.

Având în vedere că acest contestator nu a aplicat niciuna din normele anterioare, se prezumă implicit că PFA ■ și le-a însușit și acceptat, urmând a se conforma acestora.

Prin urmare, deoarece la data depunerii ofertelor contestatorul nu era înregistrat în SEAP, astfel cum s-a precizat la pct.V.5/Modul de selectare/preselectare din cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul constată că acesta a încălcat prevederile art.170 din OUG 34/2006 care stipulează că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

De altfel, neconformarea contestatorului este singurul motiv pentru care acesta nu a putut participa la etapa licitației electronice, din analiza dosarului cauzei, reieșind că nici până la momentul soluționării prezentei contestații validarea acestuia nu a fost finalizată, deoarece nu i s-a eliberat certificatul digital, element fără de care nu poate participa la nici o procedură de atribuire organizată cu mijloace electronice.

Față de cele mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta PFA ■, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal intermediar nr.■/30.12.2009.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art.278 al.2, 5, și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de PFA ■ în contradictoriu cu ■.

Pe cale de consecință, urmează a dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

■

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.