

DECIZIE
BO2010_0577
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/30.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2009 și completată cu adresele nr. ■/08.01.2010 și ■/22.01.2010, înregistrate la Consiliu respectiv sub nr. ■/11.01.2010 și nr. ■/22.01.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, având CUI ■, fiind înregistrată la ORC sub nr. ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. ■/22.12.2009, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă pentru încheierea unui acord cadru cu un singur operator economic, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție publică de echipamente pentru dezvoltarea buclelor locale”, cod CPV: 32420000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/30.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2009 și completată cu adresele nr. ■/08.01.2010 și ■/22.01.2010, înregistrate la Consiliu respectiv sub nr. ■/11.01.2010 și nr. ■/22.01.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă pentru încheierea unui acord cadru cu un singur operator economic, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție publică de echipamente pentru dezvoltarea buclelor locale”, cod CPV: 32420000-3 (Rev.2), împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. ■/22.12.2009, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. arată că oferta sa a fost respinsă deoarece „ a prezentat un echipament RR de Tipul 2 care nu este o soluție constructiv fulloutdoor așa cum s-a menționat prin

caietul de sarcini, ci o soluție adaptată, adică un shelter de exterior care se montează pe pilon și în care se amplasează partea de modemuri”, situație în care echipamentul operează și trebuie întreținut într-un mediu pentru care nu a fost creat.

Contestatoarea consideră că oferta prezentată „îndeplinește toate criteriile cerute de Autoritatea contractantă și anume, că a prezentat oferta cu valoarea cea mai scăzută pentru echipamente ce îndeplinesc în totalitate cerințele tehnice cerute” și arată că în specificațiile tehnice prezentate de producător se menționează că echipamentul oferit este „all outdoor/full outdoor”, „prin urmare soluția oferită de CSR a îmbrăcat această cerință”, care este specificată în caietul de sarcini, la capitolul 2 Specificații tehnice, punctul 2.14, unde se menționează soluția constructivă solicitată „full outdoor /1+0”.

Contestatoarea susține că între echipamentul oferit și cel menționat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei sale, „este o foarte mare diferență, neputându-se confunda între ele”.

Referitor la susținerea autorității contractante că soluția prezentată de contestatortare duce la operarea și întreținerea echipamentului într-un mediu și pentru un scop impropriu (pentru care nu a fost creat), contestatoarea susține că cerințele referitoare la operare și întreținere nu se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă stabilind astfel cerințe noi, care contravin prevederilor art.35 al. 5 din OUG 34/2006.

Contestatoarea consideră că oferta depusă respectă prevederile art.36 al. 2 din OUG 34/2006, iar respingerea ofertei sale pe motivele invocate „este o încălcare gravă a principiilor stipulate în art.2 din OUG 34/2006” și anume tratamentul egal, transparența și eficiența utilizării fondurilor publice.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ■/12.01.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.01.2010, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, în copie, o parte din dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere asupra contestației depuse, în care arată că în baza prevederilor art. 35 al. 2 din OUG 34/2006, a prevăzut în caietul de sarcini pentru echipamentul tip II, la punctul 2.14, ca obligatorie soluția constructivă „full outdoor /1+0”, soluție care prezintă mai multe avantaje pentru autoritatea contractantă: intervenția în cazul deranjamentelor este mult mai rapidă și eficientă, dimensiunea și masa rack-ului este mai mică deoarece echipamentul de radioreleu se va amplasa în totalitate pe pilon într-o singură carcasă etanșată termic și din punct de vedere al umidității, sistemul de climatizare fiind mai puțin solicitat, iar acesată soluție nu a fost detaliată de contestatoare în oferta sa. Ca urmare, autoritatea contractantă i-a solicitat, cu adresa nr. ■/16.12.2009, clarificări privind modul de realizare al soluției menționate, la carea

contestatoarea a răspuns cu adresa nr. ■/18.12.2009, prin care a propus „utilizarea unei soluții improvizate”, adică a unui outdoor encloser (cutie metalică).

Referitor la acesată soluție tehnică propusă de contestatoare, autoritatea contractantă arată că există o „neconcordanță majoră între soluția tehnică propusă în oferta financiară și oferta tehnică ulterior detaliată”, întrucât prin clarificările depuse „a completat cu documentație tehnică suplimentară fără să probeze și să susțină oferta cu trimitere clară și explicită la documentația tehnică depusă” și susține că soluția prezentată „presupune amplasarea modemului radio Ceragon IP-10 într-o cutie metalică prevăzută doar cu ventilatoare (FANS) și nu o soluție cu climatizare automată care să permită menținerea unei game de temperatură și umiditate constante în cutia metalică”. Din fișa tehnică a produsului oferat reiese că acesta este de tip IDU (Indoor Data Unit)+ ODU (Outdoor Data Unit), unitatea IDU trebuie instalată doar în interiorul clădirilor conform recomandărilor producătorului, iar soluția prezentată de contestatoare, cu includerea acestei unități într-un encloser, care nu poate asigura decât protecție parțială echipamentului, neavând instalație de climatizare, nu poate fi acceptată de autoritatea contractantă întrucât nu este conformă caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia în cuprinsul documentației de atribuire nu există precizări referitoare la operarea și întreținerea echipamentului, acestea fiind introduse ulterior, autoritatea contractantă arată că nu a modificat conținutul caietului de sarcini, în cuprinsul adresei nr. ■/22.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii regăsindu-se explicitate motivele pentru care soluția contestatoarei nu poate fi acceptată.

Cu adresa nr.■/22.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.01.2010, contestatoarea a formulat concluzii scrise referitoare la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, în care arată că în caietul de sarcini nu au fost prezentate caracteristicile tehnice ale soluției „full outdoor”, așa cum prevede art. 35 al. 6 lit. a și b din OUG 34/2006, conceptul nefiind definit „prin intermediul unui standard, nefiind posibilă raportarea la o referință fixă, valabilă pentru toți ofertanții” și susține că acestea reprezintă „o modificare a caietului de sarcini inițial prin precizări ulterioare ceea ce contravine prevederilor OUG 34/2006”.

În ceea ce privește soluția „all outdoor” prezentată în loc de cea solicitată, „full outdoor”, contestatoarea afirmă „cu toată responsabilitatea că terminologia „all outdoor” și „full outdoor” reprezintă unul și același lucru”.

Contestatoarea solicită, în temeiul art. 275 al. 4 din OUG 34/2006, desemnarea pe spezele sale a unui expert tehnic independent pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică, sau în caz contrar, depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației „ca neîntemeiată și nefondată”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă pentru încheierea unui acord cadru cu un singur operator economic, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție publică de echipamente pentru dezvoltarea buclelor locale”, cod CPV: 32420000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/31.10.2009, însoțit de documentația de atribuire, stabilind data deschiderii ofertelor la 14.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul reține că SC ■ SRL a solicitat administrarea unei probe cu expertiză tehnică, fără a indica domeniul de specialitate și obiectivele acesteia, însă Consiliul, din analiza documentelor depuse și a susținerilor părților, a respins acea probă ca nefiind necesară și utilă cauzei.

În ceea ce privește solicitarea contestatotearei de a formula concluzii orale, Consiliul apreciază că principiul contradictorialității a fost respectat, iar susținerile contestatoarei, formulate în raport de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, sunt edificatoare drept concluzii ale contestatoarei, fără a mai fi necesară susținerea orală a acestora.

Având în vedere dispozițiile art. 35 al. 2 din OUG 34/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă a urmărit să descrie caracteristicile tehnice minimale ale produselor corespunzătoare necesităților sale, aspect prin care nu sunt încălcate dispozițiile art. 38 al. 1 din OUG 34/2006 având în vedere faptul că prin precizarea unor caracteristici minime autoritatea contractantă nu a indicat o anumită sursă, origine, producție, procedeu care să aibă ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Astfel, respectând prevederile art. 35 al. 1 coroborat cu al. 3 și 4 din OUG 34/2006, caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă conține, specificații tehnice care definesc caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 al. 1 lit. a și art. 4 al. 3 lit. a din HG 925/2006.

De asemenea, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la capitolul Cerințe generale, autoritatea contractantă a precizat că „Cerințele impuse vor fi considerate minimale. În acest sens, orice ofertă care se

abate de la prevederile caietului de sarcini va fi declarată inacceptabilă. Vor fi luate în considerare numai ofertele care corespund integral cerințelor caietului de sarcini sau care, prin propunerea tehnică, presupun asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini” și „Omiterea vreunei informații solicitate în documentația de achiziție sau prezentarea unei oferte inferioare din punct de vedere al specificațiilor tehnice menționate în Caietul de sarcini, reprezintă riscuri asumate de către ofertant și duc la respingerea ofertei”.

Având în vedere cele reținute mai sus, criticile formulate de contestatoare privind modul de întocmire a caietului de sarcini pentru „Echipamente buclă locală tip 2 - Sistem de comunicații RR 13 GHz ETH”, în sensul neprezentării tuturor informațiilor necesare ofertanților, apare, față de 31.10.2009 când a fost publicată această documentație în SEAP, ca tardiv formulată.

Consiliul reține că pentru Sistemul de comunicații RR 13 GHz ETH, prezentat în caietul de sarcini pentru „Echipamente buclă locală – Tip 2”, a fost solicitat ca sistemul radio să fie ofertat în următoarea configurație: a) Echipament radio pentru tronson, b) Antena x 2/0m6, c) „Kit împământare” în conformitate cu recomandările Producătorului, d) „Kit instalare” (cablu in/out – 90m & conectica) în conformitate cu recomandările Producătorului, iar la punctul 2.14 al caietului de sarcini, s-a precizat soluția constructivă solicitată: „full outdoor / 1+0”, care constă în combinarea unităților interioară (IDU) și exterioară (ODU) într-un singur dispozitiv ce susține două tipuri de interfețe, această combinație făcând dispozitivul foarte compact și ușor de utilizat.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoare pentru acest tip de echipament, Consiliul reține că în propunerea tehnică a prezentat produsul FibeAir 1500P Family, produs de Ceragon Networks, care conține o unitate indoor (IDU), cu două module independente de trafic, o singură unitate de control pentru ambele module, o unitate externă (ODU) și o antenă, iar cu adresa nr. ■/16.12.2009, autoritatea contractantă a cerut acestui ofertant clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței privind soluția „full outdoor / 1+0”.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. ■/18.12.2009, specificând că în cadrul autorizării din partea producătorului Ceragon Networks, document aflat în propunerea tehnică, „se face referire la documentele ce susțin capacitățile tehnice ale echipamentelor oferite” și atașează adresei fișa tehnică IP-10-001.

Consiliul constată că acest document se referă la alt produs decât cel prezentat în propunerea tehnică, respectiv FibeAir IP-10, al aceluiași producător, iar soluția propusă de acesta conține un sistem „all outdoor”, care cuprinde montajul tuturor componentelor în

exterior, dar independente unele de altele, așa cum demonstrează și desenele prezentate de contestatoare.

Având în vedere cele reținute mai sus, Consiliul reține, pe de o parte că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat alt produs decât cel oferit, încălcând astfel dispozițiile art.79 al. 2 din HG 925/2006, oferta sa fiind astfel neconformă, iar pe de altă parte, niciunul dintre produsele oferite nu oferă soluția solicitată de autoritatea contractantă, oferta acestui operator economic fiind neconformă și în temeiul dispozițiilor art. 36 al. 2 lit.a din HG 925/2006. Nici susținerea contestatoarei conform căreia soluția sa „all outdoor” ar fi identică cu cea „full outdoor”, nu poate fi admisă, cele două sisteme fiind în mod evident diferite atât constructiv cât și ca performanțe.

În raport de cele prezentate, Consiliul reține temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depusă de contestatoare și în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, respinge contestația și dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file