

**DECIZIE**  
**BO2010\_0579**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/08.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.01.2010, precizată cu adresa nr. ■/28.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentantă legal prin ■, împotriva adresei nr. ■/07.01.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Construire obiectiv «Bază sportivă multifuncțională tip II»”, cod CPV 45212200-8, se solicită anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, în ceea ce privește anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/06.01.2010 și a actelor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, cu solicitarea de clarificări privind durata de execuție ofertată de către SC ■ SRL.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/08.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.01.2010, SC ■ SRL critică procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Construire obiectiv «Bază sportivă multifuncțională tip II»”, organizată de ■, în calitate de autoritate contractantă, inițiată prin invitația de participare nr. ■/■.12.2009.

Contestatorul arată că, pentru procedura de atribuire în cauză, factorii de evaluare au fost următorii: prețul ofertei – 60%, durata de execuție – 20% și perioada de garanție a lucrărilor – 20%.

În contestație se prezintă un tabel cu prețurile ofertelor (fără TVA), durata de execuție a acestora și perioada de garanție a lucrărilor, așa cum apar în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/14.12.2009.

SC ■ SRL menționează că, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, transmisă prin adresa nr. ■/28.12.2009, a răspuns, cu adresa nr. ■/29.12.2009, în termenul solicitat, respectiv până la data de 31.12.2009 ora 12.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. ■/04.01.2010, autoritatea contractantă a comunicat prelungirea, cu 5 zile calendaristice, a termenului privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, iar, prin adresa nr. ■/07.01.2010, ■ a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă, iar câștigătoare a fost oferta depusă de SC ■ SRL, cu un preț de 738.843,72 lei, diferit de cel de 748.843,72 lei, care a fost consemnat în procesul-verbal nr. ■/14.12.2009, respectiv o diferență de 10.000 lei.

De asemenea, contestatorul învederează că, față de prețul ofertei sale, de 518.052 lei, valoarea ofertei câștigătoare este cu 230.791,72 lei mai mare, sumă care angajează Guvernul României, având în vedere cofinanțarea, conform OG 7/2006.

În ceea ce privește durata de execuție, de 45 de zile, din oferta depusă de SC ■ SRL, contestatorul susține că acest ofertant nu a respectat prevederile Legii 10/1995, PAO/86, NE 012-99 privind calitatea lucrărilor (turnare beton în fundații, elevații, stâlpi, grinzi, planșee – care necesită operații de cofrare, fasonare și montare fier beton, turnare beton, folosirea eficientă a aditivilor la temperaturi scăzute, montare popi la grinzi și planșee, timp de susținere și decofrare minim 28 zile/operațiune).

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a beneficiat de un expert în construcții și nu a evaluat corect oferta depusă de SC ■ SRL, care trebuia descalificată.

Referitor la perioada de garanție acordată lucrărilor, respectiv 2 ani pentru oferta depusă de SC ■ SRL și de 4 ani pentru oferta sa, contestatorul învederează neconcordanța între durata de execuție a lucrării, de 45 de zile și garanția acordată lucrării de 2 ani, din oferta depusă de SC ■ SRL.

În opinia contestatorului, întrucât SC ■ SRL execută lucrarea în 45 de zile, fără a ține cont de factorii de mediu (temperaturi sub 0°C, intemperii), lucrarea necesită acordarea unei garanții de minim 4 ani, așa cum a ofertat SC ■ SRL.

În contestație se prezumă că autoritatea contractantă a prelungit, în mod tendențios, termenul de analiză a ofertelor, în special pentru oferta depusă de SC ■ SRL, pentru care s-a încercat găsirea unor „inadvertențe”, care nu pot influența hotărârea de a o declara câștigătoare a procedurii

Referitor la garanția pentru utilaje, echipamente și materialele ofertate în cadrul proiectului, contestatorul arată că garanția de la furnizori, de 3 ani, este mai mare decât cea ofertată de SC ■ SRL, care este de 2 ani.

SC ■ SRL precizează că garanția de 4 ani, din oferta sa, este pentru lucrările efectuate concret, respectiv rezistență, arhitectură și instalații.

În ceea ce privește lipsa unor garanții pentru unele dintre echipamente, contestatorul precizează că solicitarea autorității contractante a fost făcută în 28.12.2009, când furnizorii închiseseră activitatea pentru 2009, și pot fi depuse la data contestației, întrucât furnizorii au reluat activitatea la 07.01.2010.

Contestatorul menționează că prețul ofertei sale este „cel corect” și nu va fi modificat până la terminarea lucrărilor, iar materialele folosite vor fi cele acceptate de CE.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante privind respingerea ofertei sale, ca neconformă, SC ■ SRL susține că toate motivele invocate sunt neconcludente, oferta sa îndeplinind toate cerințele cu privire la atribuirea contractului.

Pentru motivele din contestație, SC ■ SRL solicită admiterea acesteia și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: fișa de date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/14.12.2009, adresele autorității contractante nr. ■/28.12.2009, nr. 9 din 04.01.2010, nr. ■/07.01.2010, adresa SC ■ SRL nr. ■/29.12.2009 și dovada transmiterii contestației, către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/28.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.01.2010, SC ■ SRL precizează că solicită anularea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.01.2010, ■ a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 al. (1) și (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL

În punctul de vedere, autoritatea contractantă critică unele aspecte formale, de ordin juridic. Astfel, în opinia autorității contractante, contestația apare ca "informă", fiind formulată fără respectarea prevederilor art. 270 al. (1) lit. d) și e) din OUG 34/2006, respectiv fără a preciza, în mod explicit, obiectul contestației și motivarea, în fapt și în drept, a acesteia.

În absența acestor elemente, arată autoritatea contractantă, în punctul de vedere, se face o analiză a motivelor aparente ale contestației.

Autoritatea contractantă învederează că, deși în contestație sunt enumerate 3 acte normative, respectiv Legea 10/1995, PAO/86 și NE 012-99, nu sunt enumerate articolele încălcate, astfel încât nu poate face o analiză pertinentă a susținerilor, relativ la aceste prevederi legale.

Referitor la corectarea erorii aritmetice din oferta depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că a fost făcută în temeiul art. 80 al. (2) lit. a) din HG 925/2006 și este pe deplin legală.

În ceea ce privește declararea ofertei contestatorului ca neconformă, autoritatea contractantă invocă 4 motive.

Primul motiv invocat se referă la faptul că oferta contestatorului are un preț (518.052 lei), neobișnuit de scăzut comparativ cu valoarea estimată a contractului (883.574 lei), respectiv 59%. Întrucât au existat neconcordanțe tehnice și lipsuri de „cotare” față de documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 201 al. (1), art. 202 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat clarificări privind „cotarea” gazonului artificial, perioada de garanție și prețurile utilajelor, echipamentelor și cu privire la zidăria pereților exteriori.

Un al doilea motiv, invocat de autoritatea contractantă, se referă la gazonul artificial care nu a fost „cotat” în oferta depusă de SC ■ SRL, iar, după solicitarea de clarificări, a fost depusă o ofertă de la un producător, cu o valoare de 14,08 euro/mp, respectiv 60,27 lei/mp, pentru care, pentru a nu modifica oferta financiară, contestatorul a declarat că prețul va fi suportat din cheltuielile indirecte, care, așa cum rezultă din documentele depuse la oferta financiară, este de 4% din valoarea ofertei.

Autoritatea contractantă susține că cheltuiala cu gazonul artificial este mai mare decât cheltuielile indirecte ale acestui ofertant, astfel încât nu poate fi susținută, în raport cu oferta neobișnuit de scăzută, respectiv, valoarea totală a ofertei –

518.052 lei, cheltuieli indirecte calculate (4%) – 20.722 lei, cheltuiala cu gazonul artificial – 60.872 lei.

Cel de-al treilea motiv, invocat de către ■, în punctul de vedere, se referă la faptul că, în conformitate cu clarificarea autorității contractante nr. ■/09.12.2009, „perioada de garantare a lucrărilor” este factor de evaluare a ofertelor, astfel încât s-au solicitat documente care să ateste termenele de garanție oferite de producători pentru principalele utilaje, echipamente și materiale ofertate.

Autoritatea contractantă prezintă, în punctul de vedere, un tabel, în care se sintetizează răspunsurile și documentele primite de la contestator, susținând că perioada de garanție ofertată nu este în concordanță cu documentația de atribuire și nu îndeplinește, astfel, toate elementele necesare pentru a fi evaluată.

Referitor la stația de epurare aferentă terenului de sport, care, în oferta financiară a contestatorului costa 216 lei, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL nu a răspuns solicitării sale de clarificări, referitoare la documentele privind prețul unitar, caracteristicile tehnice și termenul de garanție.

Autoritatea contractantă precizează că, față de lipsurile enumerate și neconcordanțele cu prevederile caietului de sarcini precum și, respectiv faptul că nu a primit răspunsuri la clarificările cerute, oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată neconformă, conform prevederilor art. 36 al. (2) lit. a), respectiv art. 79 al. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de probele existente și în considerația argumentelor invocate, autoritatea contractantă susține că respectiva contestație este nefondată.

Cu adresa nr. ■/21.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.01.2010, ■ a transmis, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Construire obiectiv « Bază sportivă multifuncțională tip II »”, cod CPV 45212200-8, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Așa cum rezultă din invitația de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu

următorii factori de evaluare: prețul ofertei - 60%, durata de execuție - 20%, garanția acordată lucrărilor - 20%.

Conform invitației de participare și notei justificative nr. ■/26.11.2009, valoarea estimată a contractului este de 883.574 lei fără TVA, respectiv 206.766 euro fără TVA.

Au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la 14.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3554.

Prin „raport procedură” nr. ■/06.01.2010, autoritatea contractantă a desemnat, drept câștigătoare a procedurii, singura ofertă admisibilă, cea depusă de SC ■ SRL, având prețul de 738.843,72 lei fără TVA.

Oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 al. (2) lit. a), respectiv art. 79 al. (1) din HG 925/2006, pentru neconcordanțele cu prevederile caietului de sarcini și, respectiv pentru faptul că nu a transmis răspunsuri la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Examinând susținerile părților, în baza înscrisurilor doveditoare depuse la dosarul cauzei și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Prețul din oferta depusă de către SC ■ SRL, de 518.052 lei, reprezintă 58,63% din valoarea estimată a contractului, care este de 883.574 lei, așa cum rezultă din nota privind valoarea estimată nr. ■/26.11.2009. Prin urmare, demersul autorității contractante de a-i solicita acestui ofertant, prin adresa nr. ■/28.12.2009, precizări cu privire la zidăria din porotherm 25 cm, la cotarea gazonului artificial, material, manoperă, transport și extras de resurse, precum și la ofertele de preț de la toți producătorii pentru utilajele și echipamentele achiziționate, apare ca unul legal, sub acest aspect fiind incidente dispozițiile art. 36<sup>1</sup> al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și cele ale ar. 201 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Examinând răspunsul SC ■ SRL la solicitarea de clarificări, transmis cu adresa nr. ■/29.12.2009, Consiliul constată că, referitor la gazonul artificial, contestatorul precizează că prețul “este cuprins în cheltuielile indirecte ale lucrării”, în condițiile în care a depus o ofertă, de la un producător, cu o valoare de 14,08 euro/mp, respectiv 60,27 lei/mp. Răspunsul în cauză nu va putea fi primit, de către Consiliu, nefiind fundamentat cu înscrisuri doveditoare, și, de asemenea, asumarea unor

cheltuieli, doar pentru a nu schimba valoarea ofertei inițiale, nu poate fi reținută ca o justificare a prețului articolului respectiv, care a condus la formularea ofertei financiare.

De asemenea, Consiliul constată că SC ■ SRL recunoaște, prin contestație, faptul că nu a depus toate garanțiile solicitate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/28.12.2009, motivând prin faptul că, la 28.12.2009, "furnizorii ... au închis activitatea anului 2009". Motivarea nu poate fi reținută, de către Consiliu, deoarece SC ■ SRL nu a contestat, în termen, în condițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b) din ordonanța de urgență, actul autorității contractante susmenționat, care a fost, astfel, însușit ca legal și întemeiat.

Față de cele prezentate, decizia autorității contractante cu privire la oferta depusă de către SC ■ SRL apare ca una legală, având în vedere dispozițiile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspun-surile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".

În ceea ce privește oferta depusă de către SC ■ SRL, în legătură cu care contestatorul formulează critici, Consiliul constată că, într-adevăr, raportat la complexitatea lucrării, care rezultă din caietul de sarcini, aceasta presupunând lucrări de "arhitectură", "structură" și "instalații", care, conform normativelor, necesită pe lângă timpul efectiv de execuție și timpi tehnologici, de pregătire, de așteptare, etc., durata de execuție de 45 zile ofertată, apare ca neobișnuit de scăzută în raport cu ceea ce urmează a se executa, cu consecințe și asupra ofertei financiare, desigur.

Mai reține Consiliul, că deși aspectele susmenționate trebuiau cunoscute de către autoritatea contractantă, care, deși a invocat în caietul de sarcini o serie de norme și normative, nu a considerat necesar să solicite ofertantului SC ■ SRL clarificări în legătură cu durata de execuție de 45 de zile la care s-a angajat acesta și cu felul în care reglementările precizate în caietul de sarcini sunt respectate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând că, prin solicitarea de anulare a procedurii de atribuire contestatorul a înțeles anularea tuturor actelor emise în cadrul procedurii în cauză, Consiliul admite contestația formulată de către SC ■ SRL în ceea ce privește anularea raportului

procedurii de atribuire nr. ■/06.01.2010 și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, cu solicitarea de clarificări privind durata de execuție ofertată de SC ■ SRL

Decizia este executorie, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file