

DECIZIE
BO2010_0580
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/20.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr.■/20.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva procesului-verbal nr.■/16.01.2010 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.■/16.01.2010, emise de SN ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Analizoare pentru măsurarea hidrogenului/deuteriului și oxigenului dizolvat”, s-a solicitat reevaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și legislația în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu SN ■ SA, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ■ SRL a criticat procesul-verbal nr.■/16.01.2010 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.■/16.01.2010, emise de SN ■ SA, solicitând reevaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și legislația în vigoare.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține, într-o primă critică, faptul că autoritatea contractantă nu a menționat în procesul-verbal nr.■/25.11.2009, termenul de garanție pentru produsele oferite, astfel că termenul de garanție oferit de SC ■ SRL l-a calificat pe un loc superior.

Într-o a doua critică, contestatorul arată că rezultatul procedurii de atribuire nr.■/16.01.2010 a fost transmis, în 16.01.2010, după 52 de zile și într-o zi nelucrătoare, astfel că cele 5 zile aferente depunerii contestației, au fost reduse la 3 zile.

Într-o a treia critică, contestatorul susține că, SC ■ SRL a depus documente pentru livrări de echipamente similare și recomandări de la beneficiarii din domeniul industriei alimentare și a băuturilor, deși cerința prevăzută la Cap.V, pct.4 se referea la industria energetică.

Într-o a patra critică, se arată că SC ■ SRL nu a depus Aprobarea de Model emisă de Institutul Național de Metrologie-Biroul Român de Metrologie Legală deși, în caietul de sarcini, la pct.7, s-a solicitat ca echipamentul să fie livrat cu Certificat de etalonare inițială emis de Institutul Național de Metrologie, ceea ce implică deținerea Aprobării de Model, conform O.G. nr.20/1992 și HG nr.1660/2005.

Totodată, contestatorul susține că și avizul pentru exercitarea activității de montare mijloace de măsurare emis de DRML implică deținerea Aprobării de Model, conform art.3 al. 2 O.G. 20/1992, art.18, art.19 din HG 1660/2005 și art.2 lit.d din HG 193/2002.

Având în vedere motivele invocate, contestatorul susține că, ofertantul SC ■ SRL trebuia descalificat.

În probațiune, au fost depuse, în copie, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini Lot.2:TD 24107, procesul-verbal nr.■/25.11.2009, comunicarea nr.■/16.01.2010, Aprobarea de Model nr.■/17.12.2008, aviz pentru exercitarea activității de montare a mijloacelor de măsurare nr.B-07-002-08 și Opis al documentelor de calificare depuse de SC ■ SRL.

Prin punctul de vedere nr.■/27.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr.■/27.01.2010, SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la primul motiv din contestației, respectiv neprecizarea în procesul-verbal de deschidere, a termenului de garanție al produselor ofertanților, astfel că ofertantul câștigător a obținut un punctaj mai mare, autoritatea contractantă arată că reprezentantul contestatorului a fost prezent la ședința de deschidere a ofertelor și a semnat documentul menționat, fără vreo obiecțiune.

Pe de altă parte, se susține că au fost respectate prevederile art.33 al. 4 din HG 925/2009, precum și că, potrivit art.33 al. 6 din HG 925/2006, evaluarea ofertelor se face într-o ședință ulterioară celei de deschidere a ofertelor.

Referitor la cel de al doilea motiv din contestație, respectiv transmiterea comunicării pe 16.01.2010, sâmbăta, într-o zi nelucrătoare, se apreciază că SC ■ SRL a interpretat, în mod eronat, dispozițiile art.256² al. 1 lit.b din OUG 34/2006, deoarece termenul de 5 zile începe să curgă din ziua următoare luării la cunoștință, contestația fiind formulată după 2 zile lucrătoare de la data primirii comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Legat de la cel de al treilea motiv din contestație, autoritatea contractantă precizează că cerința de la cap.V, pct.4-„Capacitatea tehnică și profesională” prevedea obligația prezentării de recomandări de la beneficiari, pentru livrări de echipamente similare din același domeniu de utilizare, conform descrierii din CPV „analizoare pentru măsurarea oxigenului dizolvat”, nefiind vorba, deci, de utilizarea respectivelor analizoare în industria energetică sau industria alimentară.

Cu privire la punctul patru din contestație, care face vorbire despre obligativitatea prezentării anumitor documente însoțitoare a echipamentului, conform dispozițiilor pct.7 din caietul de sarcini, se menționează că echipamentul trebuia însoțit, la livrare, de certificatul de etalonare inițială, emis de Institutul Național de Metrologie, aprobarea de model, emisă de Biroul Român de Metrologie Legală, precum și avizul pentru exercitarea activității de montare mijloace de măsurare, emis de DRML.

Autoritatea contractantă arată că actele normative despre care face vorbire contestatorul, se referă la procedura de obținere a respectivelor avize și certificate și nu stabilesc vreo obligativitate de atașare la oferta tehnică a respectivelor documente, astfel că SC ■ SRL s-a aflat într-o eroare, după cum se susține, cu privire la interpretarea punctului 7 din caietul de sarcini.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile ordonanței de urgență și ale documentației de atribuire, cu ocazia evaluării ofertelor.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La ■.11.2009, SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pe două loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Analizoare pentru măsurarea hidrogenului/deuteriului și oxigenului dozolvat”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.■.

Au depus oferte pentru lotul 2, vizat prin prezenta contestație, 2 operatori economici, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL, oferte care au fost deschise la 25.11.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.■/15.01.2010, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, pentru lotul 2, oferta depusă de SC ■ SRL

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SRL a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă contestația, pentru următoarele considerente:

Critica privind nespecificarea termenului de garanție al produselor, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.■/25.11.2009, va fi respinsă ca tardivă, față de dispozițiile art.256² al. 1 lit.b din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, incident în cauză față de tipul de contract ce urmează a fi încheiat, respectiv contract de furnizare și valoarea estimată a contractului de 17.120 euro.

În acest sens, se are în vedere că SC ■ SRL a luat cunoștință de conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertelor la 25.11.2009, primirea acestuia fiind confirmată, în scris, de reprezentantul contestatorului, și a depus contestația la CNSC și la autoritatea contractantă la 20.12.2009, astfel că orice critică cu privire la înscrisul menționat este tardivă, ultima zi în care contestatorul putea depune contestație fiind 02.12.2009.

Analizând critica referitoare la transmiterea comunicării rezultatului procedurii de atribuire pe 16.01.2010, sâmbăta, zi nelucrătoare, astfel că cele 5 zile aferente depunerii contestației au fost reduse la 3, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pe 16.01.2010, la o zi de la încheierea raportului procedurii de atribuire 014, respectiv 15.01.2010, fiind respectate, astfel, dispozițiile art.206 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului (...) cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art.200.”

Considerațiile contestatorului cu privire la transmiterea rezultatului procedurii de atribuire după 52 de zile de la data ședinței de deschidere a ofertelor, nu vor fi reținute față de împrejurarea că articolul 200 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, stabilește termenul în care trebuie efectuată evaluarea ofertelor, nu însă și o sancțiune în cazul nerespectării lui. De asemenea, nu vor fi reținute nici susținerile legate de împrejurarea transmiterii comunicării rezultatului procedurii de atribuire într-o zi de sâmbătă, zi nelucrătoare, contestatorul având, prin urmare, doar 3 zile la dispoziție pentru depunerea contestației, față de prevederile art.256² al. 1 lit.b din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, care stabilește, în mod imperativ, termenul de depunere a contestației, nerespectarea acestuia având drept consecință decăderea din drept.

Analizând critica conform căreia SC ■ SRL n-a depus documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței prevăzută la cap.V, pct.4-

„Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, Consiliul constată următoarele:

Potrivit dispoziției din fișa de date a achiziției, invocată de contestator, ofertanții aveau obligația de a depune „Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani. Ofertantul trebuie să facă dovada că a efectuat cel puțin 3 livrări de echipamente similare și cu același domeniu de utilizare (...)”, cerință în vederea dovedirii căreia SC ■ SRL a depus, după cum rezultă din ofertă, formularul V.4.1 P – „Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani”, precum și recomandări din partea beneficiarilor.

Față de conținutul cerinței, Consiliul va respinge susținerile contestatorului conform cărora ofertanții ar fi trebuit să facă dovada livrării unor echipamente similare în industria energetică, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a precizat, în mod expres, domeniul indicat de contestator, ipoteză în care susținerile acestuia ar fi fost întemeiate.

Mai reține Consiliul că obiectul contractului fiind furnizare analizoare pentru măsurarea hidrogenului/deuteriului și oxigenului dizolvat, implicit s-a precizat domeniul de utilizare ca fiind măsurarea elementelor menționate, indiferent unde se face aceasta.

De asemenea, vor fi respinse și susținerile conform cărora SC ■ SRL nu a depus aprobarea de model, având în vedere, pe de o parte, că acest document nu a fost solicitat de autoritatea contractantă la pct.7 din caietul de sarcini „Documentație însoțitoare”-lot.2, iar, pe de altă parte, că echipamentul trebuia însoțit *la livrare*, de documentele indicate de autoritatea contractantă.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Potrivit dispozițiilor art. 280 al. 1 din actul normativ menționat, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file