

**DECIZIE**  
**BO2010\_0582**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/10.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, telefon/fax ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, se critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■ din 10.12.2009, emis de ■ SA – Sucursala ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Protecție și pază a stației ■ și a sediilor administrative de pe raza Sucursalei ■”, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE**

Respinge contestația, ca nefondată.

Menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă din oficiu.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/10.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/10.12.2009, emis de ■ SA – Sucursala ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Protecție și pază a stației ■ și a sediilor administrative de pe raza Sucursalei ■”, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), pe care îl consideră nelegal.

În fapt, contestatoara susține că, urmare a invitației de participare nr. ■/30.11.2009, publicată în SEAP, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, la 07.12.2009, fiind întocmit procesul-verbal în care s-a consemnat modul de desfășurare al acesteia. De

asemenea, contestatoarea arată că SC ■ SRL (ofertantul desemnat câștigător) nu a depus decât două documente de calificare, din cele 17 solicitate prin documentația de atribuire, potrivit celor consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta tehnică „nefiind deloc prezentată”. Mai mult, contestatoarea consideră falsă declarația privind neîncadrarea în art. 181 din OUG 34/2006 prezentată de SC ■ SRL, întrucât acesta figurează cu datorii (potrivit evidențelor Ministerului Finanțelor), fiind începută și procedura de executare silită.

Contestatoarea critică rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă îi comunică că oferta prezentată de SC ■ SRL este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, considerând „inacceptabil și ilegal” prezentarea a mai puțin de 10% din documentele solicitate, cu atât mai mult cu cât oferta tehnică nu a fost prezentată.

Având în vedere valoarea estimată a contractului precizată în invitația de participare, de 55.655 lei, contestatoarea consideră incorect și neadevărat motivul invocat de autoritatea contractantă privind depășirea de către propunerea sa financiară a valorii amintite. În acest sens, contestatoarea susține că serviciile ce fac obiectul contractului „trebuie prestate până la 31.12.2009”. Ori, deschiderea ofertelor având loc în 07.12.2009, contractul urmând a intra în vigoare la o dată ulterioară, perioada de prestare a serviciilor fiind de 20 zile calendaristice (respectiv de aproximativ 5.100 ore), motiv pentru care valoarea ofertei ce ar trebui luată în calcul ar trebui să fie de 36.720 lei (7,20 lei/oră/agent x 5.100 ore).

Totodată, contestatoarea arată că SC ■ SRL nu este înregistrată ca operator economic în sistemul de achiziție publică.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 181, art. 200, art. 201, art. 202 și art. 209 din OUG 34/2006.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea a transmis Consiliului, în copie, un set de documente probante, respectiv adresa nr. ■/10.12.2009, procesul-verbal nr. ■ din 07.12.2009, extras din Fișa de date a achiziției, invitația de participare nr. ■/30.11.2009, listele publicate de Ministerul Finanțelor cuprinzând contribuabilii cu obligații restante la bugetul statului, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul asigurărilor de sănătate și bugetul asigurărilor de șomaj și certificatele de atestare fiscală pentru SC ■ SRL.

Prin adresa nr. ■/"11.01.2009", înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, „consemnat” în raportul procedurii nr. ■/16.12.2009, copia conformă a dosarului achiziției

și a ofertelor prezentate de SC ■ SRL (contestatoare) și de SC ■ SRL.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din 30.11.2009, autoritatea contractantă a inițiat procedura, cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Protecție și pază a stației ■ și a sediilor administrative de pe raza Sucursalei ■”, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2). Odată cu invitația de participare a fost publicată și documentația de atribuire. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/07.12.2009 iar rezultatul analizei acestora în raportul procedurii nr. ■/10.12.2009. Nemulțumită de rezultatul procedurii cuprins în adresa nr. ■/10.12.2009, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, SC ■ SRL a înaintat contestația de față.

Deși contestatoarea nu a indicat explicit obiectul contestației, din textul acesteia rezultă că este atacat rezultatul procedurii, respectiv declararea câștigătoare a unei oferte ce ar fi trebuit respinsă pentru lipsa mai multor documente din ofertă, precum și măsura de respingere a ofertei sale pentru depășirea fondurilor alocate pentru achiziția în cauză. În consecință, Consiliul consideră că autoarea contestației urmărește anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■ din 10.12.2009 și reevaluarea ofertelor.

Urmare a contestației primite în 14.12.2009, deși a comunicat participanților în procedură măsura de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor și la soluționarea contestației, potrivit celor consemnate în raportul procedurii nr. ■/16.12.2009. Astfel, au fost anulate raportul procedurii anterior emis, nr. ■/10.12.2009, adresele cuprinzând rezultatul procedurii, precum și procedura de atribuire, în temeiul prevederilor art. 209 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006 (pentru lipsa ofertelor admisibile). Noul rezultat al procedurii a fost comunicat tuturor ofertanților participanți în procedură, inclusiv contestatoarei prin adresa nr. ■/16.12.2009.

Cu privire la decizia din urmă a autorității contractante, comunicată contestatoarei prin adresa nr. ■ din 16.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei poziția sa (prin adresa nr. ■/18.01.2010). Prin răspunsul transmis cu adresa nr. ■/19.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2010, contestatoarea a considerat „răspunsul autorității contractante ca fiind *nesatisfăcător* pentru următoarele motive:

- „valoarea estimată a contractului de achiziție publică precizată în invitația de participare nu se cunoștea exact pentru ce

perioadă era alocată, pentru a justifica faptul că propunerea financiară a societății noastre depășește fondurile alocate;

- Oferta noastră era următoarea clasată pe criteriul *prețul cel mai scăzut*, după societatea SC ■ SRL, desemnată inițial câștigătoare și apoi descalificată;

- În cazul în care societatea noastră nu era desemnată câștigătoare, procedura de atribuire fiind anulată, autoritatea contractantă era obligată să reia procedura de atribuire conform prevederilor legale”.

În aceste condiții, actul atacat de contestatoare fiind anulat iar măsura în cauză comunicată contestatoarei, prin adresa nr. ■/16.12.2009, Consiliul consideră criticile contestatoarei împotriva adresei nr. ■ din 10.12.2009, aparent rămase fără obiect. Pentru aceleași motive, Consiliul consideră că și cererea privind descalificarea ofertantului desemnat câștigător, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire și neprezentarea ofertei tehnice este rămasă fără obiect.

Referitor la critica contestatoarei împotriva măsurii dispuse de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, respectiv respingerea acesteia pentru depășirea fondurilor alocate pentru achiziția în cauză, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea sa, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit, este de 55.665 lei (potrivit celor precizate în invitația de participare nr. ■/30.11.2009). Totodată, Consiliul a mai reținut că, potrivit celor consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/07.12.2009, valoarea ofertei prezentate de contestatoare este de 86.191,20 lei. În aceste condiții, Consiliul consideră corectă măsura de respingere dispusă de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, în temeiul prevederilor art. 36 al. (1) lit. e) din HG 925/2006. În susținerea măsurii de respingere a ofertei contestatoarei sunt și prevederile art. 36 al. (1) lit. e<sup>1</sup> din HG 925/2006 (propunerea financiară având o valoare cu mai mult de 50% decât valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui). Potrivit prevederilor evocate, *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:*

- prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare;

- încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice.

Cât privește susținerile contestatoarei în legătură cu presupusa durată a contractului ce urmează a se atribui (20 zile), valoarea propunerii sale financiare devenind 36.720 lei (prin raportare la durata de 5.100 ore a serviciului și la tariful de 7,2 lei/oră/agent ofertat), Consiliul constată netemeinicia acestora. Potrivit pct. II.1.4) din Fișa de date a achiziției, durata prevăzută pentru contractul de achiziție publică este de 47 zile de la atribuirea contractului. Ori, contestatoarea a avut cunoștință despre această cerință încă de la publicarea documentației de atribuire în SEAP, motiv pentru care avea obligația de a întocmi oferta potrivit cerințelor acesteia, în sensul celor impuse de prevederile art. 170 din OUG 34/2006. Invocarea de către contestatoare a unei alte durate de execuție a contractului, prin raportare la 07.12.2009 (data desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor) și la 31.12.2009 (pretins a fi data de finalizare a contractului), este considerată de Consiliu lipsită de relevanță. Contestatoarea a avut cunoștință despre conținutul documentației de atribuire încă de la publicarea acesteia în SEAP (■.11.2009) fără a-i aduce critici.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca nefondată și menține măsura anulării ei dispusă de către autoritatea contractantă din oficiu.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.